

# **Działanie syndyka masy upadłości z uprawnieniami interwenienta ubocznego w postępowaniu sądowym o należne od upadłego alimenty po ogłoszeniu upadłości – analiza proponowanych zmian**

*Actions of receiver with rights of auxiliary intervener in court proceedings concerning alimony claims against a bankrupt after declaration of bankruptcy – analysis of amendment to bankruptcy law*

## **Abstract**

The paper presents the analysis of a receiver's abilities of acting in court proceedings concerning alimony claims against a bankrupt. In order to evaluate proposed amendments of bankruptcy law in the article I reviewed the institution of auxiliary intervention, current legal provisions regarding vindication of the alimony received from a bankrupt, and legal comments based on derogated provisions.

## **Keywords**

auxiliary intervention, receiver, bankrupt, alimony claims, bankruptcy law

## **1. Wstęp**

Projektowana nowelizacja ustawy<sup>1</sup> – Prawo upadłościowe<sup>2</sup> przewiduje szereg zmian, skupiających się w znacznej mierze na usprawnieniu procedury upadłościowej

---

<sup>1</sup> Artykuł analizuje projekt nowelizacji ustawy – Prawo upadłościowe, pochodzący z dnia 18 kwietnia 2018 r., opublikowany na stronie internetowej <https://legislacja.rcl.gov.pl> dnia 25 maja 2018 r. Dnia 7 marca 2019 r. na wskazanej stronie internetowej opublikowano kolejny, odmienny projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw, gdzie zaproponowano zmienione brzmienie opisanego w treści opracowania art. 144 ust. 4 ustawy.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2344 ze zm., dalej także jako p.u., a w zakresie odnoszącym się do okresu funkcjonowania Prawa upadłościowego i naprawczego: p.u.n.)

wobec osób nieprowadzących działalności gospodarczej<sup>3</sup>. Problemami dostrzeganymi przez prawodawcę są m.in.: duża liczba spraw upadłościowych byłych przedsiębiorców korzystających z postępowania dla konsumentów, wydłużone trwanie postępowania po ogłoszeniu upadłości oraz niewystarczająca współpraca rozmaitych podmiotów z organami postępowania upadłościowego<sup>4</sup>. Na marginesie proponowanych rozwiązań jest projektowana zmiana art. 144 p.u., polegająca na dodaniu ustępu 4 do obowiązującego brzmienia przepisu. Zmieniany artykuł wyraża w ustępie 1 zasadę dopuszczalności wszczynania i prowadzenia postępowań sądowych, administracyjnych i sądownoadministracyjnych wyłącznie przez lub przeciwko syndykowi masy upadłości (dalej także jako syndyk), konstruując jednocześnie w ust. 3 wyjątek dotyczący spraw o należne od upadłego alimenty, renty z tytułu odpowiedzialności za uszkodzenie ciała lub rozstrój zdrowia albo utratę żywiciela oraz z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę. W ramach nowelizacji dodany ma zostać ustęp 4, stanowiący że „W postępowaniach, o których mowa w ustępie 3, syndyk ma uprawnienia interwenienta ubocznego, do którego przepisy o współuczestnictwie jednolitym stosuje się odpowiednio”. Jako *ratio legis* proponowanego rozwiązania w uzasadnieniu podano konieczność ochrony masy upadłości i wierzycieli przed możliwością nadmiernego wzrostu wysokości ogólnych zobowiązań upadłego, które skutkowałyby zmniejszeniem skali zaspokojenia wierzycieli<sup>5</sup>. W artykule przeanalizowana zostanie konstrukcja procesowa opisywanej nowelizacji w zakresie obejmującym postępowania sądowe o należne od upadłego alimenty. Poza obszarem zainteresowania opracowania będą pozostałe postępowania opisane treścią art. 144 ust. 3 p.u. o należne od upadłego renty o charakterze alimentacyjnym, a także sytuacje, gdzie alimenty od upadłego zostały prawomocnie zasądzone przed ogłoszeniem upadłości. Opracowanie ograniczone jest – przez wzgląd na charakter należności alimentacyjnych – do upadłości osób fizycznych.

## 2. Instytucja interwencji ubocznej

Interwencja uboczna funkcjonowała w polskim postępowaniu cywilnym już w treści Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – Kodeks postępowania

---

<sup>3</sup> Uzasadnienie projektu z dnia 18 kwietnia 2018 r. ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw, Rządowe Centrum Legislacji – RCL, <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12312002/12511198/12511199/dokument342863.pdf> [dostęp 2.12.2018 r.].

<sup>4</sup> *Ibidem*.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

cywilnego<sup>6</sup>. Poza zmianami redakcyjnymi interwencja uboczna definiowana jest obecnie niemalże identycznie jak w tekście ogłoszonym Kodeksu postępowania cywilnego z 1930 roku<sup>7</sup>. Stosownie do treści art. 76 Kodeksu postępowania cywilnego<sup>8</sup> „Kto ma interes prawny w tym, aby sprawa została rozstrzygnięta na korzyść jednej ze stron, może w każdym stanie sprawy aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji przystąpić do tej strony (interwencja uboczna)”. Celem interwencji ubocznej jest umożliwienie osobie trzeciej wzięcia udziału w toczącym się pomiędzy dwiema stronami procesie w celu ochrony jej interesu prawnego, jaki ma w mającym zapaść rozstrzygnięciu<sup>9</sup>. Elementem o podstawowym znaczeniu dla skuteczności zgłaszanej interwencji ubocznej jest dysponowanie przez podmiot interesem prawnym w określonym rozstrzygnięciu. Stanisław Gołąb definiuje interes jako hipotetyczną korzyść, jakiej ktoś spodziewa się w następstwie pewnego faktu lub jego braku<sup>10</sup>. W uchwale Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 1982 r.<sup>11</sup> interes prawny zdefiniowany został jako rzeczywiście istniejąca – w ramach obowiązującego prawa – potrzeba rozstrzygnięcia sprawy na korzyść jednej ze stron, wpływająca jednocześnie na ochronę własnej sfery prawnej. Interes prawny powinien zostać wskazany w piśmie interwenienta ubocznego, natomiast jego uprawdopodobnienie może nastąpić albo w piśmie zawierającym interwencję, albo dopiero w ustosunkowaniu do wniesionej opozycji<sup>12</sup>. Sama opozycja jest pismem procesowym, dla którego ustawodawca nie konstruuje szczególnych wymagań, w związku z czym nie musi ona zawierać uzasadnienia, a jedynie proste wyrażenie sprzeciwu wobec wstąpienia do postępowania interwenienta ubocznego<sup>13</sup>. Kwestią wywołującą kontrowersje w literaturze przedmiotu jest dopuszczalność badania przez sąd interwencji ubocznej z urzędu. Tadeusz Zembrzusi kwestionuje możliwość niedopuszczenia interwenienta ubocznego do udziału w sprawie z inicjatywy samego sądu<sup>14</sup>, T. Czech opowiada się za niedopuszczalnością badania

---

<sup>6</sup> Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – Kodeks postępowania cywilnego z dnia 29 listopada 1930 r. (Dz. U. z 1930 r. Nr 83, poz. 651).

<sup>7</sup> W Kodeksie postępowania cywilnego z 1930 r. interwencja uboczna zdefiniowana została w ten sposób, że „Kto ma interes prawny w tym, aby sprawa, tocząca się między innymi osobami, została rozstrzygnięta na korzyść jednej z nich, może w każdym stanie sprawy aż do zamknięcia rozprawy w drugiej instancji przystąpić do tej strony (interwencja uboczna)”.

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1360 ze zm., dalej także jako k.p.c.).

<sup>9</sup> M. Mizera, *Zdolność sądowa, interwencja uboczna oraz postępowanie nakazowe i upominawcze w sprawach gospodarczych*, „Nowe Prawo” 1990, nr 10–12, s. 142.

<sup>10</sup> S. Gołąb, *Interwencja uboczna. Rozdział III. Pojęcie interesu prawnego*, „Palestra” 1934, nr 8, s. 465.

<sup>11</sup> Uchwała Sądu Najwyższego – Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 28 kwietnia 1982 r., III CZP 12/82, OSNCP 1982 nr 11–12, poz. 165.

<sup>12</sup> T. Zembrzusi, *Niedopuszczenie interwencji ubocznej z urzędu*, „Monitor Prawniczy” 2006, nr 7, s. 362.

<sup>13</sup> *Ibidem*, s. 359.

<sup>14</sup> *Ibidem*, s. 362.

przez sąd z urzędu istnienia interesu prawnego<sup>15</sup>, natomiast M. Sokalski akceptuje badanie przez sąd interesu prawnego z urzędu, rozważając możliwą podstawę prawną takiego działania<sup>16</sup>. W zależności od wpływu wyroku, jaki zapadnie w sprawie, na sytuację interwenienta, interwencję uboczną dzieli się na samoistną i niesamoistną. Jak wyjaśnia to I. Gromska-Szuster, jeżeli osoba trzecia mogłaby być stroną w procesie, mamy do czynienia z interwencją uboczną samoistną, jeżeli natomiast strona przegrywająca dysponowałaby wobec osoby trzeciej jedynie roszczeniem regresowym, interwencja ma status interwencji niesamoistnej<sup>17</sup>.

### 3. Regulacja Prawa upadłościowego w zakresie alimentów należnych od upadłego

W literaturze przedmiotu podkreśla się, że w obowiązujących rozwiązaniach Prawa upadłościowego dostrzegalne jest uprzywilejowanie i ochrona wierzyciela alimentacyjnego<sup>18</sup>. W niniejszym opracowaniu zagadnienie dochodzenia od upadłego należności alimentacyjnych analizowane będzie nie z perspektywy wierzyciela alimentacyjnego, a pozostałych wierzycieli upadłego, na stopień zaspokojenia których wpływa wydatkowanie środków z masy. Podstawowym założeniem postępowania upadłościowego jest pozbawienie upadłego prawa do zarządu jego majątkiem, który uzyskuje status masy upadłości. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest wyrażona w art. 144 ust. 1 p.u. zasada, że w postępowaniach dotyczących masy upadłości stroną w znaczeniu procesowym jest syndyk. W doktrynie i orzecznictwie zgodnie przyjmuje się, że syndyk występuje w postępowaniach w charakterze zastępcy pośredniego<sup>19</sup>, a co za tym idzie, dokonuje czynności prawnych we własnym imieniu, ale na rachunek zastępowanego upadłego. W postępowaniu sądowym o należne od upadłego alimenty syndyk nie dysponuje legitymacją formalną, wobec czego upadły występuje samodzielnie w charakterze pozwanego.

<sup>15</sup> T. Czech [w:] A. Marciniak (red.), K. Piasecki (red.), *Kodeks postępowania cywilnego. Tom I. Komentarz do art. 1–366*, C.H. Beck, Warszawa 2014, s. 329.

<sup>16</sup> M. Sokalski, *Interes prawny jako warunek dopuszczalności interwencji ubocznej*, „Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Handlu i Prawa. Prawo” 2003, nr 8, s. 101.

<sup>17</sup> I. Gromska-Szuster, [w:] H. Dolecki (red.), T. Wiśniewski (red.), *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom I. Artykuły 1–366*, C.H. Beck, Warszawa 2011, s. 299–300.

<sup>18</sup> A. Jakubecki, *Dochodzenie i zaspokojenie należności alimentacyjnych po ogłoszeniu upadłości zobowiązanego*, [w:] A. Jakubecki (red.), J. Strzepka (red.), *Jus et remedium. Księga jubileuszowa Profesora Mieczysława Sawczuka*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2010, s. 233.

<sup>19</sup> W ten sposób wypowiedział się Sąd Najwyższy – Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w treści uzasadnienia uchwały z dnia 5 lipca 2002 r., III PZP 5/02, OSNAPiUS 2003 nr 3, poz. 58; ale także S. Gurgul, *Prawo upadłościowe. Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2018, s. 384.

W literaturze przedmiotu wyrażone zostało trafne stanowisko, że ustalenie wysokości alimentów wykracza poza zakres postępowania dotyczącego sporządzenia listy wierzytelności<sup>20</sup>. Należy rozważyć, czy i w jakiej roli procesowej syndyk może występować w postępowaniu o należne od upadłego świadczenia alimentacyjne. Przechodząc na grunt zaspokajania należności alimentacyjnych, stosownie do treści art. 343 ust. 2 p.u. „Zobowiązania alimentacyjne ciężące na upadłym, przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości, syndyk zaspokaja zgodnie z ust. 1 w terminach ich płatności, do dnia sporządzenia ostatecznego planu podziału, każdorazowo dla każdego uprawnionego w kwocie nie wyższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę. Pozostała część tych należności nie podlega zaspokojeniu z masy upadłości”. Oznacza to, że pomimo wyłączenia przez ustawodawcę syndyka z postępowania dotyczącego należności alimentacyjnych, syndyk ze środków masy upadłości obowiązany będzie regulować należności alimentacyjne. Pomimo ograniczeń w obowiązku spełniania świadczeń alimentacyjnych ze środków masy: kwotowego (do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę) oraz temporalnego (do dnia sporządzenia ostatecznego planu podziału), konieczność wypłacania środków na rzecz alimentowanych może zubażać masę upadłości i obniżać poziom zaspokojenia wierzycieli upadłego<sup>21</sup>. W związku z tym można sformułować kolejne pytanie, czy przepisy Prawa upadłościowego przewidują jakiegokolwiek instrumenty, które umożliwiłyby syndykowi weryfikację obowiązków alimentacyjnych upadłego?

Udzielając odpowiedzi na pierwsze z zadanych pytań, należy wskazać, że syndyk może uczestniczyć w postępowaniu o zasądzenie od upadłego świadczeń alimentacyjnych z wykorzystaniem instrumentów przewidzianych w procedurze cywilnej, a więc konstrukcji interwencji ubocznej. Nie powinno jednak budzić wątpliwości, że w obowiązującym brzmieniu Prawa upadłościowego wstąpienie syndyka do procesu jako interwenienta ubocznego odbywa się na zasadach ogólnych, co oznacza między innymi konieczność dowiedzenia interesu prawnego masy upadłości w rozstrzygnięciu sprawy na korzyść jednej ze stron postępowania, czy też możliwość wystosowania przeciwko syndykowi opozycji. Za dopuszczalnością wystąpienia przez syndyka w postępowaniu sądowym o należne od upadłego alimenty w charakterze interwenienta ubocznego opowiedział się R. Adamus<sup>22</sup>. Podstawowym warunkiem podjęcia przez syndyka działań

---

<sup>20</sup> P. Janda, *Realizacja roszczeń alimentacyjnych w postępowaniu upadłościowym osoby fizycznej zobowiązanej do świadczeń alimentacyjnych*, „Doradca Restrukturyzacyjny” 2018, nr 11(1), s. 28.

<sup>21</sup> Nawet uwzględniając fakt, że niektóre regulacje prawne, takie jak ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.) czy też ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1270 ze zm.), przewidują możliwość dokonywania zwiększonych potrąceń sum egzekwowanych na mocy tytułów wykonawczych na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych – co ma zastosowanie także do środków zasilających masę upadłości.

<sup>22</sup> R. Adamus, *Prawo upadłościowe. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2016, s. 460.

w celu wstąpienia do postępowania o należne od upadłego alimenty jest dowiedzenie się o zawisłości takiego postępowania. Pierwszym wariantem jest powiadomienie syndyka przez samego upadłego – pozwanego w postępowaniu o alimenty. Natomiast nawet w sytuacji braku należytej wymiany informacji pomiędzy upadłym a syndykiem, jeżeli w postępowaniu o alimenty wystosowywane byłyby na adres upadłego jakiegokolwiek pisma procesowe, na zasadzie art. 176 ust. 2 zd. 2 p.u. placówki pocztowe w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe<sup>23</sup> obowiązane są przekierować je do syndyka po uprzednim zawiadomieniu. Poprzestając na regulacji prawnej, nie jest możliwe by syndyk nie wiedział o prowadzonym przeciwko upadłemu postępowaniu o świadczenia alimentacyjne. W praktyce nierzadko obowiązek doręczania syndykowi korespondencji adresowanej do upadłego nie jest przez placówki pocztowe należycie realizowany. W efekcie syndyk może zostać pozbawiony dostępu do informacji w przedmiocie postępowań sądowych, których stroną jest upadły. Nie można więc wykluczyć stanu rzeczy, w którym masa upadłości obciążona zostanie obowiązkiem łożenia na alimentowanych bez jakiegokolwiek uprzedniej weryfikacji ze strony syndyka. W świetle tych ustaleń należy przejść do drugiego z przedstawionych powyżej zagadnień, a więc czy syndyk dysponuje jakimikolwiek instrumentami prawnymi umożliwiającymi kwestionowanie istnienia lub kwoty obciążającego masę upadłości obowiązku alimentacyjnego w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego wydane zostało w toku postępowania insolwencyjnego. Rafał Adamus przyjmuje, że „Syndyk może badać, czy zobowiązania alimentacyjne nie są instrumentem pokrzywdzenia wierzycieli”<sup>24</sup>, nie precyzując, jakie środki mogłyby posłużyć takiemu badaniu. Należy wykluczyć instytucję bezskuteczności czynności prawnych upadłego jako dotyczącą czynności prawnych dokonywanych przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości<sup>25</sup>. Nie można także zastosować art. 206 p.u. nakładającego na syndyka obowiązek uzyskania pod rygorem nieważności zezwolenia rady wierzycieli (sędziego-komisarza) na dokonanie określonych czynności prawnych w związku z tym, że nie dotyczy on czynności upadłego. Artykuł 77 ust. 1 p.u. konstruujący generalną zasadę nieważności czynności prawnych upadłego dotyczących mienia wchodzącego do masy upadłości również nie znajdzie zastosowania, jako że art. 144 ust. 3 p.u. zakłada zachowanie legitymacji procesowej upadłego dla określonych kategorii roszczeń od niego dochodzonych. W świetle powyższego jedynym instrumentem prawnym, z którego potencjalnie mógłby skorzystać syndyk w celu wzruszenia obowiązku alimentacyjnego, jest skarga pauliańska (art. 132 ust. 1 p.u. w zw. z art. 527

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2188 ze zm.).

<sup>24</sup> R. Adamus, *op. cit.*, s. 817.

<sup>25</sup> Aczkolwiek słusznie P. Zimmerman wskazuje, że powinna ona znaleźć zastosowanie także wobec czynności dokonanych w okresie po złożeniu wniosku, a przed ogłoszeniem upadłości – por. P. Zimmerman, *Prawo upadłościowe. Prawo restrukturyzacyjne. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2018, s. 283.



§ 1 Kodeksu cywilnego<sup>26</sup>), niemniej wymaga to poczynienia szeregu zastrzeżeń. Na syndyka spoczywałby ciężar dowodu w przedmiocie przesłanek skargi pauliańskiej, jak również musiałaby zaistnieć czynność procesowa upadłego dająca wzruszyć się w ramach powództwa. W większości przypadków syndyk pozbawiony będzie instrumentów kwestionowania należności alimentacyjnych, które zasądzone zostały po dacie ogłoszenia upadłości, co dowodzi zasadności działania syndyka jako interwenienta ubocznego na etapie postępowania rozpoznawczego.

#### **4. Analiza zmiany proponowanej treścią nowelizacji**

Przytaczana powyżej proponowana treść art. 144 ust. 4 p.u. nie stanowi nowości legislacyjnej. Art. 35 § 2 rozporządzenia – Prawo o postępowaniu układowem<sup>27</sup> stanowił, że „Nadzorca sądowy może w każdym stanie postępowania sądowego wziąć udział w procesie po stronie dłużnika z uprawnieniami interwenienta ubocznego; do interwencji tej stosuje się odpowiednio przepisy o spółuczestnictwie jednolitem”. Rozwiązania postępowania układowego przeniesione zostały następnie do ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze. W jej brzmieniu ogłoszonym art. 138 ust. 2 p.u.n. stanowił, że „W sprawach cywilnych nadzorca sądowy ma uprawnienia interwenienta ubocznego, do którego stosuje się odpowiednio przepisy o współuczestnictwie jednolitem”. Przepis w tym brzmieniu dotyczył ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu, gdzie upadłemu pozostawiono zarząd własny, i obowiązywał do stycznia 2016 r., kiedy to prawodawca mocą ustawy – Prawo restrukturyzacyjne<sup>28</sup> uchylił przepisy dotyczące upadłości z możliwością zawarcia układu i postępowania naprawczego<sup>29</sup>. W prowadzonej analizie uwzględnione zostaną opracowania komentatorów sporządzone na gruncie cytowanej powyżej zbliżonej regulacji<sup>30</sup>.

Konstrukcja interwencji ubocznej przyjętej na gruncie Prawa upadłościowego różni się na wielu płaszczyznach od instytucji interwencji ubocznej uregulowanej w procedurze cywilnej. Ustawodawca w projektowanym brzmieniu art. 144 ust. 4 p.u. stanowi, że „syndyk ma uprawnienia interwenienta ubocznego”. Z powyższego wywieść można

---

<sup>26</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm.).

<sup>27</sup> Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. – Prawo o postępowaniu układowem (Dz. U. z 1934 r. Nr 93, poz. 836).

<sup>28</sup> Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1508 ze zm.).

<sup>29</sup> Postępowania te zostały zasadniczo zastąpione postępowaniami restrukturyzacyjnymi, przy czym w ustawie – Prawo upadłościowe na zasadzie wyjątku pozostawiono możliwość zawarcia układu z wierzycielami (art. 266a i n. p.u.).

<sup>30</sup> Z uwzględnieniem modyfikacji, iż komentarze na gruncie art. 138 Prawa upadłościowego i naprawczego odnoszą się do statusu procesowego nadzorcy sądowego, nie syndyka masy upadłości.

szereg konsekwencji procesowych. Po pierwsze, relacja projektowanej regulacji Prawa upadłościowego w stosunku do rozwiązań Kodeksu postępowania cywilnego będzie mieć charakter *lex specialis derogat legi generali*. Przyjęta konstrukcja dysponowania uprawnieniami interwenienta ubocznego oznacza, że syndyk nie będzie interwenientem ubocznym, ale będzie dysponował jego prerogatywami w kształcie zmodyfikowanym przepisami Prawa upadłościowego<sup>31</sup>. W postępowaniach z art. 144 ust. 3 p.u. syndyk uzyska status interwenienta ubocznego z mocy samego prawa, a występować będzie po stronie upadłego<sup>32</sup>. Działanie w charakterze interwenienta ubocznego *ex lege* oznacza, że syndyk nie będzie musiał ubiegać się o występowanie w tej roli procesowej w sposób przyjęty przepisami procedury cywilnej. W konsekwencji nie będzie konieczne wniesienie przez syndyka pisma sygnalizującego wstąpienie do sprawy w rozumieniu art. 77 § 1 k.p.c., ani wydanie postanowienia o dopuszczeniu do udziału w sprawie<sup>33</sup>. Mimo to można przewidywać, że zasygnalizowanie przez syndyka udziału w sprawie przybierze postać pisemną, jako że taka forma umożliwi syndykowi przekazanie sądowi w momencie wstąpienia do postępowania informacji o składzie masy upadłości czy też kwocie dotychczas zgłoszonych wierzytelności. Syndyka nie będzie obciążała konieczność wykazania ani uprawdopodobnienia interesu prawnego we wstąpieniu do sprawy, a żądana ze stron zawisłego sporu nie będzie mogła kwestionować wstąpienia syndyka do sprawy w drodze zgłoszenia opozycji. Przez wzgląd na brak odmiennej regulacji w projekcie nowelizacji art. 80 k.p.c. znajdzie zastosowanie wobec syndyka bez modyfikacji. W rezultacie syndyk stanie się adresatem zawiadomień o terminach i posiedzeniach sądowych, a także orzeczeń sądu. Zagadnieniem, które wymaga analizy, jest zakres zastosowania wobec syndyka art. 79 k.p.c. Przepis ten konstruuje ograniczenia w czynnościach podejmowanych przez interwenienta ubocznego w odniesieniu do stanu sprawy i czynności oraz oświadczeń strony, z którymi czynności interwenienta nie mogą być sprzeczne. Zgodnie rozstrzygnięto w doktrynie i orzecznictwie, że zakaz ten nie ma zastosowania do interwenienta ubocznego samoistnego<sup>34</sup>. Andrzej Jakubecki przyjmuje,

<sup>31</sup> P. Dragon, [w:] A.J. Witosz (red.), A. Witosz (red.), *Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz*, LexisNexis, Warszawa 2014, <https://sip.lex.pl/#/commentary/587576757/469662/witosz-aleksander-jerzy-red-witosz-antoni-red-prawo-upadlosciowe-i-naprawcze-komentarz-wyd-v?cm=URELATIONS> [dostęp 29.12.2018 r.].

<sup>32</sup> P. Zimmerman, *Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2012, s. 285. Stanowisko P. Zimmermana dotyczące występowania w procesie po stronie upadłego jest intuicyjne, ale należy zasygnalizować, że uprawniony do świadczeń alimentacyjnych także będzie jednym z wierzycieli masy w postępowaniu upadłościowym.

<sup>33</sup> S. Gurgul, *Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 355.

<sup>34</sup> M. Jędrzejewska, K. Weitz, [w:] T. Erciński (red.), *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom I. Postępowanie rozpoznawcze*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2016, s. 507; a także orzeczenia: postanowienie Sądu Najwyższego – Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 21 maja 2009 r., I PK 10/09, Legalis nr 265854 i wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 30 października 2008 r., II CSK 251/08, Legalis nr 552669.



że syndyk ma status interwenienta ubocznego samoistnego, nie uzasadniając swojego stanowiska<sup>35</sup>. Należy zgodzić się z A. Jakubeckim, że pomimo braku odmiennej regulacji w przepisach Prawa upadłościowego, do syndyka nie będzie miał zastosowania art. 83 k.p.c., przewidujący możliwość wstąpienia przez interwenienta w miejsce strony, do której przystąpił, za zgodą obu stron<sup>36</sup>. Mogłoby to stanowić obejście przepisów Prawa upadłościowego, wprost wyłączających legitymację formalną syndyka w sprawach określonych treścią art. 144 ust. 3 p.u.

W interpretacji projektowanej zmiany art. 144 p.u. użyteczna może być także analiza art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego<sup>37</sup>. Art. 15 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów konstruuje dla sądu rozpoznającego pozew o opróżnienie lokalu obowiązek zawiadomienia gminy właściwej ze względu na miejsce położenia lokali, podczas gdy w ustępie 3 rozstrzygnięto, które z przepisów procedury cywilnej dotyczących interwenienta będą miały zastosowanie do gminy. Przesądzenie mogących się pojawić wątpliwości w stosowaniu przepisów należy ocenić pozytywnie. Posłużenie się konstrukcją przepisu odsyłającego do określonej instytucji bez doprecyzowania zakresu jego zastosowania niesie z sobą potencjał rozmaitych interpretacji i sporów. Większą doniosłość praktyczną ma w mojej ocenie obowiązek zawiadomienia z urzędu gminy miejsca położenia lokalu o wszczęciu postępowania. W moim przekonaniu uzasadnione byłoby wprowadzenie analogicznego obowiązku do art. 144 p.u. – w ten sposób zminimalizowane zostałyby ryzyko braku wiedzy syndyka o wszczęciu lub prowadzeniu wobec upadłego postępowania o zasądzenie alimentów. Ustalenie statusu upadłego jest możliwe w oparciu o zapisy Monitora Sądowego i Gospodarczego. Innym rozwiązaniem mogłoby być nałożenie na upadłego obowiązku zawiadamiania syndyka o wszczęciu wobec niego postępowań określonych treścią art. 144 ust. 3 p.u., dodając stosowny zapis do treści art. 57 p.u. (regulującego obowiązki upadłego), albo art. 144 p.u.

## 5. Wnioski

W mojej ocenie projektowana nowelizacja art. 144 p.u. przydająca syndykowi status interwenienta ubocznego w postępowaniach o należne od upadłego alimenty jest

---

<sup>35</sup> A. Jakubecki, [w:] A. Jakubecki (red.), F. Zedler (red.), *Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2010, s. 313–314.

<sup>36</sup> *Ibidem*, s. 314.

<sup>37</sup> Ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1234 ze zm., dalej także jako ustawa o ochronie praw lokatorów).

działaniem trafnym i stanowiącym próbę odpowiedzi na praktyczne problemy postępowania upadłościowego. W dotychczasowym reżimie prawnym syndycy wstępowali do postępowań o należne od upadłego alimenty, czynili to jednak w oparciu o przepisy procedury cywilnej, a więc ze wszelkimi obostrzeniami prawnymi związanymi z pozycją interwenienta ubocznego. Projektowana regulacja przewiduje rozwiązania czyniące udział syndyka w postępowaniu o zasądzenie od upadłego alimentów mniej sformalizowanym, a przez to skuteczniejszym. W aktualnym brzmieniu Prawa upadłościowego dostrzegalna jest próba pogodzenia interesów wierzyciela alimentacyjnego (poprzez przyjęcie zasady zaspokajania należności ze środków masy) i pozostałych wierzycieli upadłego (poprzez temporalne i kwotowe ograniczenie wysokości świadczeń). Niemniej w warunkach upadłości konsumenckiej, nawet pomimo ograniczenia należności zaspokajanych z masy upadłości do kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, roszczenia z tego tytułu stanowią przeważnie znaczne obciążenie dla masy, zwłaszcza w warunkach jej ubóstwa. Dlatego też uzasadniony jest udział syndyka w postępowaniu o należne od upadłego alimenty w charakterze interwenienta ubocznego, dzięki czemu możliwe będzie należyte naświetlenie sądowi sytuacji finansowej upadłego. Jednocześnie należy zasygnalizować, że konstruując obowiązek uczestniczenia przez syndyka w postępowaniach, w których upadły dysponuje legitymacją procesową, ustawodawca nie ustanowił mechanizmów, które zagwarantowałyby udział syndyka, jak nałożenie stosownego obowiązku informacyjnego na rozpoznający sprawę sąd lub upadłego.