

Евгений Александрович Рябоконт¹

Обязанность наследников возместить затраты на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя и правопреемство: соотношение понятий

Правовой статус наследников предусматривает наделение их не только правами, но и возложение на них обязанностей. Поскольку наследование основывается на гражданском правопреемстве, т.е. на переходе прав и обязанностей от одного лица (правопредшественника-наследодателя) к другому (правопреемнику-наследнику), общим условием появления у наследников соответствующих обязанностей является принадлежность их наследодателю. Вместе с тем в некоторых случаях наследственное законодательство возлагает на наследников выполнение обязанностей, которые не основываются на правопреемстве, т.е. не принадлежали ранее наследодателю. К числу таких, наряду с обязанностями по совершению действий неимущественного характера (ч. 1 ст. 1240 ГК Украины), возмещению расходов на охрану наследства (ч. 4 ст. 1283 ГК Украины), уплаты вознаграждения управителю наследства (ч. 3 ст. 1285 ГК Украины), исполнителю завещания (ст. 1291 ГК Украины) и в определенной степени – обязанностями по выполнению завещательного отказа (в. ст. 1237-1239 ГК Украины) и возложения (ч. 2 ст. 1240 ГК Украины), относятся и предусмотренные ст. 1232 ГК Украины обязанности наследников по возмещению затрат на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя.

Таким образом, центральным вопросом, требующим своего решения, является то, **входят ли исследуемые обязанности в состав наследства**, или, наоборот, являются дополнительными обременениями

¹ К.ю.н., доц., Київський Національний Університет ім. Тараса Шевченка (doc. dr, Kijowski Narodowy Uniwersytet im. Tarasa Szewczenki).

для наследников, которые должны возмещаться ими без привязки к стоимости наследственного актива.

Следует отметить, что возложение указанных обязанностей на наследников не является абсолютной новеллой законодательства. Норма ч. 4 ст. 556 ГК УССР регламентировала, что наследники, принявшие наследство, возмещают в пределах действительной стоимости наследственного имущества необходимые расходы, понесенные третьими лицами по уходу за наследодателем во время его болезни, а также на похороны наследодателя. При этом возмещение данных расходов осуществлялось наряду с удовлетворением требований кредиторов наследодателя. Вместе с тем сравнение ч. 4 ст. 556 ГК УССР и ст. 1232 ГК Украины позволяет выделить и ряд особенностей, присущих их правовому регулированию.

Во-первых, формально ГК Украины расширяет круг обязанностей наследников за счет присоединения к существующим ранее расходам по уходу за наследодателем и на его погребение также расходов на содержание и лечение наследодателя. При этом качественного содержательного расширения круга обязанностей наследников не произошло, поскольку понятие «уход за наследодателем», закрепленное в законодательстве УССР, толковалось и как непосредственное попечение о наследодателе, общения с ним, предоставление ему нематериальных услуг, и как осуществление соответствующими лицами материальных затрат в форме содержания и лечения наследодателя. Внесение редакционных изменений в ст. 1232 ГК Украины обусловлено, прежде всего, разграничением в новом ГК понятий «содержание наследодателя» и «уход за наследодателем» (ст. 744, ч. 1 ст. 749). Первое связано с материальными затратами, в то время как второе – с предоставлением услуг личного характера, которые, как правило, не сопровождаются материальными затратами.

Во-вторых, претерпел существенные изменения субъектный состав лиц, уполномоченных требовать возмещения указанных расходов. Если согласно ГК УССР таким правом наделялись лишь третьи лица, то по действующему ГК данное ограничение не сохранилось. Более того, в ч. 1 ст. 1232 ГК Украины специально подчеркивается, что заявлять соответствующие требования могут сами наследники.

В-третьих, если ГК УССР приравнивал указанные обязанности наследников к долгам перед кредиторами наследства, ГК Украины

такого указания не содержит. Ст. 1232, расположенная в разделе «Общие положения о наследовании», не затрагивает своим регулированием особенности удовлетворения наследниками требований кредиторов, обусловленных правопреемством, т.е. невыполнением перед ними обязанностей умершим должником-наследодателем. Порядок предъявления кредиторами требований и их удовлетворения наследниками предусмотрен ст. ст. 1281, 1282 ГК, которые включены в раздел «Осуществление права на наследование». На разницу в правовой природе указанных обязанностей наследников обратил внимание и Верховный Суд Украины (ВСУ), отметив, что на требования о возмещении расходов на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя не распространяются требования ст. 1281 ГК Украины, поскольку они не вытекают из обязательств наследодателя (пункт 15 постановления Пленума ВСУ «О судебной практике по делам о наследовании» от 30 мая 2008 № 7).

Укажем, что после смерти наследодателя могут остаться непогашенные перед другими субъектами обязательства по договорам, предметом которых было предоставление ему содержания, ухода, лечения, а иногда – даже приобретение места будущего захоронения. В таких случаях невыполненные наследодателем обязанности переходят к его наследникам в порядке правопреемства, то есть не на основании ст. 1232, а в составе других долгов перед кредиторами наследства (ст. ст. 1281, 1282 ГК Украины).

В-четвертых, по ГК УССР наследники обязаны были возместить только «необходимые расходы» по уходу и погребению наследодателя, в то время как ГК Украины указывает на «разумность расходов». Соотнесение необходимых и разумных расходов позволяет утверждать, что ГК 2003 года предоставляет кредиторам более широкие полномочия в части определения объема возмещения: под необходимыми затратами понимались те, которые были минимально необходимыми для обеспечения элементарных условий по уходу за наследодателем и его захоронению; разумные расходы уже могут выходить за пределы минимальных. Например, к числу необходимых затрат, понесенных на погребение наследодателя, могут быть отнесены расходы на приобретение гроба, венка, заказ транспорта для перевозки тела наследодателя к месту захоронения, проведение панихиды, оплата места захоронения и необходимых

регистрационных процедур, установление могильной плиты, а к разумным – заказ транспорта для перевозки лиц, изъявивших желание присутствовать при погребении, проведение специальных похоронных обрядов, установление надгробия, памятника или других надгробных сооружений.

В-пятых, ст. 1232 ГК Украины ограничивает возмещение расходов на содержание, уход и лечение наследодателя трехлетним сроком до смерти наследодателя. И хотя ГК УССР формально такого условия не содержал, однако при возникновении спора суд, учитывая трехлетний срок исковой давности (ст. 71 ГК УССР), не мог предоставить истцу право на возмещение за период, больший трех лет. Правда, трехлетний срок исчислялся не со дня смерти наследодателя, а со дня возникновения требования уполномоченного лица.

В юридической литературе вопросу по поводу отнесения расходов на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя в состав наследства, несмотря на его важность, не уделяется достаточного внимания. При этом в большинстве научных работ, авторы которых поднимают этот вопрос, излагается позиция о том, что поскольку указанные обязанности не принадлежали наследодателю, они не являются объектом правопреемства, а поэтому и не должны включаться в состав наследства.

Так, в классическом труде Б.С. Антимонова и К.А. Граве 1955 «Советское наследственное право» утверждалось, что эти обязанности не наследуются с той оговоркой, что обязанности по погребению все же могут относиться к пассиву наследства, учитывая, что «ни один из наследников не вправе уклониться от участия в необходимых расходах по похоронам наследодателя пропорционально своей доли в активе наследства»². О.П. Печеный замечает, что ст. 1232 ГК Украины не определяет источник возмещения расходов на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя, поэтому они возмещаются не за счет наследства, а за счет наследников³. В.И. Крат, отталкиваясь от содержания ст. 1218 ГК Украины, согласно которой в состав наследства включаются только права и обязан

² Антимонов Б.С., Граве К.А. *Советское наследственное право* [текст] / Б.С. Антимонов, К.А. Граве. – М.: Госюриздат, 1955. – С. 248.

³ Печеный О.П. *Наследственное право. Практический комментарий к Гражданскому кодексу Украины* [текст] / О.П. Печеный. – Х.: Фактор, 2012. – С. 88.

ности наследодателя, отмечает, что эти расходы не возмещаются за счет наследства⁴.

Несмотря на наличие бесспорных, на первый взгляд, предпосылок для вывода о не вхождении в состав наследства обязанностей наследников, урегулированных ст. 1232 ГК Украины, согласиться с ним довольно сложно. На наш взгляд, при определении объема наследственного пассива следует отталкиваться от позиции проф. В.И. Серебровского, который выдвинул идею о разграничении обязательств, включаемых в состав наследства, на две группы. В первую из них входят долги, вытекающие из договорных или недоговорных обязательств наследодателя. Иными словами, это долги самого наследодателя. Обязательства, которые входят во вторую группу, возникают в связи со смертью наследодателя и обосновываются необходимостью проведения его захоронения, возмещению расходов по охране наследства. Это долги, возникновение которых порождается смертью наследодателя⁵.

Следует, конечно, учитывать, что указанная позиция сформировалась в условиях действия законодательства, нормы которого прямо привязывали эти расходы к стоимости наследственного актива, т.е. реального имущества, перешедшего к наследнику в пределах его доли. В связи с этим следует обратить внимание на то, что в процессе кодификации гражданского законодательства стран СНГ и принятия новых гражданских кодексов обычно не наблюдается отхода от принципа соотношения стоимости указанных расходов со стоимостью наследственного актива и включения соответствующих обязанностей в состав наследства. Например, согласно ч. 1 ст. 1174 ГК Российской Федерации (РФ) необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойное захоронение, в том числе расходы на оплату места погребения наследодателя, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости. Аналогичный подход присущ и гражданским кодексам

⁴ Крат В.І. *Обов'язок спадкоємців відшкодувати витрати на утримання, догляд, лікування та поховання спадкодавця* [текст] // *Цивільний кодекс України: Науково-практичний коментар (пояснення, тлумачення, рекомендації з використанням позицій вищих судових інстанцій, міністерства юстиції, науковців, фахівців.)*. – Т. 12: *Спадкове право* / За ред. І.В. Спасибо-Фатеевої / В.І. Крат. – Х.: ФО-П Колісник А.А., 2009. – С. 154.

⁵ Серебровский В.И. *Очерки советского наследственного права* [текст] / В.И. Серебровский. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1953. – С. 210-211.

других государств СНГ, в частности, Республики Азербайджан (ст. 1157), Грузии (ст. 1334). Соответствует он и правовому опыту государств Запада, где указанные расходы также возмещаются за счет наследства (§ 549 Австрийского Общего гражданского уложения, § 1968 Германского гражданского уложения).

Отнесение обязанностей по возмещению расходов, понесенных на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя, в состав наследства, не встречает возражений и в доктрине указанных государств. В частности, при толковании приведенной нормы ГК РФ О.Е. Блинков обратил внимание на то, что хотя обязанности по достойному погребению наследодателя и следует отличать от долгов самого наследодателя, они неразрывно связаны с наследственным имуществом, и именно поэтому обременяют его. При этом расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, автор относит к числу собственных долгов наследодателя⁶.

Позицию отечественного законодателя, который в ГК 2003 г., с одной стороны, не сохранил правило о возмещении наследниками расходов в пределах действительной стоимости наследственного имущества, а с другой – возложил исполнение соответствующих обязанностей на наследников, вряд ли можно назвать последовательной. Если определенные обязанности возникают у наследников, а не, например, у членов семьи или родственников умершего, понятно, что сам факт их появления неразрывно обусловлен наделением предусмотренных в законе лиц правовым статусом наследников, неотъемлемой частью которого и становятся такие обязанности. Поэтому невозможно одновременное сосуществование обязанностей наследников возмещать расходы, указанные в ст. 1232 ГК Украины, и не включение последних в состав наследства (наследственного пассива). Кроме того, рассматривать обязанности наследников по ст. 1232 ГК Украины, как существующие вне наследства, было бы неразумно, поскольку в случае наследования имущества незначительной стоимости суммы возмещения наследниками расходов на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя

⁶ Блинков О.Е. *Общие тенденции развития наследственного права государств – участников Содружества Независимых Государств и Балтии* [текст] Дис. д.ю.н. – 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / О.Е. Блинков. – М., 2009. – С. 363, 364, 366.

могут существенно превышать наследственный актив. Обобщенная автором судебная практика свидетельствует о том, что требования о возмещении расходов, заявленные на основании ст. 1232 ГК Украины, нередко составляют несколько десятков тысяч гривен⁷, а в некоторых случаях – более ста тысяч⁸. Возложение на наследников таких расходов сверх наследственного актива не только приведет к правовой несправедливости, но и будет способствовать уклонению потенциальных наследников от принятия такого наследства, а в случае принятия – от выполнения таких обязательств, что в итоге негативно скажется на гражданском обороте.

Отнесение расходов по содержанию, уходу, лечению и захоронению к числу исполняемых наследниками за счет собственных средств, будет означать по сути не применение к наследственным правоотношениям целого ряда норм наследственного права. Во-первых, речь идет о нераспространении этих норм в отношении порядка, условий и сроков предъявления требований. Лицо, которое понесло указанные расходы, имеет право заявить требование об их возмещении наследниками в любое время после смерти наследодателя, даже в день ее наступления, а наследники должны выполнить обязательство в семидневный срок со дня его предъявления (ч. 2 ст. 530 ГК Украины). При этом с позиции наследственного законодательства, связывающего приобретение статуса наследника только с завершением срока для принятия наследства (ст. 1270 ГК Украины), наследника, не принявшего наследство, нельзя обязывать совершать какие бы то ни было юридические действия по наследству, в том числе и выполнять обязанности наследодателя, если иное не предусмотрено специальными нормами. Во-вторых, исключение исследуемых обязанностей из числа унаследованных

⁷ Рішення Святошинського районного суду м. Києва від 28 травня 2012 р. – Справа № 2608/6347/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24272841>; рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 21 лютого 2013 р. – Справа № 2609/12775/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29584136>

⁸ Рішення апеляційного суду Запорізької області від 21 грудня 2010 р. – Справа № 22-6526/2010 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/13048752>

существенно сужает полезное действие ч. 3 ст. 1298 ГК Украины, которая уполномочивает нотариуса до истечения срока на принятие наследства выдавать наследнику разрешение на получение части вклада наследодателя в банке (финансовом учреждении), если это вызвано обстоятельствами, имеющими существенное значение. К таким обстоятельствам нотариальная практика, основываясь на ранее действующей Инструкции о порядке совершения нотариальных действий нотариусами Украины 2004 (абзац первый пункта 199) относит, в частности, необходимость покрытия расходов по уходу за наследодателем во время его болезни и расходов, понесенных на погребение наследодателя. Вывод о не включении обязанностей наследников по ст. 1232 ГК Украины в состав наследства фактически означает невозможность для нотариусов выдавать разрешение для указанных целей, в связи с чем практически парализует действие положения ч. 3 ст. 1298 ГК Украины.

Не может получить одобрительной оценки также разъединение правового регулирования доли затрат на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя и расходов по охране и управлению наследственным массивом, объединенных ранее в ч. 4 ст. 556 ГК УССР. Негативным следствием такого разъединения стало отсутствие единого подхода в определении связи с составом наследства затрат, не обусловленных фактом правопреемства, но неразрывно связанных с наследованием и статусом наследников. Так, если расходы на охрану наследства возмещаются наследниками согласно наследственных долей в силу прямого указания ч. 4 ст. 1283 ГК Украины, то аналогичной нормы по поводу выплаты вознаграждения управляющему наследством (ч. 3 ст. 1285 ГК Украины) не существует, что на ровном месте порождает пробелы в регулировании однотипных правоотношений.

Все перечисленные обязанности наследников, а также другие обязанности, непосредственно не вызваны правопреемством, но неразрывно связанные с приобретением наследства (например, выплата вознаграждения исполнителю завещания, исполнение завещательного отказа, возложения), по нашему убеждению, **должны включаться в состав наследственных долгов** с распространением на них принципа ограничения ответственности наследников стоимостью наследственного актива. Последний в перспективе должен быть извлечен из ч. 1 ст. 1282 ГК Украины, закреплен в общих

положениях о наследовании и рассматриваться не только как таковой, который устанавливает ограничение ответственности наследников перед кредиторами наследодателя, но как общий принцип, предусматривающий невозможность преобладания наследственного пассива над наследственным активом. Бесспорно, предложенные изменения должны происходить параллельно с введением очередности удовлетворения требований уполномоченных субъектов наследниками.

При рассмотрении судебных споров, достаточно многочисленных в этой категории дел, вопрос об отнесении расходов на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя в состав наследства анализируется достаточно редко. Однако в отдельных судебных решениях наблюдается верное его решение. В качестве примера может быть приведена позиция апелляционного суда Николаевской области, который на основании системного анализа ст. ст. 1216, 1217, 1232, 1267-1269 ГК Украины, пришел к выводу, что «наследники умершего, **в соответствии со своей долей в наследстве** (выделено мной – Е.Р.), возмещают лицу, похоронившему наследодателя, его расходы на погребение ...»⁹. Косвенно высказанная позиция подтверждается также решениями, в которых для обоснования разумности понесенных расходов учитывается стоимость наследственной доли. Если судом устанавливается, что стоимость имущества, полученного по наследству, меньше, чем размер заявленных расходов, или превышает их в незначительной сумме, это является основанием для уменьшения размера возмещения¹⁰.

По содержанию ст. 1232 ГК Украины, лицом, **уполномоченным** требовать от наследников возмещения определенных в ней расходов, может быть как один из наследников, так и третье лицо. Обратим внимание на то, что в законодательстве закреплен ряд

⁹ Рішення апеляційного суду Миколаївської області від 8 липня 2013 р. – Справа № 784/2740/13 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/33609678>

¹⁰ Рішення апеляційного суду Донецької області від 22 травня 2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/33457354>; рішення апеляційного суду Харківської області від 16 жовтня 2013 р. – Справа № 2036/5358/2012 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/34218219>

норм, устанавливающих обязанность указанных в них лиц или органов понести расходы по уходу, содержанию, лечению и погребению других лиц. Так, по договору пожизненного содержания (ухода) (ст. 744 ГК Украины) приобретатель обязуется обеспечить отчуждателя содержанием и (или) уходом пожизненно. Ч. 3 ст. 749 ГК Украины возлагает на приобретателя по договору пожизненного содержания обязанность похоронить отчуждателя с отнесением затрат на него или распределением их между ним и наследниками отчуждателя, в случае наследования ими части его имущества. Согласно абз. 1 ч. 1 ст. 1201 ГК Украины лицо, причинившее вред смертью потерпевшего, обязано возместить лицу, осуществившему необходимые расходы на погребение и сооружение надгробного памятника, эти расходы. Родители обязаны осуществлять воспитание детей (ст. 150 СК Украины), содержать их до достижения ими совершеннолетия (ст. 180 СК Украины), а в некоторых случаях – и совершеннолетних сына, дочь (ст. 198, 199 СК Украины). В свою очередь совершеннолетние сын, дочь обязаны проявлять заботу о родителях, оказывать им помощь (ч. 1 ст. 172 СК Украины), содержать нетрудоспособных родителей, нуждающихся в материальной помощи (ч. 1 ст. 202 СК Украины). Обязанности по воспитанию и содержанию могут полагаться на других членов семьи и родственников (ст. ст. 257-274 СК Украины), опекунов, попечителей, учреждения, выполняющие их функции (ст. ст. 67, 69 ГК Украины, ст. ст. 245, 247-249 СК Украины).

В соответствии с Законом Украины «Об общеобязательном государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности» от 23 сентября 1999 г. в случае смерти потерпевшего члены его семьи имеют право на получение от Фонда социального страхования от несчастных случаев услуг, связанных с погребением умершего (ч. 2 ст. 43). Ч. 1 ст. 13 Закона Украины «О погребении и похоронном деле» от 10 июля 2003 г. предусматривает, что исполнителю волеизъявления умершего или лицу, которое обязалось похоронить умершего, предоставляется пособие на погребение. Выплата такого пособия предусматривается также п. 5 ч. 1 ст. 34, ст. ст. 45, 46 Закона Украины «Об общеобязательном государственном социальном страховании в связи с временной потерей трудоспособности и расходами, обусловленными рождением и погребением» от 18 января 2001 г.

Таким образом, у субъектов, несущих расходы по содержанию, уходу, лечению и погребению наследодателя, источником возникновения соответствующего обязательства может быть указание закона или положения договора. **В подобных случаях, исходя из того, что законодательство обязывает таких лиц осуществить действия по содержанию, уходу, лечению и погребению наследодателя за счет собственных средств, или устанавливает компенсацию этих расходов за счет специальных фондов, считаем, что они не должны наделяться правом требовать от наследников возмещения понесенных расходов.** Если законодательством предусмотрена частичная компенсация указанных расходов, соответствующая сумма подлежит обязательному вычету из общей суммы требований, заявляемых к наследникам.

Вместе с тем в судебной практике существование указанных обязанностей учитывается не всегда. Так, в судебном заседании было установлено, что истица действительно понесла материальные расходы по погребению наследодателя и на изготовление памятника, в связи с чем иск был удовлетворен¹¹. При этом судом был оставлен без оценки тот факт, что истица является стороной (приобретателем) по договору пожизненного содержания, который был заключен с умершим. Вследствие этого суд ошибочно не применил ч. 3 ст. 749 ГК Украины, которая устанавливает обязанность приобретателя по погребению отчуждателя, не установил, была ли унаследована часть имущества умершего, и существуют ли, соответственно, основания для распределения расходов на погребение между наследником отчуждателя и приобретателем по договору пожизненного содержания.

Неоднородна и судебная практика по поводу исчисления размера заявленных требований в случаях начисления сумм государственной помощи на погребение. В большинстве решений отмечается, что сумма государственной помощи подлежит вычету из общей суммы расходов, понесенных истцом¹². Аналогичная практика сложилась

¹¹ Рішення апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 жовтня 2011 р. – Справа № 22-ц-8602/2012 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/18944614>

¹² Рішення апеляційного суду Миколаївської області від 22 серпня 2013 р. – Справа № 784/3552/13 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/>

и в отношении сумм материальной помощи, выделенных на погребение из других источников, например, за счет средств, выплаченных профсоюзами¹³. Если размер государственной помощи равен размеру расходов, понесенных на погребение наследодателя, или превышает их, суд имеет все основания для отказа в удовлетворении иска¹⁴. Вместе с тем большое количество решений принимается судами без проверки того факта, начислялось ли государственное пособие или иная материальная помощь на погребение¹⁵.

Из содержания ст. 1232 ГК Украины следует, что обязанность по возмещению расходов на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя возлагается **на всех наследников**. Поэтому данные расходы подлежат распределению между всеми наследниками, принявшими наследство, и удовлетворение в судебном порядке требования к одному или к нескольким из наследников возможно только в соответствующей доле. Например, при наличии заявленных

33156507; рішення апеляційного суду Дніпропетровської області від 23 квітня 2012 р. – Справа № 2-4113/11 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/23741634>; рішення апеляційного суду Миколаївської області від 8 липня 2013 р. – Справа № 784/2740/13 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/33609678>; рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 21 лютого 2013 р. – Справа № 2609/127775/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29584136>

¹³ Рішення апеляційного суду Донецької області від 22 травня 2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/33457354>

¹⁴ Рішення апеляційного суду Хмельницької області від 26 жовтня 2006 р. – Справа № 22-ц-1616 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/376012>

¹⁵ Рішення апеляційного суду Запорізької області від 21 грудня 2010 р. – Справа № 22-6526/2010 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/13048752>; рішення апеляційного суду Донецької області від 8 травня 2009 р. – Справа № 22-488/2009 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/9971412>; рішення Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області від 4 лютого 2014 р. – Справа № 346/3450/13-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37100220>

расходов в сумме 25,508 грн. 96 коп. и семи наследников по закону иск был заявлен к трем из них в сумме 11,799 грн. 74 коп.¹⁶, то есть пропорционально размеру наследственных долей каждого из них. Если бы истец одновременно был бы наследником умершего, сумма расходов подлежала бы разделу не на семь, на восемь частей.

Предъявление требований без соблюдения принципа пропорциональности их удовлетворения наследниками является основанием для уменьшения их размера. Так, суд отметил, что «обращаясь... о взыскании ½ части расходов на погребение, истцом не обосновано и не подтверждено, почему при наличии трех наследников первой очереди ... именно на ответчика должно быть возложена обязанность возместить ½ часть расходов на погребение¹⁷.

В случае, если расходы, указанные в ст. 1232 ГК Украины, понесли и истец, и ответчик, возмещена может быть только разница, на которую расходы истца превышают расходы ответчика, с учетом размера наследственных долей¹⁸.

Обязательным условием возникновения обязанности в контексте ст. 1232 является приобретение обязанным лицом правового статуса наследника, т.е. принятие им наследства. Требования, обращенные к лицам, срок принятия наследства для которых еще не истек или которые пропустили срок для принятия наследства, удовлетворению не подлежат. Например, отменяя решение местного суда об удовлетворении иска о возмещении расходов на погребение и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, апелляционный суд обоснованно отметил, что обращение в суд с иском к ответчице, которая не приняла наследство в пределах срока, установленного ст. 1270 ГК, «преждевременно, поскольку данные исковые требования могут быть предъявлены только после

¹⁶ Рішення апеляційного суду Вінницької області від 10 червня 2010 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/9829057>

¹⁷ Рішення Баришівського районного суду Київської області від 19 лютого 2014 р. – Справа № 355/2133/13-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37272161>

¹⁸ Рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 21 лютого 2013 р. – Справа № 2609/127775/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29584136>

возобновления ответчице срока подачи заявления о принятии наследства, обращения последней в нотариальную контору с соответствующим заявлением и его принятия»¹⁹.

В судебной практике встречаются также дела, в которых ответчиками выступают не наследники умершего, а наследники данных наследников. При рассмотрении такого спора местным судом вопрос о переходе по наследству не выполненной наследодателем обязанности по возмещению расходов на погребение был бесспорно решен в пользу такого перехода. Позиция суда первой инстанции была поддержана апелляционным и кассационным судом²⁰. Таким образом, допустив переход невыполненных умершим обязанностей по ст. 1232 ГК Украины по наследству, суд не признал присущности им личного характера, фактически приравняв их к числу обычных денежных обязательств. Данный вывод может быть дополнительным аргументом в пользу вывода о включении указанных в анализируемой статье расходов (обязанностей) в состав наследства, ведь в противном случае ни о каком переходе обязанностей, возлагаемых на наследников вне стоимости наследственной массы, речь идти не может.

Основным при определении размера расходов на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя является их **разумность**, предусматривающая обусловленность этих расходов именно целесообразностью, необходимостью совершения наследниками или третьим лицом определенных действий относительно наследодателя при его жизни или после смерти.

Чаще всего предметом судебного разбирательства по ст. 1232 ГК Украины становятся дела о возмещении расходов на погребение наследодателя. К их числу относятся расходы на ритуальные услуги и обряды, в том числе услуги по организации похорон, услуги священника, аренда зала прощания, копание могилы, перевозки катафалка, вынес тела, услуги кремации, санитарные услуги морга,

¹⁹ Рішення апеляційного суду Полтавської області від 25 липня 2013 р. – Справа № 539/1271/13-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/32626953>

²⁰ Рішення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20 листопада 2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35692754>

стоимость ритуального набора, гроба с отделкой, одежды и обуви для умершего, венков, покрывала, подушки, свечей и т.д. В случаях колебаний по поводу того, существовала ли необходимость в приобретении некоторых из указанных вещей (одежды для умершего), учитывая наличие подобных вещей в составе имущества умершего, суды исходят из процессуального принципа презумпции вины ответчика, который должен предоставить достаточные доказательства в подтверждение своих возражений²¹.

Достаточно острые споры возникают по поводу отнесения к расходам на погребение сумм средств, израсходованных на установление надгробных сооружений (надгробия или памятника) и поминальные обеды, проведенные после захоронения и на девятый и сороковой день после смерти. В основу решения этого вопроса возлагается определение понятия «погребение», сформулированное в пункте 17 ч. 1 ст. 2 Закона Украины «О погребении и похоронном деле». Согласно данной нормы, погребение – это комплекс мероприятий и обрядовых действий, которые осуществляются с момента смерти человека до помещения гроба с телом или урны с прахом в могилу или колумбарную нишу, обустройство и содержание мест захоронения в соответствии с обычаями и традициями, не противоречащими законодательству. Словосочетание «комплекс мероприятий и обрядовых действий» толкуется судами как организация погребения и проведение в связи с этим мероприятий ритуального характера согласно местным условиям²².

Таким образом, к числу мероприятий и действий, связанных с погребением, по закону относятся не только действия по непосредственному помещению тела в могилу, но и обустройство и содержание мест захоронения, то есть действия, которые могут осуществляться в течение длительного времени после прощания с умершим. Несоответствие между общим пониманием захоронения как процедуры, завершаемой захоронением тела умершего, и нормами закона, по непонятным причинам включающим в нее

²¹ Рішення апеляційного суду Сумської області від 30 березня 2011 р. – Справа № 22-ц-613/11 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/16024838>

²² Рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 21 лютого 2013 р. – Справа № 2609/127775/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29584136>

также обустройство и уход за могилой, породила разнородную судебную практику по этому вопросу. Решения, которыми требования по возмещению затрат на установку надгробных сооружений и их обустройство удовлетворялись²³, обоснованы ссылкой на вышеупомянутую норму Закона «О погребении и похоронном деле». В решениях, которыми в удовлетворении подобных исков отказывалось, суды исходили из неразумности таких расходов, вызванной несогласием установки памятника с истцом, который, как и ответчик, является наследником умершего, высокой стоимостью таких расходов по сравнению со стоимостью наследственной доли истца, уровнем его материального обеспечения²⁴, или из того, что к расходам на погребение в контексте ст. 1232 ГК Украины расходы на изготовление памятника²⁵ или укладку тротуарной плитки²⁶ не относятся. На наш взгляд, последнее обоснование юридически уязвимо, поскольку явно не согласуется с требованиями Закона «О погребении и похоронном деле». Следовательно, единственным законным способом отклонения иска о возложении на наследников обязательства по возмещению соответствующих расходов является

²³ Рішення апеляційного суду Донецької області від 8 травня 2009 р. – Справа № 22-488/2009 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/9971412>; рішення Ленінського районного суду м. Донецька від 26 грудня 2013 р. – Справа № 2/260/2119/2013 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36714138>; рішення апеляційного суду Миколаївської області від 22 серпня 2013 р. – Справа № 784/2884/13 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/33156507>

²⁴ Рішення апеляційного суду Харківської області від 16 жовтня 2013 р. – Справа № 2036/5358/2012 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/34218219>

²⁵ Рішення апеляційного суду Хмельницької області від 26 жовтня 2006 р. – Справа № 22-ц-1616 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/376012>

²⁶ Рішення апеляційного суду Черкаської області від 26 жовтня 2012 р. – Справа № 22-ц/2390/2700/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/27704081>; рішення апеляційного суду Донецької області від 22 травня 2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/33457354>

доказывание их неразумности.

Средства, потраченные на проведение поминальных обедов, по законодательству не относятся к расходам на погребение наследодателя, поэтому правовых оснований для удовлетворения соответствующих требований не существует. Такая же тенденция наблюдается и в судебной практике. В подавляющем большинстве решений отмечается, что поскольку в число расходов на погребение можно отнести те, которые осуществляются с момента смерти человека до помещения гроба с телом в могилу, расходы на организацию поминальных обедов не могут быть отнесены к расходам на погребение²⁷; проведение соответствующих мероприятий является «личной добровольной инициативой и принудительно не могут быть возмещены за счет наследников», даже если эти меры и являются обычными для данной местности²⁸.

Из содержания отдельных решений, которыми требования о возмещении расходов на проведение поминальных обедов удовлетворялись²⁹, не наблюдается, какими аргументами руководствовался

²⁷ Рішення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20 листопада 2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35692754>; рішення апеляційного суду Запорізької області від 18 грудня 2013 р. – Справа № 22-ц/778/5920/2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36439085>; рішення апеляційного суду Полтавської області від 25 липня 2013 р. – Справа № 539/1271/13-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/32626953>; рішення апеляційного суду Черкаської області від 26 жовтня 2012 р. – Справа № 22-ц/2390/2700/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/27704081>; рішення Оболонського районного суду м. Києва від 5 грудня 2013 р. – Справа № 756/13039/13-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36007666>

²⁸ Рішення апеляційного суду Миколаївської області від 8 липня 2013 р. – Справа № 784/2740/13 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/33609678>

²⁹ Рішення апеляційного суду Запорізької області від 6 червня 2011 р. – Справа № 22-ц-3032/2011 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/16308673>

суд в процессе формирования правовой позиции.

Некоторые суды при толковании понятия «разумность расходов» берут за основу уровень материальных активов и социальный статус умершего, что, по мнению суда, опровергает ссылки апелланта по поводу чрезмерной стоимости процедуры захоронения. При этом суд уточнил, что возмещение по ст. 1232 ГК Украины осуществляется независимо от материального положения ответчика и стоимости наследственной доли³⁰. Принятие такой позиции, в основу которой по сути положены допущенные интересы умершего физического лица, может привести к принятию решений, в которых стоимость возмещения намного превышает стоимость унаследованного имущества.

Реализация субъективного права на возмещение расходов по ст. 1232 ГК Украины находится в прямой зависимости от убедительности доказательств, которые способен предоставить истец. Изучение судебной практики свидетельствует о том, что чаще всего истец может доказать факт несения расходов именно на погребение наследодателя, что подтверждается товарными чеками, свидетельством на погребение, оформленным на имя истца³¹ и т.д.

Доказывание расходов, обусловленных содержанием, уходом и лечением наследодателя, сопряжено с более существенными проблемами, вызванными тем, что такие расходы имели место еще до смерти наследодателя; сложностью доказывания нужности таких расходов для обеспечения наследодателя, которого уже нет в живых; трудностями при исчислении их размера, ведь эти расходы могли нести и другие лица, в том числе наследники, члены семьи³², сам наследодатель³³. Кроме того, достаточно редко у истца сохраняются

³⁰ Рішення апеляційного суду Донецької області від 22 травня 2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/33457354>

³¹ Рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 19 квітня 2012 р. – Справа № 2-233/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24035720>

³² Рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 21 лютого 2013 р. – Справа № 2609/127775/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29584136>

³³ Рішення апеляційного суду Вінницької області від 10 червня 2010 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс].

документы, подтверждающие факт платежа и его назначение³⁴. В одном из решений суд, отказывая в удовлетворении иска, сослался на то, что товарные чеки, квитанции и другие расчетные документы были выданы на имя умершего, а не на имя истцов³⁵, что является стабильной практикой при покупке лекарств, оплате услуг лечебных учреждений, сиделки и т.д. Доказать, что соответствующие средства были переданы умершему, наследникам фактически невозможно. Не менее показательным то, что основанием для непризнания предъявленных чеков как надлежащих и допустимых доказательств, и как следствие, – для отказа в иске, может быть отсутствие в чеках «данных, которые бы дали основания утверждать, что покупателем указанного в них товара был именно истец»³⁶.

Исследование особенностей правового регулирования обязанностей наследников возместить затраты на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя дает основания сформулировать следующие выводы:

- 1) несмотря на то, что обязанности, регулируемые ст. 1232 ГК Украины, не принадлежали самому наследодателю, и поэтому возникают у наследников вне порядка гражданского правопреемства, их тем не менее целесообразно относить к составу наследства, что влечет распространение на них норм наследственного законодательства, в частности, ч. 1 ст. 1282 ГК Украины относительно ограничения ответственности наследников стоимостью наследственного имущества; ст. 1268-1270 ГК Украины, связывающих приобретение наследником прав и обязанностей наследодателя с принятием наследства и не позволяющих предъявлять

– Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/9829057>

³⁴ Рішення Святошинського районного суду м. Києва від 28 травня 2012 р. – Справа № 2/2608/4041/12 // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24035720>

³⁵ Рішення апеляційного суду Запорізької області від 18 грудня 2013 р. – Справа № 22-ц/778/5920/2013 р. // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36439085>

³⁶ Рішення Баришівського районного суду Київської області від 19 лютого 2014 р. – Справа № 355/2133/13-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України [електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37272161>

к нему требования до окончания срока для принятия наследства; ч. 3 ст. 1298 ГК Украины, предоставляющей нотариусу право до истечения срока на принятие наследства выдать наследнику разрешение на получение части вклада наследодателя в банке (финансовом учреждении), если это вызвано обстоятельствами, имеющими существенное значение (одним из наиболее распространенных таких обстоятельствах является возмещение расходов, понесенных в связи с погребением наследодателя). Такое же толкование в целом наблюдается и в судебных решениях.

Позицию ГК Украины, который, с одной стороны, не воспроизвел нормы ГК УССР о возмещении наследниками расходов в пределах действительной стоимости наследственного имущества, а с другой – возложил исполнение соответствующих обязанностей на наследников, следует назвать непоследовательной. Наделение определенными обязанностями наследников, а не других лиц (членов семьи, родственников умершего) неразрывно связано и обусловлено предоставлением им правового статуса наследников, неотъемлемой частью которого и становятся такие обязанности. Поэтому невозможно одновременное сосуществование обязанностей наследников возместить расходы, указанные в ст. 1232 ГК Украины, и не вхождение последних в состав наследства (наследственного пассива);

- 2) у субъектов, которые могут понести расходы на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя, источником возникновения соответствующего обязательства может быть указание закона или положения договора. В подобных случаях, исходя из того, что законодательство обязывает таких лиц осуществить действия по содержанию, уходу, лечению и погребению наследодателя за собственные средства, или устанавливает компенсацию этих расходов за счет специальных фондов, считаем, что они не должны наделяться правом требовать от наследников возмещения понесенных расходов. Если законодательством предусмотрена частичная компенсация указанных расходов,

- соответствующая сумма подлежит обязательному вычету из общей суммы требований, заявляемых к наследникам;
- 3) обязанность по возмещению расходов по ст. 1232 ГК Украины возлагается на всех наследников. Поэтому данные расходы подлежат распределению между всеми наследниками, принявшими наследство, и удовлетворение в судебном порядке требования к одному или к нескольким из наследников возможно только в соответствующей части. Предъявление требований без соблюдения принципа пропорциональности их удовлетворения наследниками являются основанием для уменьшения их размера;
 - 4) при определении размера расходов на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя субъекты правоприменения должны руководствоваться принципом разумности. Последний предусматривает обусловленность этих расходов именно целесообразностью, необходимостью совершения наследниками или третьим лицом определенных действий относительно наследодателя при его жизни или после смерти. Обобщение судебной практики позволяет утверждать о ее неоднородности в вопросе отнесения либо не отнесения одних и тех же расходов в состав обязанностей наследников по ст. 1232 ГК Украины.

Аннотация

обязанности наследников по возмещению затрат на содержание, уход, лечение и погребение наследодателя, указанные в ст. 1232 Гражданского кодекса (ГК) Украины 2003 г., не принадлежали самому наследодателю, а потому не являются объектом наследственного преемства. Вместе с тем данные обязанности целесообразно относить к составу наследства, что влечет распространение на них норм наследственного законодательства, в частности, ч. 1 ст. 1282 (ГК) Украины относительно ограничения ответственности наследников стоимостью наследственного имущества.

Наделение определенными обязанностями наследников, а не других лиц (членов семьи, родственников умершего) неразрывно

связано и обусловлено предоставлением им правового статуса наследников, неотъемлемой частью которого и становятся такие обязанности. Поэтому невозможно одновременное сосуществование обязанностей наследников возмещать расходы, предусмотренные в ст. 1232 ГК Украины, и не вхождение последних в состав наследства (наследственного пассива).

ключові слова: спадкоємність, спадкування, Обов'язки спадкоємців, помер, успадкований борг.

Abstract

Duties of heirs on the compensation of expenses on the maintenance, care, treatment and burial of the deceased, indicated in an item 1232 of the Civil code of Ukraine 2003, did not belong to the deceased personally, and that is why are not the object of inherited succession. At the same time these duties are expediently attributed to composition of inheritance, that draws distribution on them norms of the inherited legislation, in particular, part 1 of item 1282 of the Civil code of Ukraine in relation to limitation of responsibility of heirs by the cost of the inherited property. Providing with the certain duties of heirs, but not other persons (family members or relatives of the deceased), is indissolubly constrained and contingently a grant to them legal status of heirs, by inalienable part of that and such duties become. The simultaneous coexistence of duties of heirs to compensate the charges, envisaged in an item 1232 of the Civil code of Ukraine, and not including last in the complement of inheritance (inherited passive), is therefore impossible.

Keywords: succession, inheritance, heirs' obligations, deceased, inherited passive.