

Dominik Delczyk

(OIRP we Wrocławiu)

ORCID: 0000-0002-7048-5125

Kilka uwag na temat doradcy rady nadzorczej spółki akcyjnej

ABSTRACT:

A few remarks on the advisor to the supervisory board of a joint-stock company

The paper concerns selected aspects related to the regulations concerning advisors to the supervisory board of a joint-stock company. The paper draws attention to several imperfections of the current regulations. It also expresses a *de lege ferenda* postulate that criteria of competency and experience should be introduced as the condition for the performing of performing the function of an advisor to the supervisory board in a company in which the State Treasury or a local government unit holds shares.

Słowa kluczowe: doradca rady nadzorczej, rada nadzorcza, spółka akcyjna

Wprowadzenie

Dnia 13 września 2022 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 lutego 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw¹. Jedną z wprowadzonych nią zmian w Kodeksie spółek handlowych², było wprowadzenie do niego przepisów stanowiących o doradcy rady nadzorczej. Rzeczona nowelizacja w istotny sposób wzmocniła pozycję rady nadzorczej wewnątrz spółki – wszak tak w spółce akcyjnej, jak i w innych typach spółek, w których powołanie doradcy rady nadzorczej jest możliwe, kompetencja do reprezentowania spółki w umowie z doradcą rady nadzorczej przyznana została radzie nadzorczej³. Choć nowelizacja z pewnością przyczyni się do upowszechnienia się funkcji doradcy rady nadzorczej, podkreślenia wymaga, że doradcy rad nadzorczych, choć na trochę innych zasadach, funkcjonowali w spółkach także przed jej wejściem w życie⁴. Niniejszy artykuł dotyka problematyki funkcjonowania doradcy rady nadzorczej przy

¹ Ustawa z dnia 9 lutego 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 807 ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 18 ze zm.); dalej jako Kodeks spółek handlowych lub KSH.

³ Zob. szerzej: G. Keler, *Za cztery miesiące zmiany w prawie spółek – czas na dostosowanie się*, <https://www.prawo.pl/biznes/jak-musza-sie-dostosowac-spolki-do-zmian-w-prawie-holdingowym,515589.html> [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

⁴ Zob. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 listopada 2019 r., II FSK 3858/17, LEX nr 3065744; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2017 r., III SA/Wa 328/16, LEX nr 2396049; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 lipca 2020 r., III SA/Wa 230/20, LEX nr 3099832; por. R. Pacanowska, *Józef Alojzy Bek (1867-1931)*, „Samorząd Terytorialny” 2007, nr 7-8, s. 154 –

radzie nadzorczej spółki akcyjnej. Regulacje dotyczące doradcy rady nadzorczej spółki akcyjnej nie zostały zestawione w niniejszym artykule z regulacjami dotyczącymi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i prostej spółki akcyjnej, gdyż funkcjonowanie doradcy rady nadzorczej przy radach nadzorczych spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i prostej spółki akcyjnej to zagadnienia zasługujące na szersze potraktowanie w osobnych opracowaniach naukowych. Celem niniejszego artykułu jest krytyczna analiza wybranych zagadnień związanych z konstrukcją prawną przepisów stanowiących o doradcy rady nadzorczej.

Kim jest doradca rady nadzorczej?

Doradcą rady nadzorczej może być zarówno osoba fizyczna, jak i osoba prawna czy jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 33¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny⁵ tzn. jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność do czynności prawnych⁶. Mimo iż zazwyczaj jest to osoba spoza spółki brak jest przeszkód, by doradcą rady nadzorczej była osoba w niej zatrudniona⁷. Jak wynika z treści art. 382¹ § 1 KSH do zadań doradcy rady nadzorczej należeć może zbadanie określonej sprawy dotyczącej działalności spółki lub jej majątku, a także przygotowanie określonych analiz i opinii. Z założenia określenie jego kompetencji w przedmiotowy sposób służyć ma zwiększeniu bezpieczeństwa i optymalizacji przedsięwzięć realizowanych przez spółkę⁸. Mimo że rada nadzorcza nie jest organem współzarządzającym spółką⁹, to ona uprawniona jest (o czym stanowi art. 382¹ § 1 KSH) do podjęcia uchwały w sprawie zbadania przez wybranego doradcę na koszt spółki określonej sprawy, która dotyczy spółki lub jej majątku oraz (o czym stanowi art. 382¹ § 2 KSH) reprezentuje spółkę w umowie z doradcą rady nadzorczej. Jak wskazuje się w literaturze doradca rady nadzorczej nie jest stałym pomocnikiem rady nadzorczej, lecz wybierany jest w celu realizacji doraźnych zadań¹⁰. Można nawet spotkać się z wyrażonym wprost poglądem, iż „rada nadzorcza nie ma prawa wybrać doradcy stałego posiadającego określone

R. Pacanowska wspomina o pełnieniu przez J.A. Beka funkcji doradcy rady nadzorczej Polskiego Banku Komunalnego w latach dwudziestych XX wieku tzn. na wiele dziesięcioleci przed powstaniem KSH.

⁵ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 ze zm.).

⁶ D. Mizerski, *Doradca rady nadzorczej – zagadnienia wybrane*, „Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego” 2023 nr 8, s. 36; M. Górny, *Zmiany w KSH: Doradca rady nadzorczej*, <https://biz.legalis.pl/zmiany-w-ksh-doradca-rady-nadzorczej/> [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

⁷ O. Radlak, *Doradca rady nadzorczej*, <https://konstytucjabiznesu.biz/doradca-rady-nadzorczej/> [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

⁸ K.M. Szymański, J. Ośka, *Nowelizacja KSH – przyczyny zmian oraz najważniejsze wprowadzone rozwiązania*, „Edukacja Prawnicza”, 2023, nr 1, s. 44.

⁹ Zob. szerzej: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 maja 2008 r., II SA/Gd 183/08, LEX nr 507165.

¹⁰ A. Kidyba, *Kodeks spółek handlowych. Tom II. Komentarz do art. 301-633*, Warszawa 2023, s. 405; A. Krysiak, *Art. 382¹* [w:] Z. Jara (red.), *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, Warszawa 2024, s. 1873; odmiennie: U. Brzezińska-Grzęda, J. Róg-Dyrda, *Czy rady nadzorcze potrzebują doradców*, <https://www.parkiet.com/felietony/art37068521-czy-rady-nadzorcze-potrzebujaja-doradcow> [dostęp: 12 listopada 2024 r.] – U. Brzezińska-Grzęda i J. Róg-Dyrda są zdania, że brak jest przeszkód, by rada nadzorcza mogła zawrzeć umowę ze stałym doradcą, ale korzystać z jego wsparcia ad hoc.

kompetencje (...)”¹¹. Nie można jednak wykluczyć, iż zdarzą się sytuację, gdy zadanie, do którego wyznaczony będzie doradca rady nadzorczej będzie przez radę nadzorczą regularnie modyfikowane i pełnienie przez niego funkcji przyjmie *de facto* charakter stałej współpracy. Słusznie bowiem wskazuje się w piśmiennictwie, że kompetencja rady nadzorczej do reprezentowania spółki w umowie z doradcą rady nadzorczej obejmuje również kompetencję do wszelkich czynności związanych z umową, w tym do dokonywania w niej zmian¹². *De lege lata* brak jest przeszkód, by każda sprawa wymagająca badania lub sporządzenia opinii została przedłożona przez radę nadzorczą doradcy rady nadzorczej, o ile uprawnienie to nie zostało ograniczone w statucie spółki¹³. Artykuł 382¹ § 8 KSH stanowi, że walne zgromadzenie może ograniczyć lub wyłączyć prawo rady nadzorczej do zawierania umów z doradcą rady nadzorczej – wyposaża on też walne zgromadzenie m.in. w wyrażoną *expressis verbis* kompetencję do ustalenia wysokości maksymalnego wynagrodzenia wszystkich doradców rady nadzorczej w danym roku obrotowym. Przepisy te nie mają swojego odpowiednika w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Nie można zgodzić się ze sformułowanym być może jeszcze przed wejściem w życie komentowanych przepisów (na co wskazuje użycie czasu przyszłego), choć wyrażonym w tekście datowanym na 3 listopada 2022 r. (czyli dzień, gdy komentowane przepisy już obowiązywały) poglądem¹⁴, że warunkiem, bez spełnienia którego powołanie doradcy rady nadzorczej nie jest możliwe jest zawieranie przez statut spółki określonej delegacji w tym zakresie. Rada nadzorcza wyposażona została przez prawodawcę nie tylko w prawo do zawarcia umowy z doradcą rady nadzorczej (w którego wyborze rada nadzorcza ma samodzielność), ale również w prawo do określenia przedmiotu mających zostać przez niego wykonanych prac analitycznych.

Na zarządzie ciąży obowiązek udostępnienia doradcy rady nadzorczej dostępu do dokumentów i udzielenia mu żądanych przez niego informacji. Niezrealizowanie tego obowiązku lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym lub zatajenie istotnych informacji wpływających w istotny sposób na treść przekazanych informacji, dokumentów, sprawozdań lub wyjaśnień wiąże się z sankcją karną określoną w art. 587² KSH. Celem, dla którego zdecydowano się na przedmiotowe rozwiązanie jest zapewnienie właściwej współpracy między zarządem a doradcą rady nadzorczej¹⁵. W piśmiennictwie można spotkać się z określeniem rzeczowej sankcji mianem

¹¹ A. Krysik, *op.cit.*, s. 1873.

¹² M. Dumkiewicz, *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, Warszawa 2024, s. 1047.

¹³ J. Kita, *Rada nadzorcza spółki akcyjnej – nowelizacja z 9.02.2022 r.*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2024, nr 8, s. 39.

¹⁴ Por. J. Solnica, *Zmiany w przepisach dotyczących rad nadzorczych*, <https://crido.pl/blog-law/zmiany-w-przepisach-dotyczacych-rad-nadzorczych/> [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

¹⁵ O. Lindner, L. Sopata, *Doradca rady nadzorczej – ekspert do spraw specjalnych*, „Rzeczpospolita” z dnia 22 kwietnia 2022 r., nr 93 (12 248), s. D1; F. Ostrowski, K.M., Szymański, *Art. 382¹* [w:] A. Szumański (red.), R.L. Kwaśnicki (red.), F. Ostrowski (red.), *Kodeks spółek handlowych. Komentarz do zmian (tzw. prawo holdingowe)*, Warszawa 2022, s. 507.

„gwaranta efektywności współpracy pomiędzy zarządem a doradcą rady nadzorczej”¹⁶. Sprawcy działającemu umyślnie, zgodnie z art. 587² § 1 KSH grozi grzywna nie niższa niż 20 000 zł i nie wyższa niż 50 000 zł albo kara ograniczenia wolności, a sprawcy działającemu nieumyślnie zgodnie z art. 587² § 2 KSH grozi grzywna nie niższa niż 6000 zł i nie wyższa niż 20 000 zł.

Postulat *de lege ferenda* dot. doradcy rady nadzorczej w spółkach z udziałem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego

Kodeks spółek handlowych nie wyznacza kompetencji, jakimi doradca rady nadzorczej powinien się wyróżniać¹⁷. Prawodawca nie określił ich także w ustawie z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym¹⁸ ani w ustawie z dnia 20 lutego 1996 r. o gospodarce komunalnej¹⁹. W szczególności zaś prawodawca nie uzależnił możliwości pełnienia funkcji doradcy rady nadzorczej w spółce z udziałem Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego od spełnienia wymogów stawianych członkom organów takich spółek. W piśmiennictwie podkreśla się, że członkowie rady nadzorczej mogą zostać pociągnięci do odpowiedzialności korporacyjnej lub odszkodowawczej (na podstawie art. 483 § 1 KSH) w razie wyboru osoby nieposiadającej wystarczającej wiedzy i kwalifikacji do wykonywania obowiązków doradcy rady nadzorczej²⁰. Ponadto jako podstawę solidarnej odpowiedzialności członków rady nadzorczej na podstawie art. 483 KSH wskazuje się nadużywanie przez radę nadzorczą instytucji doradcy rady nadzorczej²¹. Brak ustawowo określonych kompetencji wymaganych od doradcy rady nadzorczej oraz utrwalonej linii orzeczniczej w tym zakresie otwiera jednak furtkę do potencjalnych nadużyć. W celu zabezpieczenia interesu publicznego rozważyć należałoby ograniczenie kręgu osób mogących zostać doradcą rady nadzorczej w spółkach z udziałem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Wprowadzone w tym celu kryteria nie powinny jednak być tożsame z kryteriami, które muszą spełniać członkowie rad nadzorczych takich spółek. Kryteria, które muszą spełniać członkowie rad nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego dotyczą osób fizycznych, a doradcą rady nadzorczej, jak już wspomniano, może być także podmiot niebędący osobą fizyczną. Ponadto kryteria te nie zawsze przystają do celów, dla których powierza się sprawy do zbadania doradcy rady nadzorczej. Zasadne jest uzależnienie możliwości pełnienia funkcji doradcy rady nadzorczej od posiadania określonych kompetencji i doświadczenia przez doradcę rady

¹⁶ O. Lindner, L. Sopata, *op.cit.*, s. D1.

¹⁷ Zob. szerzej: D. Mizerski, *op.cit.*, s. 36.

¹⁸ Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 125 ze zm.); dalej jako ustawa o zasadach zarządzania mieniem państwowym.

¹⁹ Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 679).

²⁰ D. Mizerski, *op.cit.*, s. 36; M. Dumkiewicz, *op.cit.*, s. 1046.

²¹ F. Ostrowski, K.M., Szymański, *op.cit.*, s. 500.

nadzorczej lub osobę fizyczną (lub osoby fizyczne) mającą (lub mające) wykonywać czynności w jego imieniu, które to kompetencje (np. kierunkowe wykształcenie) lub doświadczenie miałyby wykazywać związek z przedmiotem sprawy, którą doradca rady nadzorczej miałby zbadać. Co podkreślane jest w piśmiennictwie profesjonalizm członków rady nadzorczej jest trudną do przecenienia wartością²². Za istotną wartość uznać należy także profesjonalizm osób zapewniających radzie nadzorczej wsparcie w sprawach doraźnych. Brak regulacji ograniczającej krąg osób mogących zostać doradcą rady nadzorczej spółki z udziałem Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego do osób posiadających określone kompetencje, mogące zostać potwierdzonymi według pewnych obiektywnych kryteriów stwarza pole do nadużyć i powoływania na doradców rady nadzorczej osób nie mających wiedzy mogącej przysłużyć się interesowi spółki.

Decyzja o udostępnieniu akcjonariuszom wyników pracy doradcy rady nadzorczej

Wskazuje się, że instytucja doradcy rady nadzorczej powinna być wykorzystywana w sytuacjach nadzwyczajnych – w ramach postępowania kwalifikacyjnego, istnienia konfliktu z zarządem czy podejrzeń wobec członka zarządu o działania mogące szkodzić spółce²³. Żaden z obowiązujących przepisów nie stanowi jednak o nadzwyczajności powołania doradcy rady nadzorczej – rada nadzorcza uprawniona jest do powoływania doradcy rady nadzorczej we wszelkich sytuacjach (o ile nie jest to sprzeczne ze statutem spółki). Beneficjentem działań doradcy rady nadzorczej powinien być ogół akcjonariuszy²⁴, a efektem jego działań obiektywne opracowania wspomagające podejmowanie przez radę nadzorczą decyzji zgodnych z interesem spółki²⁵. W stanie prawnym obowiązującym przed wejściem w życie przepisów o doradcy rady nadzorczej rada nadzorcza chcąc pozyskać analizy i opracowania podmiotów zewnętrznych, nie będąc organem uprawnionym do zawierania z tymi podmiotami umów, mogła o pozyskanie ich wystąpić do zarządu, lecz nie zawsze było to efektywne²⁶. Instytucję doradcy rady nadzorczej określa się jako odpowiedź ustawodawcy na potrzebę korzystania przez radę nadzorczą z wiedzy eksperckiej przy realizowaniu przez nią swoich czynności²⁷. W piśmiennictwie wrażony został też pogląd²⁸, że przepisy dot. doradcy rady nadzorczej zwiększą bezpieczeństwo inwestorów. Artykuł 382¹ § 5 KSH stanowi o uprawnieniu rady nadzorczej do decydowania o udostępnieniu akcjonariuszom wyników pracy doradcy rady nadzorczej, które

²² Zob. szerzej: R. Stefanicki, *Rada nadzorcza. Uwagi w kierunku wzmocnienia pozycji w spółkach kapitałowych*, „Prokuratura i Prawo” 2020, nr 12, s. 19-24.

²³ U. Brzezińska-Grzęda, J. Róg-Dyrda, *op.cit.* [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

²⁴ Zob. szerzej: A. Kidyba, *op.cit.*, s. 406.

²⁵ P. Letolc, K.M. Szymański, *Nowelizacja KSH 2022 – omówienie zmian*, „Monitor Prawa Handlowego” 2022, nr 3, s. 14.

²⁶ K.M. Szymański, J. Ośka, *op.cit.*, s. 41.

²⁷ S. Linek-Petka cyt. za J. Styczyński, *Członkowie rad spółek mogą korzystać z usług doradców*, „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 3 stycznia 2023 r., nr 2 (5916), s. C3.

²⁸ K.M. Szymański, J. Ośka, *op.cit.*, s. 41.

jednak nie przysługuje jej, gdy „mogłoby to wyrządzić szkodę spółce, spółce powiązanej albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa”. Przepis ten nie może być interpretowany zgodnie z jego literalnym brzmieniem, gdyż prowadziłoby to do absurda, iż rada nadzorcza władna jest zdecydować o nieudostępnianiu akcjonariuszom wyników prac doradcy rady nadzorczej także wtedy, gdy wystosują oni takie żądanie, a jego realizacja nie zagraża interesom spółki, spółki zależnej lub spółdzielni zależnej. Prawo do informacji, jest nierozdzielnie związane z przysługującym każdemu akcjonariuszowi prawem udziałowym, z faktem posiadania przez niego akcji spółki i konieczność respektowania tego prawa przez spółkę, której organem jest wszak rada nadzorcza wynika z ciężącego na spółce obowiązku lojalności²⁹. Biorąc to pod uwagę uznać należy, iż prawidłowa wykładnia art. 382¹ § 5 KSH jest taka, że gdy udostępnienie wyników prac doradcy rady nadzorczej nie zagraża interesom spółki, spółki powiązanej lub spółdzielni zależnej rada nadzorcza może, a jeśli wystąpi o to akcjonariusz w ramach przysługującego mu prawa do informacji o spółce w zakresie uzasadnionym dla oceny spraw objętych porządkiem walnego zgromadzenia ma obowiązek zdecydować o udzieleniu zgody na udostępnienie przedmiotowych informacji akcjonariuszom³⁰. Jeżeli rada nadzorcza uzna, że udostępnienie całości wyników prac doradcy rady nadzorczej mogłoby wyrządzić szkodę spółce, spółce z nią powiązanej lub spółdzielni zależnej może podjąć decyzję o udostępnieniu akcjonariuszom jedynie części wyników – tych, których udostępnienie nie stwarza takiego zagrożenia³¹. Powinna jednak zrobić to w sposób, który nie wprowadzi akcjonariuszy w błąd co do rzeczywistych ustaleń poczynionych przez doradcę rady nadzorczej³². Artykuł 382¹ § 6 KSH, zgodnie z którym w przypadku podjęcia przez radę nadzorczą decyzji o udostępnieniu akcjonariuszom wyników prac rady nadzorczej zarząd udostępnia je w ciągu dwóch tygodni w sposób przewidziany dla zwoływania walnego zgromadzenia, w sytuacji, w której informacja o przedmiotowych wynikach udostępniana jest na żądanie akcjonariusza stanowi *lex specialis* względem stanowiących o trybie udzielania informacji akcjonariuszowi norm wyrażonych w art. 428 KSH.

²⁹ P. Mazur, *Źródło prawa współników do informacji o sprawach spółki a wykładnia przepisów art. 212 i 428 k.s.h.*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2024, nr 2, s. 32; na związek prawa do informacji z obowiązkiem lojalności spółki względem akcjonariuszy wskazuje też m.in. D. Opalska – zob. szerzej: D. Opalska, *Obowiązek lojalności w spółkach kapitałowych*, Warszawa 2015, s. 350.

³⁰ Odmienne: W. Popiołek, *Art. 382¹* [w:] P. Pinior (red.), J.A. Strzępka (red.), *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, Warszawa 2024, s. 972 – zdaniem W. Popiołka „Akcjonariuszom nie przysługuje uprawnienie do żądania udostępnienia wyników prac doradcy”.

³¹ F. Ostrowski, K.M., Szymański, *op.cit.*, s. 504-505.

³² *Ibidem*.

Podsumowanie

Problematyka związana z funkcją doradcy rady nadzorczej spółki akcyjnej jest niezwykle złożona. Jak starano się wykazać w niniejszym artykule przepisy stanowiące o doradcy rady nadzorczej spółki akcyjnej dalekie są od ideału i wskazana byłaby ich nowelizacja. W szczególności zaś powinno się wprowadzić kryteria, od spełnienia których uzależniona byłaby możliwość pełnienia funkcji doradcy rady nadzorczej w spółce z udziałem Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Podkreślenia wymaga przy tym, iż zwrócenie w niniejszym artykule uwagi na mankamenty obecnej regulacji nie ma na celu wyrażenia negatywnej opinii o funkcji doradcy rady nadzorczej jako takiej, lecz zabranie głosu w dyskusji o potencjalnym kształcie, jaki stanowiące o doradcy rady nadzorczej spółki akcyjnej przepisy mogłyby przybrać w przyszłości.

Bibliografia:

Akty normatywne:

Ustawa z dnia 9 lutego 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 807 ze zm.).

Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 125 ze zm.).

Ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 18 ze zm.).

Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 679).

Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 ze zm.).

Orzecznictwo:

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 listopada 2019 r., II FSK 3858/17, LEX nr 3065744.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 lipca 2020 r., III SA/Wa 230/20, LEX nr 3099832.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2017 r., III SA/Wa 328/16, LEX nr 2396049.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 maja 2008 r., II SA/Gd 183/08, LEX nr 507165.

Piśmiennictwo:

Dumkiewicz M., *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, Warszawa 2024.

Kidyba A., *Kodeks spółek handlowych. Tom II. Komentarz do art. 301-633*, Warszawa 2023.

Kita J., *Rada nadzorcza spółki akcyjnej – nowelizacja z 9.02.2022 r.*, „Przeгляд Prawa Handlowego” 2024, nr 8.

Krysiak A., *Art. 382¹* [w:] Jara Z. (red.), *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, Warszawa 2024.

Letolc P., Szymański K.M., *Nowelizacja KSH 2022 – omówienie zmian*, „Monitor Prawa Handlowego” 2022, nr 3.

Lindner O., Sopata L., *Doradca rady nadzorczej – ekspert do spraw specjalnych*, „Rzeczpospolita” z dnia 22 kwietnia 2022 r., nr 93 (12 248).

Mazur P., *Źródło prawa wspólników do informacji o sprawach spółki a wykładnia przepisów art. 212 i 428 k.s.h.*, „Przeгляд Prawa Handlowego” 2024, nr 2.

Mizerski D., *Doradca rady nadzorczej – zagadnienia wybrane*, „Przeгляд Ustawodawstwa Gospodarczego” 2023 nr 8.

Opalska D., *Obowiązek lojalności w spółkach kapitałowych*, Warszawa 2015.

Ostrowski F., Szymański K.M., *Art. 382¹* [w:] Szumański A. (red.), Kwaśnicki R.L. (red.), Ostrowski F. (red.), *Kodeks spółek handlowych. Komentarz do zmian (tzw. prawo holdingowe)*, Warszawa 2022.

Pacanowska R., *Józef Alojzy Bek (1867-1931)*, „Samorząd Terytorialny” 2007, nr 7-8.

Popiołek W., *Art. 382¹* [w:] Piniór P. (red.), Strzępka J.A. (red.), *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, Warszawa 2024.

Stefanicki R., *Rada nadzorcza. Uwagi w kierunku wzmocnienia pozycji w spółkach kapitałowych*, „Prokuratura i Prawo” 2020, nr 12.

Styczyński J., *Członkowie rad spółek mogą korzystać z usług doradców*, „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 3 stycznia 2023 r., nr 2 (5916).

Szymański K.M., Ośka J., *Nowelizacja KSH – przyczyny zmian oraz najważniejsze wprowadzone rozwiązania*, „Edukacja Prawnicza”, 2023, nr 1.

Źródła internetowe:

Brzezińska-Grzęda U., Róg-Dyrda J., *Czy rady nadzorcze potrzebują doradców*, <https://www.parkiet.com/felietony/art37068521-czy-rady-nadzorcze-potrzebuja-doradcow> [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

Górny M., *Zmiany w KSH: Doradca rady nadzorczej*, <https://biz.legalis.pl/zmiany-w-ksh-doradca-rady-nadzorczej/> [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

Keler G., *Za cztery miesiące zmiany w prawie spółek – czas na dostosowanie się*, <https://www.prawo.pl/biznes/jak-musza-sie-dostosowac-spolki-do-zmian-w-prawie-holdingowym,515589.html> [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

Radlak O., *Doradca rady nadzorczej*, <https://konstytucjabiznesu.biz/doradca-rady-nadzorczej/> [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

Solnica J., *Zmiany w przepisach dotyczących rad nadzorczych*, <https://crido.pl/blog-law/zmiany-w-przepisach-dotyczacych-rad-nadzorczych/> [dostęp: 12 listopada 2024 r.].

ABSTRAKT:

Artykuł dotyczy wybranych aspektów związanych z przepisami dotyczącymi doradcy rady nadzorczej spółki akcyjnej. W artykule zwrócono uwagę na kilka niedoskonałości obowiązujących przepisów. Wyrażono w nim również postulat *de lege ferenda* wprowadzenia kryteriów, związanych z kompetencjami i doświadczeniem, warunkujących możliwość pełnienia funkcji doradcy rady nadzorczej w spółkach z udziałem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.

e-mail: dominikdelczyk@gmail.com