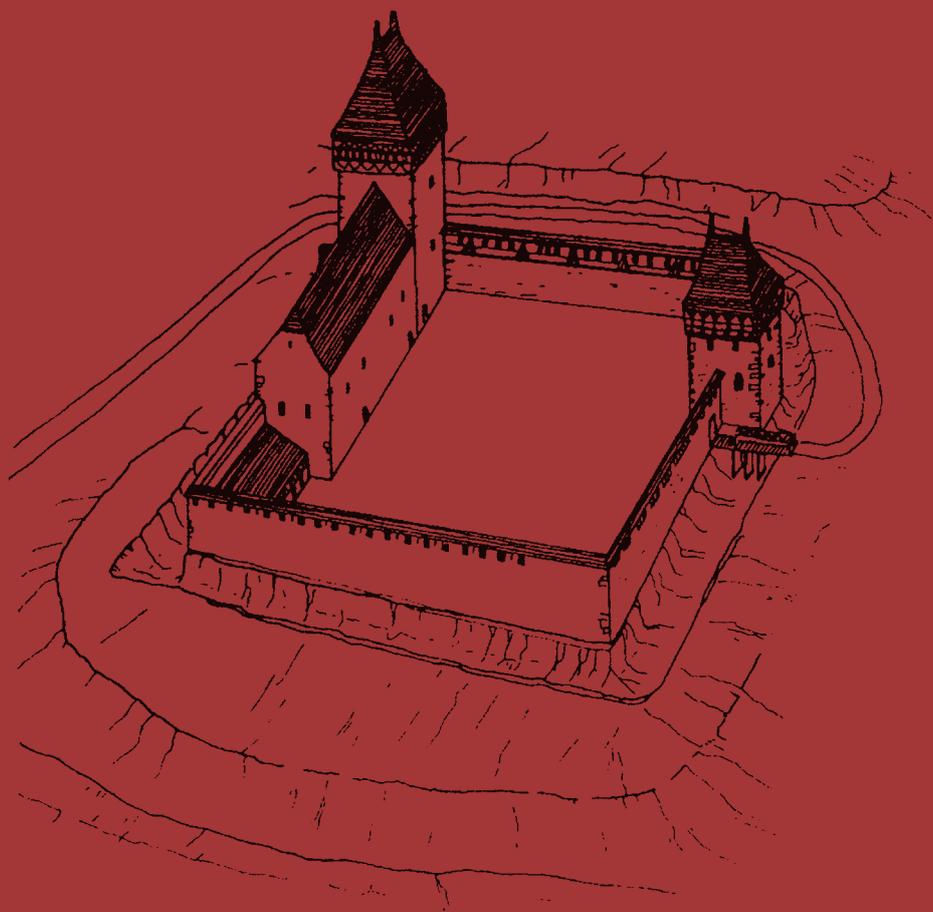


Castrum Bene 15

Studia Castellologica I



A castle as a status symbol

Edited by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska



Uniwersytet
Wrocławski

Castrum Bene 15
A castle as a status symbol
Studia Castellologica I

“Castrum Bene” Permanent Committee and Editorial Board:

PhDr. Peter Bednár, CSc., Archeologický ústav SAV

Dr Artur Boguszewicz, Uniwersytet Wrocławski, Wydział Nauk Historycznych i Pedagogicznych,
Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej

Dr. István Feld, Eötvös, Loránd University, Faculty of Humanities, Institute of Archaeological Sciences

PhDr. Zlata Gersdorfová Ph.D., Západočeská univerzita v Plzni, Filozofická fakulta, Katedra archeologie

Mag. Dr. Martin Krenn, Bundesdenkmalamt, Abteilung für Archäologie

Doc. Dr. Silvija Pisk, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu

Doc. Dr. Katarina Predovnik, Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta, Oddelek za arheologijo

Dr. Adrian Andrei Rusu, Institutul de arheologie și istoria artei al Academiei Române

Castrum Bene 15

A castle as a status symbol

Edited by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska



Studia Castellologica I



Wrocław 2020

“Studia Castellologica” Programme Board:

Dagmara Adamska

Aleksander Andrzejewski

Artur Boguszewicz

Małgorzata Chorowska

Mateusz Goliński

Piotr Lasek

Anna Marciniak-Kajzer

Dominik Nowakowski

Jerzy Piekalski

Kazimierz Pospieszny

Janina Radziszewska

Jan Salm

Marcin Wiewióra

Studia Castellologica I

A castle as a status symbol

Edited by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska



Castrum Bene 15

Castrum Bene 15
Studia Castellologica I
A castle as a status symbol

Edited by:

Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska

Reviewers:

dr hab. Anna Kajzer prof. UŁ.

dr Martin Rundkvist assoc. res. prof.

dr hab. inż. arch. Jan Salm prof. PŁ

Proofreading:

Bartłomiej Madejski, Janusz Murczkiewicz

© Copyright by the University of Wrocław and authors

“Studia Castellologica” Logo Image by Nicole Lenkow

Studia Castellologica I
ISBN 978-83-939353-3-8

Castrum Bene 15
ISBN 978-83-939353-6-9

Published by:



University of Wrocław
Faculty of Historical and Pedagogical Sciences
Department of Ethnology and Cultural Anthropology
50-139 Wrocław, ul. Szewska 50/51, tel./fax: +48-713430553
<http://www.etnologia.uni.wroc.pl>

Printed by: Quaestio

In memoriam
Profesor doktor habilitowany Leszek Kajzer *11.08.1944 - † 25.09.2016



The volume is dedicated to the memory of Leszek Kajzer - our dear friend, colleague, teacher and member of the Permanent Committee of Castrum Bene for many years.

Photo by Aldona Andrzejewska

Contents

Artur Boguszewicz From Castrum Bene 15 to Studia Castellologica I. Results and research perspectives	13
Janusz Pietrzak und Aleksander Andrzejewski Professor Dr. habil. Leszek Kajzer – ein Burgenforscher	21
Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska Castles – a symbolic reflection of social status	39
 Castle - power - territory	
Małgorzata Chorowska The Castles of Henries – the Dukes of Silesia as status symbols	47
Patrick Schicht Kastelle, ein Baukonzept der Fürsten	61
Luboš Hobl The Přemyslid castles and Teutonic Order’s castles: another perspective on the issue of the relation	69
Silvija Pisk <i>Honor banatus</i> und die kroatischen Burgen	75
 Symbol - status - form	
Petr Chotěbor Festen und kleine Burgen als Statussymbol	85
Kazimierz Pospieszny Die Haupttürme der „klassischen“ Deutschordensburgen in Preußen – Funktionen und Bedeutung	95
Zlata Gersdorfová <i>Curia, oppidum, castrum...</i> Die Sitze der Herren von Krummau im Lichte der schriftlichen Quellen und Archäologie	107
Szabolcs Balázs Nagy Social display at the centres of noble households: courtyards of 14-15 th -century Hungarian castles	119
Dominik Nowakowski Die Motten Schlesiens im Lichte archäologischer und schriftlicher Quellen	129
Petr Kastl und Zlata Gersdorfová Adelsresidenz, Festung oder Ruine? Drei Gestalten der mittelalterlichen Burg in der frühen Neuzeit an Beispielen aus dem bayerisch-tschechischen Grenzgebiet	147

Case studies

Christofer Herrmann	
Hierarchie und Rangordnung in der Architektur des Hochmeisterpalastes auf der Marienburg	157
Dóra Hegyi	
The Red Tower of Sárospatak - the status symbol of a Hungarian nobleman in the 16 th century	167
Anna Łuczak und Jerzy Piekalski	
Kynast/Chojnik - die erste Burg der Familie Schaffgotsch	177
Peter Bednár, Drahoslav Magdoško and Michal Šimkovic	
Košice - an unfinished castle project	185
Piotr Lasek	
The tower of a humble priest. The habitat of Kasper Sadłocha and Polish manors in the 16 th century	199
Andrej Janeš	
Construction and location as a sign of social status: the case of a high medieval <i>motte</i> of Turčišće - Gradišće in Međimurje (north Croatia)	209
Oana Toda	
Built Features of Rupea Castle during the Early Modern Period. The Houses and Rooms from the Upper and Middle Precincts	221

Everyday life - habitus - status

Felix Biermann	
Metallene Zeugen adeliger Statusdemonstration auf mittelalterlichen Befestigungen in Brandenburg	231
Tatjana Tkalčec	
Ceramic drinkware from castles and earth-and-timber fortifications as indicators of the medieval Slavonian nobility's status	243
Artur Boguszewicz	
Auf der Suche nach der Adelskultur. Das Beispiel Burgen in Schlesien	251



Phot. I. The Książ Castle (Fürstenstein). Photo by Artur Boguszewicz.



18 May 2017. Łupki Palace "Wleński Gródek" near Wleń castle. Photo by Jerzy Serafin.

Artur Boguszewicz

From Castrum Bene 15 to Studia Castellologica I. Results and research perspectives

The fifteenth conference Castrum Bene was held on 16-19 May 2017 in Książ castle in Wałbrzych. It became possible thanks to the cooperation of two institutions: the University of Wrocław, Faculty of Pedagogical and Historical Sciences, Department of Ethnology and Cultural Anthropology, and Książ Castle in Wałbrzych Ltd. The subject of the conference was "The Castle as a Status Symbol" and the main venue was the Arched Rooms Complex at the castle. Experiencing its second youth thanks to the care of the Wałbrzych local government, the castle provided the conference participants with comfortable accommodation and excellent catering (Phot. I, Fig. 1). The conference owes its success to the president of Książ castle in Wałbrzych Ltd. at the time, Rafał Wiernicki, and Mateusz Mykytyszyn. We also owe

a deep debt of gratitude to dr Janina Radziszewska, dr Teresa Piskorska and dr hab. Dominik Nowakowski, whose effort and involvement in the preparation of the conference cannot be overestimated.

The conference in Książ castle was devoted to the memory of Prof. Leszek Kajzer, who sadly passed away almost a year before, on 25 September 2016. For many years he was a member of the Standing Committee of Castrum Bene, our master, a good acquaintance for many and a friend for the selected few. The Professor was one of the founders of Polish castellology; his doubtless achievement was introduction of archaeology as a scientific discipline in the castellological realm, which does not only provide new sources but also enables verification of attractive but frequently unsubstantiated hypotheses.



Fig. 1: Książ Castle (Fürstenstein). Photo by Artur Boguszewicz.

The conference took place for the second time in Poland and for the first in Lower Silesia. Its first Polish edition (*Castrum Bene 5. Castle and Church*) was held in 1996 in Gniezno castle in the setting of the castles of the Teutonic Order. It was the first *Castrum Bene* convention outside Hungary, co-organised by Prof. Leszek Kajzer in cooperation with the Archaeological Museum in Gdańsk (Kajzer and Paner, 2004).

Castrum Bene 15 in Książ castle was attended by a wide circle of researchers from Austria, Croatia, Czech Republic, Germany, Hungary, Poland, Romania, Slovakia, Slovenia and Switzerland, who delivered papers devoted to various aspects of castle's symbolism reflecting a broadly understood social status resulting from the fact of owning a fortified stronghold. The discussed subject matter is best summed up by referring it to the social hierarchy of castles' builders and users. At the top of this social ladder were rulers, who expanded their territories relying on castles. One rung lower was occupied by a narrow circle of aristocrats, who expressed their political aspirations by erecting fortifications. Below, there was much more numerous nobility, who demonstrated their social status by building fortified residences, which in turn was emulated by ambitious representatives of lower social classes striving to improve their social standing. This general scheme employed various research perspectives, e.g. comparative studies of architectural forms and building patterns, typological references and analyses of structure and symbolism of individual constructions. These were explored in most of the papers presenting results of research focusing on one castle (a case study). On the other hand, the least numerous – unfortunately – were the papers discussing the analysis of movable material discovered in castles, which in the most objective way describes the habitus of their residents and symbolises their status.

The conference's programme also included several trips to the most interesting castles in the southern part of Lower Silesia. We are grateful to dr Przemysław Nocuń (Siedlęcín), prof. dr hab. Jerzy Piekalski (Wleń castle), dr Piotr Lasek (Grodziec castle), prof. dr hab. inż. arch. Małgorzata Chorowska (Świny castle) and the director of the Bolków Castle Museum, Adam Łaciuk, for their guidance and expert presentation of individual objects.

Due to the conference venue, the first to be visited was Książ castle (Fürstenstein) and Stary Książ castle (Alt Fürstenstein) situated on the other side of the gorge of the Pełcznica river. Especially intriguing is the question of how the early medieval stronghold functioned in the place of Stary Książ castle built at the end of the 13th century. The moment of erecting Książ castle and its development phases during the Middle Ages and in modern times also remain a mystery (Fig. 2). Clarification of these issues requires interdisciplinary research as our current knowledge of both objects is based on scant written sources, superficial architectural research and results of limited archaeological excavations (Kerber 1885; Eysymontt 1962; Grundmann 1982, 98-99; Eysymontt 1992; Goliński 2003, 139-144; Jaworski 1994, 511-527; Boguszewicz 2010, 90-92, 115-120, 143-145, 155-156, 158-164, 262-266, 268-270; 2010a, 18-22; 2017, 31-39). Interestingly, archaeological excavations carried out in 2018 on the northern slope of the Książ castle hill brought about a discovery of vessel pottery, which is the first ever evidence confirming the stronghold's functioning in the first half of the 14th century, i.e. concurrently with Stary Książ castle.

The first of a few residential-defensive structures in the south-western part of Silesia visited during the conference was the residential tower in Siedlęcín (Boberröhrsdorf), famous for its unique paintings presenting the story of Lancelot of the Lake from the Arthurian cycle (Fig. 3; Witkowski 2001). Interdisciplinary



Fig. 2: The castle of Stary Książ (Alt Fürstenstein). Photo by Artur Boguszewicz.



Fig. 3: The polychrome paintings in the residential tower in Siedlęcín (Boberröhrsdorf) created before the mid-14th century. Scenes from the legend of Sir Lancelot of the Lake. Photo by Artur Boguszewicz.



Fig. 4: Wleń Castle (Lähnhaus). Photo by Artur Boguszewicz.



Fig. 5: Grodziec Castle (Gröditzburg). Photo by Artur Boguszewicz.



Fig. 6: Bolków Castle (Bolkoburg). Photo by Artur Boguszewicz.

research carried out recently confirmed that the construction of the object began in the second decade of the 14th century, when it was founded by Henry I of Jawor (Phot. IV, Nocuń 2017, 2017a).

Another destination of a field trip was Wleń castle (Lähnhaus) – one of the oldest masonry defensive structures in Silesia and in Poland. Results of many years of archaeological and architectural research as well as detailed analysis of written sources revealed that the stronghold and settlement complex were built in stages from the end of the 12th till the 15th century (Phot. II, Fig. 4, Boguszewicz 2001, 130-137; 2010, 164-165; 231-234; Chorowska 2017a, 93-99, 103-104, 107-111; Goliński 2017; Łuczak and Piekalski 2017; Piekalski 2017). Małgorzata Chorowska's article published in this volume presents the results of the latest research of the oldest phase of Wleń castle's development.

Yet another destination was Grodziec castle (Gröditzberg) – a place of exceptional castellological significance but relatively poorly researched (Phot. III, Fig. 5). The researchers, mainly historians of architecture and art, focused on the late Gothic expansion of the stronghold and the architect Wendel Roskopf, who was active at the castle in 1522-1523 (Wernicke 1880; Ehardt 1939, 476; Bimler 1943, 86-89; Grundmann 1982, 62-67; Eysymontt 1996; Chorowska 160-163, 223-224; Kaczmarek-Lów 2010, 84, 88-91, 93-94, 313-317). On the other hand, it is famous among castle fans as one of the defensive structures in Silesia which was subject

to historicised conversion carried out by Bodo Ehardt in 1906-1908. Even though the stronghold was first mentioned in 1155, not much is known about its development until the early 16th century, which results from insufficient archaeological excavations on the extensive top of the castle hill.

Among the visited objects Świny castle (Schweinhausbürg) boasts the oldest mention in written sources (1108 – if the castle indeed is the *oppidum Zvini* mentioned by the Bohemian chronicler Cosmas of Prague). Results of archaeological excavations recently carried out by Tomasz Olszacki confirmed the thesis that the stronghold functioned in the 10th century, even before Silesia was incorporated into the Piast monarchy. All the archaeological material (including that provided by earlier excavations) confirmed continuity of the castle's functioning from the early Middle Ages to the second half of the 13th century (Boguszewicz 2010, 45-46, 53-55, 57, 71-72, 83, 259-262). It was then that elements of masonry appeared – the most characteristic of which is the huge residential tower (Phot. V). Recent research carried out by Małgorzata Chorowska revealed the stages of the castle's development from the 13th century till its conversion into a Late-Renaissance palace at the beginning of the 17th century (Rozpędowski 1960; Grundmann 1982, 94-97; 1987, 50-53; Chorowska 2003, 125-128, 168-169; 2017).

Bolków castle (Bolkoburg) is well known among the wide circle of castellologists for its very characteristic

element - it is the only example in Poland of a teardrop-shaped tower with "deflection wedges" erected at the end of the 13th century (Fig. 6). While the castle was subject to thorough architectural research carried out by Olgierd Czerner and Małgorzata Chorowska, results of limited archaeological excavations are much more modest (Czerner 1963, Grundmann 1982, 85-94; Chorowska 2003, 70-74; Boguszewicz 2010, 107-108, 165-171, 194-198). Furthermore, no extensive examination of written sources devoted to the castle has ever been undertaken. At present, the beginnings of the stronghold's development are relatively well known - in the second half of the 13th century the local centre of ducal power was transferred from Świny to Bolków. Still, not much is known about the developments in the late Middle Ages and modern times. Generally speaking, due to its relatively good condition, the castle may become a perfect object of interdisciplinary research.

This publication, an outcome of the 15th International Conference *Castrum Bene*, was also conceived as the first in the series *Studia Castellologica*. This moment has been recognised as a perfect opportunity to launch a new publication focusing on broadly understood castellological issues. It aims to become a forum for representatives of various disciplines of science whose research field is not only castles with the co-existing social and cultural issues but also various biological phenomena connected with the castle. Similarly as in the case

of the idea accomplished during the conference *Castrum Bene*, this interdisciplinary research effort would not be limited by contemporary and historical territorial divisions. Historical conditions of the territorial development of the Polish-Lithuanian Commonwealth as well as the shift of political borders following World War II resulted in the fact that the territory of today's Poland comprises many historical regions of medieval roots, whose number is difficult to determine due to the dynamics of territorial changes. Consequently, historical heritage of individual regions is exceptionally diversified and its protection requires extraordinary competences and unconventional approach to the past, rising above the historical textbook narration. This abundance of our heritage is made up of fragments of the Grand Duchy of Lithuania, the Principality of Galicia-Volhynia, the State of the Teutonic Order, the Duchy of Pomerania, Land Lebus and Neumark, Duchies of Silesia and Lusatia as well as smaller territories belonging to the neighbouring monarchies. This mosaic of territories is further diversified if on top of it we add the network of dynastic connections of rulers, whose political activity, entailing construction of strongholds, exceeded the boundaries of today's Poland: the Piasts, Jagiellonians, Přemyslids, Ascanians, Griffins, Luxembourgs and the Angevins. What is more, Poland has been situated on the boundary between the Baltic and Sudety-Carpathian zones, which in themselves had their connections with



Fig. 7: The stronghold of Grodziszczce near Świdnica. Photo by Jan Kot.



Fig. 8: The stronghold of Grodziszczce. The deer engraved on a vessels base from the turn of the 12th and 13th centuries. Photo by Artur Boguszewicz.

the territories further away; all this is responsible for the fact that an analysis of any phenomenon requires broader comparatist research. To meet these needs, we would like to invite the cooperation of the researchers from Central and Central-Eastern Europe.

As a logo of the publishing series *Studia Castellologica* we would like to propose an exceptional potter's mark representing a deer. It was discovered on the bottoms of ceramic vessels deposited in the cultural horizon from the turn of the 12th and 13th centuries in the stronghold of Grodziszczce near Świdnica (Fig. 7, Boguszewicz 2012, 119-120). Figurative representations on potter's marks are a rarity and, considering that the motifs of circle and cross predominated at that time, it is an exceptional phenomenon (Fig. 8). In this case it is such a realistic representation of a deer (at a watering place?) that it could be a low relief on a church's façade or a sign on a mint master's stamp. It testifies to the potter's exceptional skills and his outstandingly broad horizons despite his low social status. Let this exceptional example of a craftsman's creative ingenuity inspire the researchers who boldly take up extraordinary research challenges.

Artur Boguszewicz
 Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej,
 Uniwersytet Wrocławski
 (Department of Ethnology and Cultural Anthropology,
 University of Wrocław)
 ul. Szewska 50/51, 50-139 Wrocław
 artur.boguszewicz@uwr.edu.pl
 ORCID 0000-0001-7304-0853

References:

Bimler, Kurt 1943, *Die schlesischen massiven Wehrbauten*, 4, Fürstentum Liegnitz. Kreise Liegnitz, Goldberg, Lüben. - Kommission Heydebrand - Verlag, Breslau.

Boguszewicz, Artur 2001, Studien zu romanischen Burgen in Schlesien. - In: *Neue Forschungen zur Archäologie des Mittelalters in Schlesien und Niedersachsen*, ed. by Hans-Georg Stephan and Krzysztof Wachowski, (Monografie archeologiczne, 8), Uniwersytet Wrocławski, Instytut Archeologii, Wrocław, pp. 119-138.

Boguszewicz, Artur 2010, *Corona Silesiae. Zamki Piastów fürstenberskich na południowym pograniczu księstwa jaworskiego, świdnickiego i ziebickiego do połowy XIV wieku*. - Wydział Nauk Historycznych i Pedagogicznych Uniwersytetu Wrocławskiego, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław.

Boguszewicz, Artur 2010a, Zamki a konflikty zbrojne na Śląsku w drugiej połowie XV wieku. - In: *Zamki, twierdze i garnizony Opola, Śląska i dawnej Rzeczypospolitej*, ed. by Tomasz Ciesielski, Wydawnictwo infortedititions, Zabrze, pp. 12-38.

Boguszewicz, Artur 2012, Burgen und Landesausbau im 12./13. Jh. im südlichen Schlesien. - In: *Transformation und Umbrüche des 12./13. Jahrhunderts*, (Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 64), ed. by Felix Biermann, Thomas Kersting, Anne Klammt and Thomas Westphalen, Beier & Beran, Langenweissbach, pp. 115-130.

Boguszewicz, Artur 2017, Bolków Castle (Bolkoburg). - In: *Castrum Bene 15, A castle as a status symbol, 15th International Castellological Conference, Book of abstracts and study tour guide*, ed. by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska, Uniwersytet Wrocławski, Wydział Nauk Humanistycznych i Pedagogicznych, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław, pp. 48-49.

Boguszewicz, Artur 2017, Książ Castle (Fürstenstein). - In: *Castrum Bene 15, A castle as a status symbol, 15th International Castellological Conference, Book of abstracts and study tour guide*, ed. by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska, Uniwersytet Wrocławski, Wydział Nauk Humanistycznych i Pedagogicznych, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław, pp. 31-37.

- Boguszewicz, Artur 2017, Stary Książ Castle (Alt Fürstenstein). – In: *Castrum Bene 15, A castle as a status symbol, 15th International Castellological Conference, Book of abstracts and study tour guide*, ed. by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska, Uniwersytet Wrocławski, Wydział Nauk Humanistycznych i Pedagogicznych, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław, pp. 37–39.
- Chorowska, Małgorzata 2003, *Rezydencje średniowieczne na Śląsku. Zamki, pałace, wieże mieszkalne*. – Oficyna Wydawnicza Politechniki Wrocławskiej, Wrocław.
- Chorowska, Małgorzata 2017, Świny Castle (Schweinhaus). – In: *Castrum Bene 15, A castle as a status symbol, 15th International Castellological Conference, Book of abstracts and study tour guide*, ed. by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska, Uniwersytet Wrocławski, Wydział Nauk Humanistycznych i Pedagogicznych, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław, pp. 46–48.
- Chorowska, Małgorzata 2017a, Początki zamków na Dolnym Śląsku – Wleń, Wrocław, Legnica. – In: *Początki murowanych zamków w Polsce do połowy XIV w. Materiały z I Ogólnopolskiej Konferencji Colloquia Castronsia*, ed. by Agnieszka Bocheńska and Przemysław Mrozowski, Arx Regia – Ośrodek Wydawniczy Zamku Królewskiego w Warszawie, Warszawa, pp. 93–112.
- Czerner, Olgierd 1963, Zamek w Bolkowie jako jeden z przykładów grupy średniowiecznych założeń obronnych z wieżą z ostrzem. – In: *Rozprawy Komisji Historii Sztuki 3*, ed. by Tadeusz Broniewski, Zakład Narodowy im. Ossolińskich – Wydawnictwo, Wrocław, pp. 133–197.
- Ebhardt, Bodo 1998, *Der Wehrbau Europas im Mittelalter*, Bd. 1. – Flechsig, Würzburg.
- Eysymontt, Rafał 1996, Zamek w Grodźcu – architektura „rezydencji turniejowej” przełomu epoki gotyku i renesansu. – In: *Kultura średniowiecznego Śląska i Czech. Zamek*, ed. by Krzysztof Wachowski, Uniwersytet Wrocławski – Centrum Badań Śląskoznawczych i Bohemistycznych, Wrocław, pp. 39–50.
- Goliński, Mateusz 2003, Co się stało w 1355 r. w księstwie świdnickim? (w kwestii własności i funkcji zamków). – In: *Studia z historii średniowiecza*, ed. by Mateusz Goliński, (Acta Universitatis Wratislaviensis 2512, Historia, 163), Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław, pp. 129–182.
- Goliński, Mateusz 2017, Dzieje zamku Wleń. – In: *Wleński mikroregion osadniczy w X–XVIII wieku. Przemiany krajobrazu kulturowego*, ed. by Jerzy Piekalski, Uniwersytet Wrocławski, Instytut Archeologii, Wrocław, pp. 35–42.
- Grundmann, Günter 1982, *Burgen, Schlösser und Guthäuser in Schlesien, 1, Die Mittelalterliche Burgruinen, Burgen und Wohntürme*. – Verlag Weidlich, Frankfurt a. M.
- Grundmann, Günter 1987, *Burgen, Schlösser und Guthäuser in Schlesien, 2, Schlösser und Feste Häuser der Renaissance*. – Verlag Weidlich, Würzburg.
- Jaworski, Krzysztof 1994, Wczesno- i późnośredniowieczne założenie obronne w Starym Książu na Pogórzu Wałbrzyskim. – *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne* 35, pp. 511–527.
- Kaczmarek-Löw, Klara 2010, *Wendel Roskopf architekt wczesnego renesansu. Mity i rzeczywistość*. – Oficyna Wydawnicza Atut, Wrocław.
- Kajzer, Leszek and Paner, Henryk (ed.) 2004, *Castle and Church*, (Castrum Bene 4/1996), The Archaeological Museum in Gdańsk – Gniew Castle, Gdańsk.
- Kerber, P(aul) 1885, *Geschichte des Schlosses und der freien Standesherrschaft Fürstenstein in Schlesien*. – Josef Max & Comp., Berslau.
- Lasek, Piotr 2017, Zamek Grodziec (Gröditzburg). – In: *Castrum Bene 15, A castle as a status symbol, 15th International Castellological Conference, Book of abstracts and study tour guide*, ed. by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska, Uniwersytet Wrocławski, Wydział Nauk Humanistycznych i Pedagogicznych, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław, pp. 43–46.
- Łuczak, Anna and Piekalski, Jerzy 2017, Rekonstrukcja form osadniczych na Górze Zamkowej. – In: *Wleński mikroregion osadniczy w X–XVIII wieku, Przemiany krajobrazu kulturowego*, ed. by Jerzy Piekalski, Uniwersytet Wrocławski, Instytut Archeologii, Wrocław, pp. 43–54.
- Nocuń, Przemysław (ed.) 2016, *Wieża książęca w Siedlęcinie w świetle dotychczasowych badań*, Stowarzyszenie „Wieża książęca w Siedlęcinie”, Wydawnictwo Profil-Archeo – Instytut Archeologii Uniwersytetu Jagiellońskiego, Siedlęcin – Pękowice – Kraków.
- Nocuń, Przemysław 2017, Siedlęcin (Boberröhrsdorf) “Painted tower” in Siedlęcin – unique residence of an ambitious Silesian duke. – In: *Castrum Bene 15, A castle as a status symbol, 15th International Castellological Conference, Book of abstracts and study tour guide*, ed. by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska, Uniwersytet Wrocławski, Wydział Nauk Humanistycznych i Pedagogicznych, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław, pp. 39–41.
- Piekalski, Jerzy 2017, Wleń Castle (Lähnhaus). – In: *Castrum Bene 15, A castle as a status symbol, 15th International Castellological Conference, Book of abstracts and study tour guide*, ed. by Artur Boguszewicz and Janina Radziszewska, Uniwersytet Wrocławski, Wydział Nauk Humanistycznych i Pedagogicznych, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław, pp. 41–42.
- Wernicke, Ewald 1880, *Gröditzberg Geschichte und Beschreibung der Burg. Ortsnachrichten aus der Umgegend*. – G. Kreuschmer, Bunzlau.
- Witkowski, Jacek 2001, *Szlachetna a wielce żalosa opowieść o Panu Lancelocie z Jeziora. Dekoracja malarska wielkiej Sali wieży mieszkalnej w Siedlęcinie*. – Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław.

Professor Dr. habil. Leszek Kajzer - ein Burgenforscher

Am 25. September 2016 verstarb Leszek Kajzer, ein geschätzter, sich großer Autorität erfreuender Gelehrter: Archäologe und Historiker, Forscher zur materiellen Kultur, Kunst- und Architekturgeschichte sowie Burgenforscher. Er war Mitbegründer der historischen Archäologie und führte sie in das archäologische Studienprogramm ein, in einer Zeit (in den siebziger Jahren), als dieses noch mit dem Frühmittelalter schloss.

Einen wesentlichen Platz in seinem Schaffen nehmen baugeschichtliche Untersuchungen ein. Leszek Kajzer führte zahlreiche Geländeforschungen an gemauerten Gebäuden durch, sowohl an Verteidigungsanlagen (Burgen), Wehrhöfen, dörflichen Schutzanlagen und sonstigen Wehranlagen, als auch an Residenzen wie Höfe und Schlösser. Dabei interessierten ihn als Archäologen natürlich nicht nur die Architektur dieser Objekte, sondern auch sämtliche Zeugnisse des damaligen Alltagslebens.

Leszek Kajzer führte Forschungsgrabungen an etwa 20 Burgen in Polen durch (Abb. 1). Dazu gehörten im weltlichen und im kirchlichen Auftrag errichtete Anlagen des Landes und der Kirche sowie auch private Objekte weltlicher und kirchlicher Herren. Mehrheitlich handelte es sich dabei um Bauten, deren Geschichte im Mittelalter begann, doch fehlten auch neuzeitliche Wehranlagen nicht. Ein Teil wurde während kurzer Kampagnen in einer Saison untersucht, andere Objekte über viele Jahre hinweg. Sehr unterschiedlich war auch

der Wissensstand zu ihnen zu dem Zeitpunkt, an dem Leszek Kajzer seine jeweiligen Forschungen begann.

Im Folgenden soll an einige dieser Anlagen erinnert werden, bei denen es sich vielleicht nicht um die wichtigsten handelt, sondern um jene, die am besten das breitgefächerte Forschungsinteresse Leszek Kajzers präsentieren.

So wurde die unerforschte und gelegentlich als Burgwall bezeichnete **Burg in Sadłowo** im Dobriner Land in vier Kampagnen (1994–1997) untersucht (Abb. 2). Das Objekt ist nicht gut erhalten, vorhanden ist aber ein deutlich sichtbarer, wenn auch schon stark zerstörter Burghügel oberhalb eines kleinen Fließes. Die Untersuchungen ergaben Belege für einen Ziegelbau aus den siebziger Jahren des 14. Jh., der von dem Rypiner Kastellan Piotr aus der Familie Świnka veranlasst wurde. Er wurde derart geschleift, dass im Grunde nur die Fundamente erhalten sind. Deren Zustand erlaubte aber eine zeichnerische Rekonstruktion des Grundrisses und des mutmaßlichen Aussehens der Burg (Abb. 3–5). Es handelte sich um eine Anlage mit recht kompliziertem, zweigliedrigem Aufbau mit zwei Häusern (d.h. mit einem mehretagigen, teilunterkellerten eigentlichen Herrnsitz und einem niedrigeren [?] Wirtschaftsbau), einem Raum zwischen den Mauern sowie einem von Mauern umgebenen Wirtschaftshof (mit Fachwerk- oder Holzbauten). Dieser Aufbau und die großen Ausmaße (über 1600 m² Fläche) stellen die Anlage in eine Reihe mit den interessantesten spätmittelalterlichen Privatburgen im polnischen Tiefland.

Genauso lang wie im Falle der Burg von Sadłowo dauerten die Untersuchungen der im Süden des spätmittelalterlichen Deutschordenslandes liegenden, unerforschten Burg von **Lubawa** (1998–2001). Diese Anlage war seit Beginn des 14. Jh. bis zum Ende des 18. Jh. Residenz des Kulmer Bischofs und wurde nach der Verlegung des Sitzes nach Kulm (und später nach Pelplin) so abgetragen, dass am Stadtrand eine ummauerte, etwa 5 m hohe Plattform mit einer Grundfläche von 70 × 74 m verblieb. Die Forschungen ergaben, dass lediglich der überirdische Teil der Mauern geschleift wurde, womit die gesamte Bauplanung mit allen Nutzungsphasen erkannt werden konnte. Den Bau initiierte der Kulmer Bischof Herrmann, seine Nachfolger setzten den Bau kontinuierlich fort, bis die Burg endlich im 15. Jh. ihre spätmittelalterliche Form erhielt. Es handelte sich um



Abb. 1: Karte von Polen mit Burgen Forschung von prof. Kaiser (Zeichnung: A. Andrzejewski).



Abb. 2: Professor Kajzer bei der Forschung des Schlosses in Sadlowo (Foto: A. Andrzejewski).

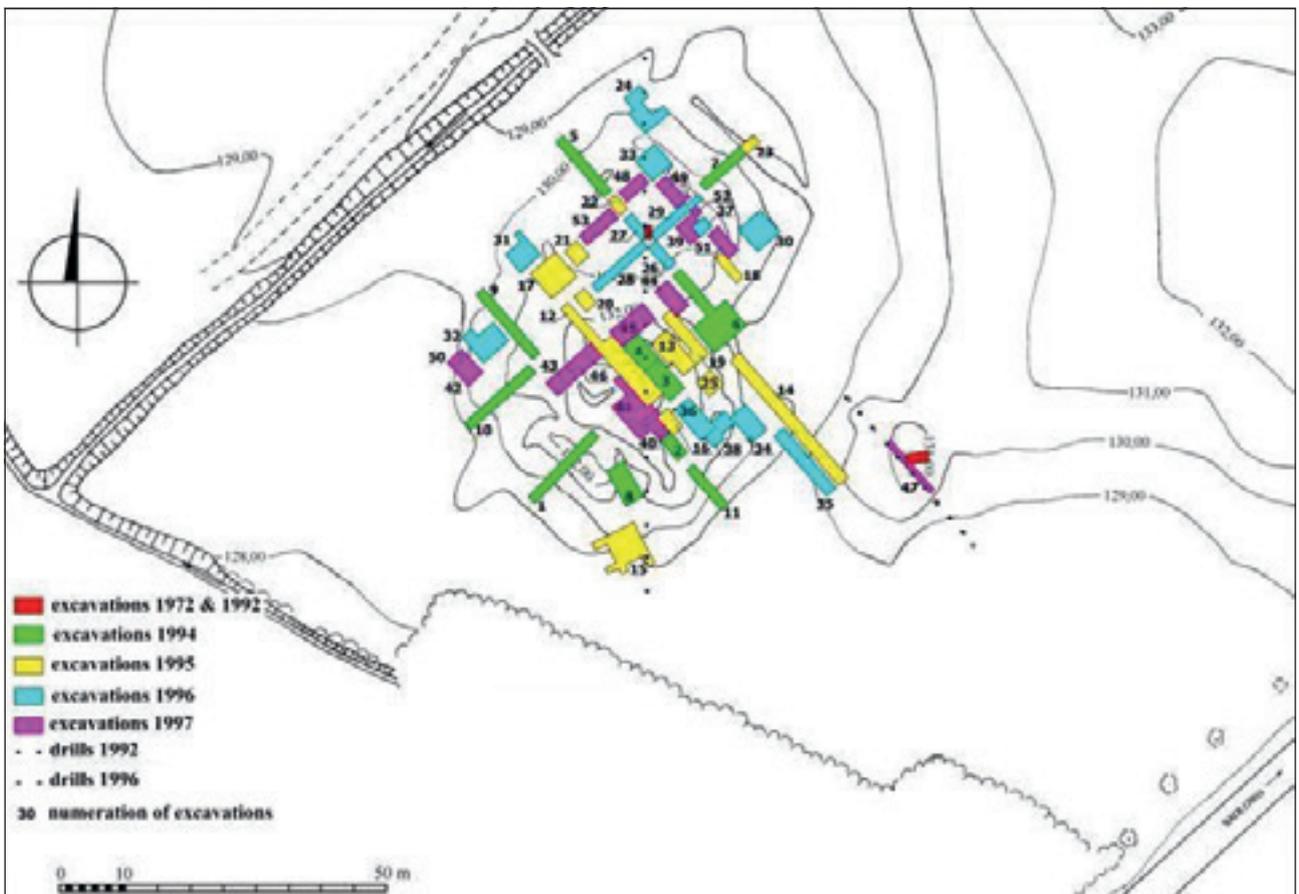


Abb. 3: Sadlowo, Plan des Schlosses mit Forschungsausgrabungen (Zeichnung: L. Kajzer und J. Pietrzak).

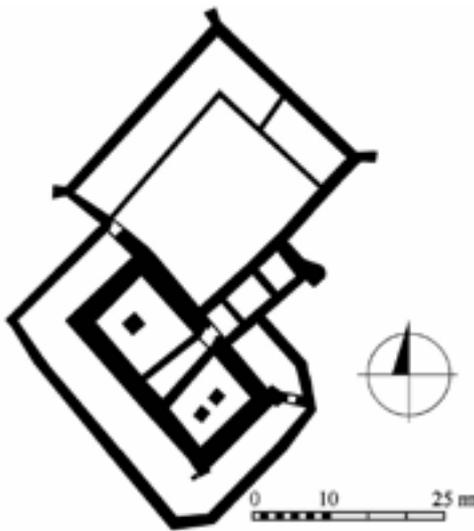


Abb. 4: Sadłowo, Plan des Schlosses (nach Kajzer, Leszek und Pietrzak, Jan 2004, Zamek w Sadłowie na tle porównawczym. - In: *Zamek w Sadłowie na Ziemi Dobrzyńskiej*, Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej 6, hrsg. von Leszek Kajzer. - Muzeum Ziemi Dobrzyńskiej w Rypinie, Rypin, S. 265).

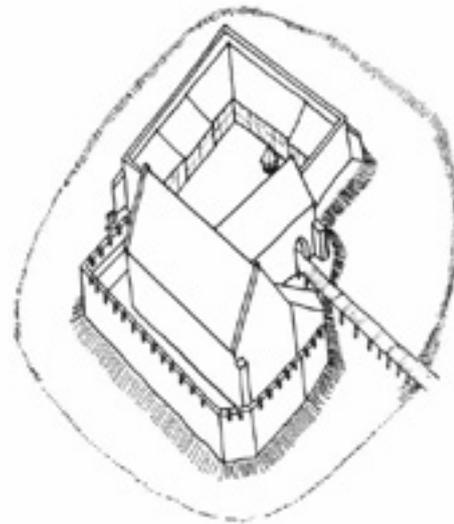


Abb. 5: Sadłowo, Rekonstruktion des Schlosses (Zeichnung: J. Salm).

einen Ziegelbau aus vier an den Innenseiten stehenden Häusern mit einem nahezu quadratischen Innenhof mit ca. 19 m Seitenlänge (Abb. 6-9). Obwohl ihr Aussehen typisch für die Architektur der Deutschordensburgen war, so zeichnete sie das Schema einer Konventburg oder - genauer, der Terminologie Tomasz Torbus nach - eines sog. frühes Kulmer Kastells aus. An jeder Ecke befand sich ein viereckiges (ca. 5 × 5 m messendes), leicht vorgesetztes Türmchen. Eines davon wurde während des Umbaus in der ersten Hälfte des 17. Jh. zu einer frühbarocken Residenz stark verlängert (mit achteckigem Querschnitt), es erhielt ein überstehendes, blechgedecktes Dach. Damit wurde es zum Haupthöhenelement des Bischofssitzes.

Die Rekonstruktion des Grundrisses und des mutmaßlichen Aussehens war auch Ergebnis der sich über drei Saisons (2002-2004) erstreckenden Arbeiten an der **Burg von Ujazd** bei Tomaszów Mazowiecki. Dank dieser wissen wir, dass das bis dato unerforschte, schon im 17. Jh. fast vollständig abgetragene Objekt in seiner ersten Phase (zu Zeiten von Piotr Strykowski) aus einem Burghaus, einem Nordwestgebäude, einem Burghof und Wehrmauern bestand. Nach der Übernahme durch Piotr Dunin aus Pratkowice wurde es stark ausgebaut und dadurch zur größten und prachtvollsten Privatburg des damaligen Łęczycter Landes. Sie besaß Wehrmauern, ein Hauptwohnhaus, einen Innenhof, ein Nordosthaus sowie einen Nordwestkomplex, der sich aus einem neuen Torhaus und Donjon samt diese verbindendem zylindrischem Treppenturm zusammensetzte (Abb. 10-12). In dieser Gestalt bestand sie bis zum Anfang des 17. Jh. wurde dann geschliffen; an ihrer Stelle ließ der aus einer polonisierten westphälischen Familie stammende Kacper Denhoff ein neuzeitliches Schloss zwischen Innenhof und Garten errichten.

Obzwar sich der Archäologe Jacek Wysocki mit ihr beschäftigte, war auch die Burg von Sątoczno (Leunenburg) vor den Grabungen von Leszek Kajzer (2001-2002) so gut wie unerforscht. Diese nicht erhaltene, im Jahr 1326 ersterwähnte Wehranlage war im Mittelalter hauptsächlich Sitz der Waldmeister des Deutschen Ordens, übergangsweise (1340-1347) auch der Gerichtsvollzieher und Komturen. Während des dreizehnjährigen Krieges wurde sie Erbbesitz des Ritters Albrecht Vogt von Ammerthal aus Schwaben und kam Ende des 15. Jh. durch Erbschaft zur Familie zu Eulenburg. Bis zu Beginn des 17. Jh. war die Burgen deren Stammsitz, später residierten diese im nahegelegenen Prassen (Prosna).

Die Wehranlage von Sątoczno beschränkte sich in der ersten Nutzungsphase auf einen von drei Seiten durch einen Graben umgebenen Burghügel, die vierte Seite schützte ein zum Fluss Sajna abfallender Hang (Abb. 13-15). Auf dem Hügel stand ein Holz-Ziegelbau, vielleicht ein Turm, der in der zweiten Phase durch einen einjochigen Burgbau mit lang-trapezförmigem Grundriss mit den Maßen 16,1 × 26,3 m ersetzt wurde. In dieser Phase wurde auch jenseits des Burggrabens ein separat umwehrter Burghof mit Wirtschaftsgebäuden angelegt. Beide Teile bildeten eine rechteckige Wehranlage großen Ausmaßes (73 × 93 m), geschützt durch einen Graben. Diesen begleitete außen eine geneigte, einen Meter hohe Palisade und innen eine weitere, mit einem Wehrgang versehene, senkrecht stehende Palisade. Offenbar handelte es sich um die Entsprechung der Wehr- und Residenzburgen vom Typ „motte-and-bailey“, die aus dem westeuropäischen Tiefland gut bekannt sind.

Die vorstehend erwähnten Objekte waren der Burgforschung vor den Untersuchungen Leszek Kajzers nahezu unbekannt. Im Fokus seines Forschungsinteresses standen aber auch solche Burgen, die das rege Interesse



Abb. 6: Lubawa, während der Forschung entdeckte Burgmauern (Foto: A. Andrzejewski).



Abb. 8: Lubawa, Plan des Schlosses (nach Kajzer, Leszek (Hrsg.) 2001, *Zamek w Lubawie. Dawniej i dziś.* – Urząd Miasta Lubawa, Lubawa, S. 83).

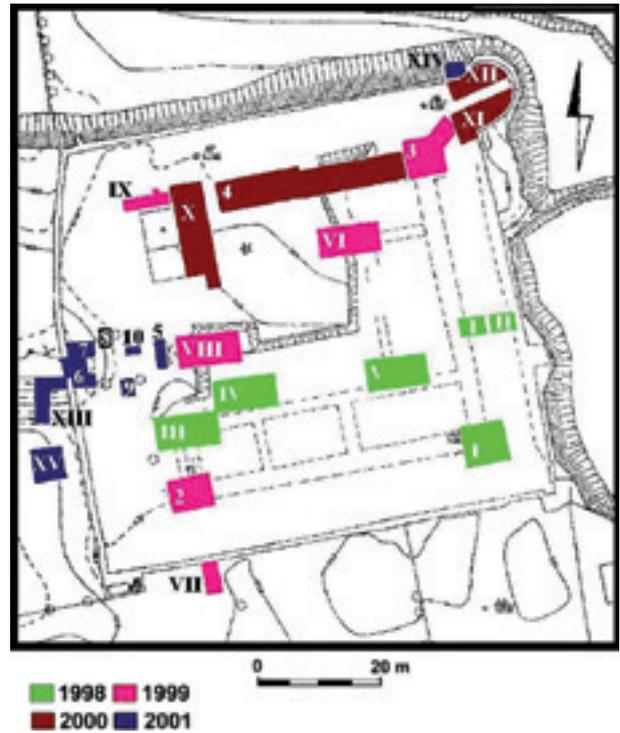


Abb. 7: Lubawa, Plan des Schlosses mit Forschungsausgrabungen (Zeichnung: L. Kajzer und A. Andrzejewski).

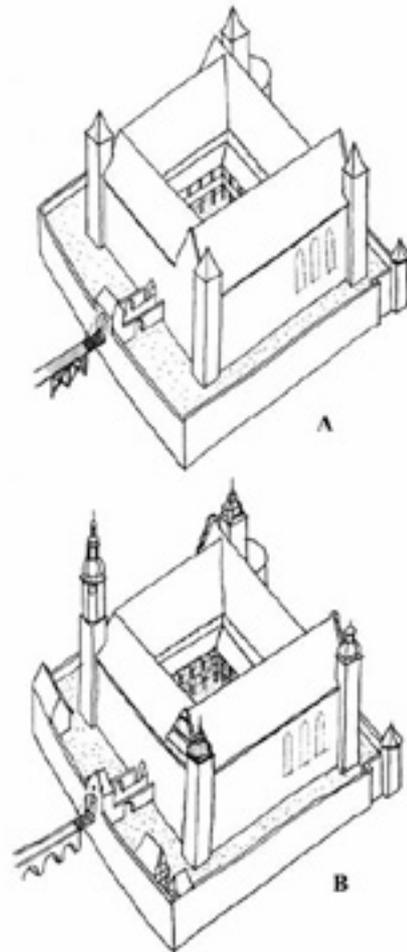


Abb. 9: Lubawa, Rekonstruktion des Schlosses (Zeichnung: J. Salm).

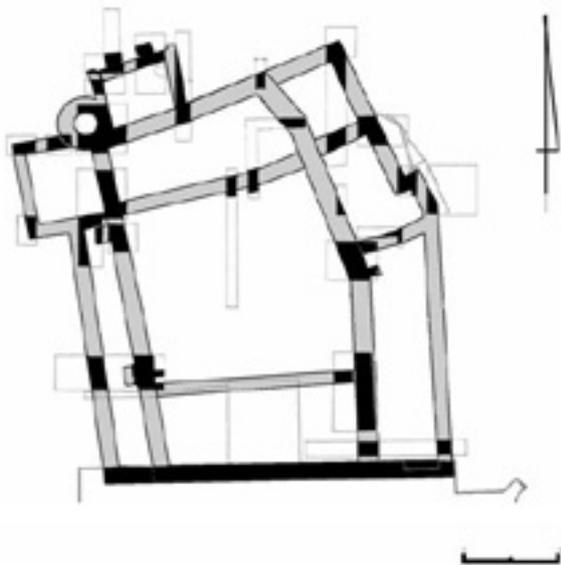


Abb. 10: Ujazd, Plan des Schlosses (nach Kajzer, Leszek (Hrsg.) 2005, *Z dziejów Ujazdu koło Tomaszowa Mazowieckiego. Rezydencje. Kościół. Miasteczko.* - Wydawnictwo Inicjał3, Ujazd, S. 135).

von Historikern, Kunst- und Architekturgeschichtlern sowie Archäologen weckten. So führte er während zweier Kampagnen Rettungsgrabungen an der **Burg von Szydłów** durch, die als teilrekonstruierte Ruine erhalten ist und seit den fünfziger Jahren schon mehrfach untersucht wurde (u.a. von Adam Miłobędzki und von Maria Brykowska). Der Meinung Leszek Kajzers nach entstand die Anlage kurz nach 1350 auf Initiative von König Kazimierz dem Großen. Die für diesen König typische Verwaltungs- und Wehranlage wies innerhalb der Mauern ursprünglich ein großes Gebäude sowie zwei zylindrische Türme auf, die von dem Forscher als Reste eines monumentalen Tores interpretiert wurden. Er war auch der Ansicht, dass vielleicht noch Kazimierz selbst oder aber sein Nachfolger, Ludwig der Ungar, die Anlage durch die Errichtung eines gotischen, mit hervorragender Steinzier versehenen Palastes im Südteil in eine königliche Residenz umwandeln ließ (Abb. 16-17). Der Auffassung Leszek Kajzers nach könnte ein südlich von ihr, außerhalb der Mauern gelegener Garten ein weiterer Teil der Anlage gewesen sein. Unabhängig von seiner Zwei- oder Dreigliedrigkeit könnte die Burg mit den wichtigsten zeitgleichen Herrschaftsresidenzen im östlichen Mitteleuropa (Wawel, Karlštejn und Visegrád) vergleichbar gewesen sein.

Einen völlig anderen Charakter als im Falle der vorstehend genannten Objekte hatten die Untersuchungen an der **Burg von Pińczów**, die 1424-1454 auf Initiative des Bischofs Zbigniew Oleśnicki für seinen Bruder, Jan Głowacz, errichtet wurde und eine der herausragendsten Privatburgen im spätmittelalterlichen Polen darstellte. Die Anlage ist dank der Forschungen und Rekonstruktionen von Adam Miłobędzki in architektonischer Hinsicht recht gut bekannt, die Ergebnisse der

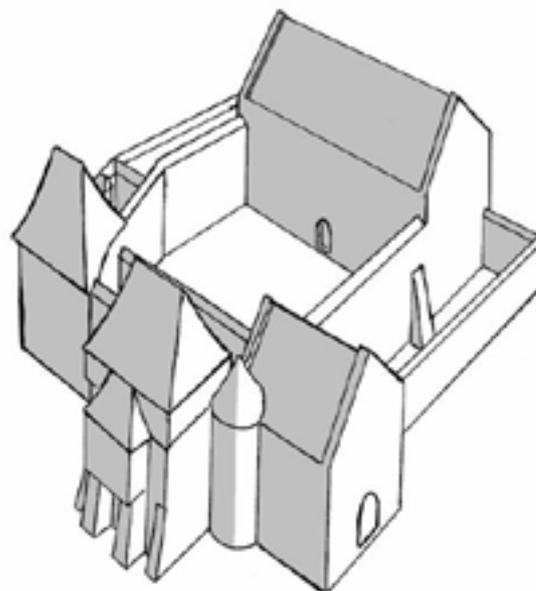


Abb. 11: Ujazd, Rekonstruktion des Schlosses (nach Kajzer, Leszek (Hrsg.) 2005, *Z dziejów Ujazdu koło Tomaszowa Mazowieckiego. Rezydencje. Kościół. Miasteczko.* - Wydawnictwo Inicjał3, Ujazd, S. 135).

Grabungen wurden recht allgemein gehalten in kurzen Berichten publiziert.

Die von Leszek Kajzer geleitete Gruppe erschien in Pińczów mit dem Ziel, die unterirdischen Reste der Burg freizulegen und zu einer Touristenattraktion zu machen. Der Enthusiasmus der lokalen Entscheidungsträger hielt aber nicht lange an und so beschränkten sich die Ausgrabungen auf die Türme an der Nordseite der Burg (Abb. 18-19). Sie brachten interessante Entdeckungen mit sich (wie z.B. der Aufgliederung der Turmmauer) und ergänzten die vorherigen architektonischen und archäologischen Forschungen.

Zum Abschluss möchten wir noch an die **Burg in Besierkiery** erinnern, eine der letzten Wehranlagen, die unter der Leitung von Leszek Kajzer untersucht wurden. Sie kann in unserem Beitrag nicht fehlen, da hier im Jahr 1971 seine Abenteuer mit den Burgen begannen, damals als Mitglied des Forschungsteams der Abteilung Archäologie Zentralpolens des Instituts der Materiellen Kultur der Polnischen Akademie der Wissenschaften unter Leitung von Tadeusz Poklewski. Es wurde festgestellt, dass die Burg einen unregelmäßig-rechteckigen Grundriss mit den Maßen von 38 × 40 m hatte, ein großes Wohngebäude an der Nordseite des umwehrten Innenhofes aufwies und über einen südlich davon vorgeschobenen Torturm verfügte (Abb. 20-21). Bei späteren Ausbauten im Bereich des Innenhofes entstanden bei dem Tor zwei kleine, mit dem Haupthaus durch überhängende Gänge verbundene Gebäude. Die Burg wurde vom Geschlecht der Sokołowski von Pomian gegen Ende des 15. Jh. oder zu Beginn des 16. Jh. errichtet. Vom 16. bis zum 18. Jh. war sie im Besitz von Andrzej Batory und Jerzy Rakoczy, sodann der Familien Szczawiński und Gajewski. In der ersten Hälfte des

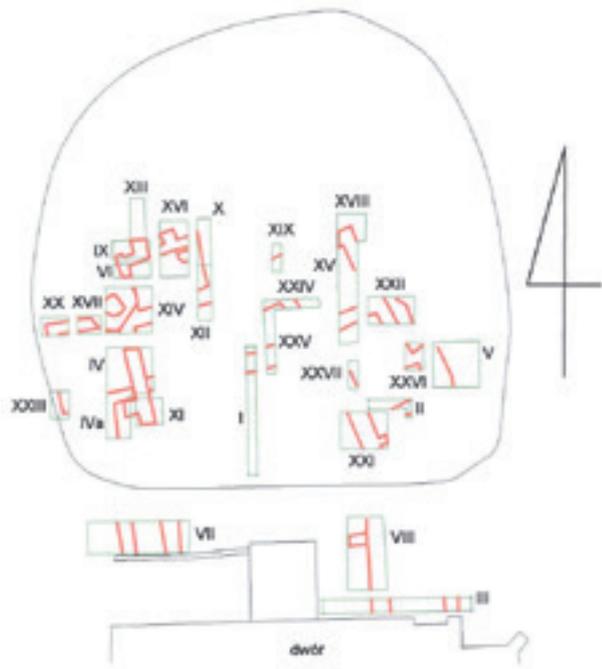


Abb. 12: Ujazd, Plan des Schlosses mit Forschungsausgrabungen (Zeichnung: L. Kajzer und A. Andrzejewski).



Abb. 13: Sątoczno, Plan der Burg mit Forschungsausgrabungen (Zeichnung: L. Kajzer und A. Andrzejewski).

19. Jh. schließlich wurde sie verlassen und blieb nur als malerische Ruine erhalten.

Leszek Kajzer kehrte nach über 35 Jahren nach Besiekiery zurück und obwohl das Ausmaß seiner Arbeiten nicht sehr umfangreich war, so vergrößerten und bereicherten sie unser Wissen über dieses Objekt (so konnte z.B. festgestellt werden, dass der achteckige Überbau des Torturmes Ergebnis eines nachträglichen Eingriff ist) und hatten entscheidenden Einfluss auf die Sicherung der Ruine und vor allem Dank der erneuten Schaffung eines die Anlage umgebenden Sees auf die Rekonstruktion ihres Aussehens.

Es ist zu betonen, dass sein imponierendes wissenschaftliches Schaffen Leszek Kajzer unter den Forschern hervorhebt. Er verfasste über 600 Arbeiten, darunter 26 Bücher, die in 15 europäischen Ländern und in den USA veröffentlicht wurden. Über 200 davon sind der Burgenforschung in Polen und Europa gewidmet, dazu gehören Monographien mit der Präsentation seiner eigenen Forschungen.

Zu den wichtigsten Publikationen gehören das monumentale, von ihm initiierte und herausgegebene „Lexikon der polnischen Burgen“ (*Leksykon zamków w Polsce*, Warszawa 2001, Abb. 22) ein Kompendium des Wissensstandes hinsichtlich polnischer Burgen zu Beginn des 21. Jh., sowie das Buch „Burgen und Gesellschaft“ (*Zamki i społeczeństwo*), in dem die Geschichte der Wehrbauten Polens von den Anfängen des Staates bis zum Ende der Adelsrepublik aus der Sicht des Archäologen dargestellt wird.



Abb. 14: Sątoczno, Relikt eines Burggrabens und einer Palisade (Foto: A. Andrzejewski).

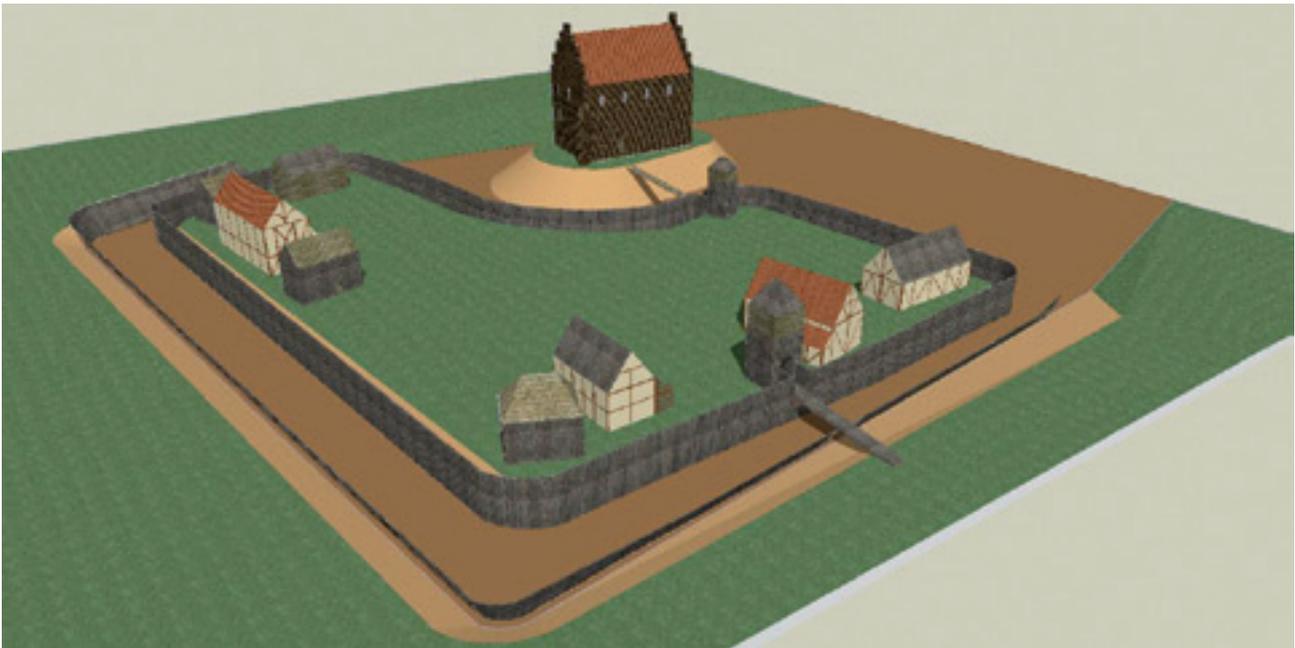


Abb. 15. Sątoczno, Modell des Schlosses (Zeichnung: J. Sikora).



Abb. 16: Szydłów, das Schlosshaus ([https://pl.wikipedia.org/wiki/Szyd%C5%82%C3%B3w#/media/Plik:Szydlow\(-js\)1.jpg](https://pl.wikipedia.org/wiki/Szyd%C5%82%C3%B3w#/media/Plik:Szydlow(-js)1.jpg)).

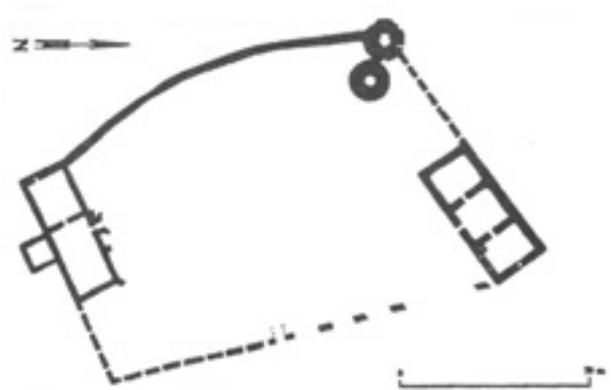


Abb. 17: Szydłów, Plan des Schlosses (Zeichnung: L. Kajzer, A. Andrzejewski und M. Lewandowski).



Abb. 18: Pińczów, Modell des Schlosses (nach Andrzejewski, Aleksander und Kajzer, Leszek 2015, *The Castle of Pińczów. A magnificent residence, a magnificent founder*. – In: *Castella Maris Baltici* 11, hrsg. von Anders Gutehall und Chatarina Ödman, The Society for Medieval Archaeology in Finland c/o Department of Archaeology, University of Turk, Malmö, S. 45).

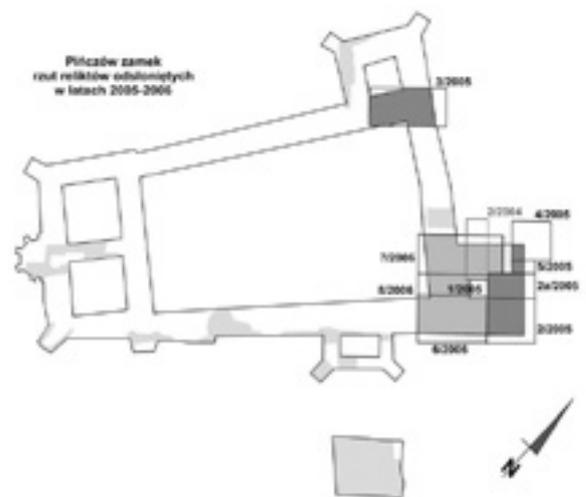


Abb. 19: Pińczów, Plan des Schlosses mit Forschungsausgrabungen (Zeichnung: L. Kajzer und A. Andrzejewski).

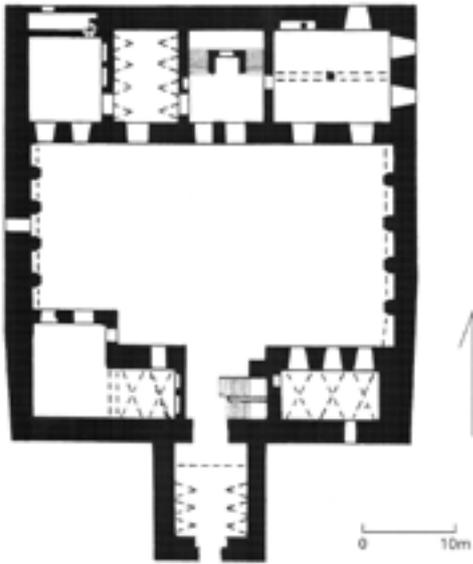


Abb. 20: Besiekiery, Plan des Schlosses (nach Andrzejewski, Aleksander und Kajzer, Leszek 2015, Castle in Besiekiery - the residence of Polish nobles. - In: *Castella Maris Baltici 12*, hrsg. von Aleksander Andrzejewski, Institute of Archaeology, University of Łódź, Łódź, S. 88).

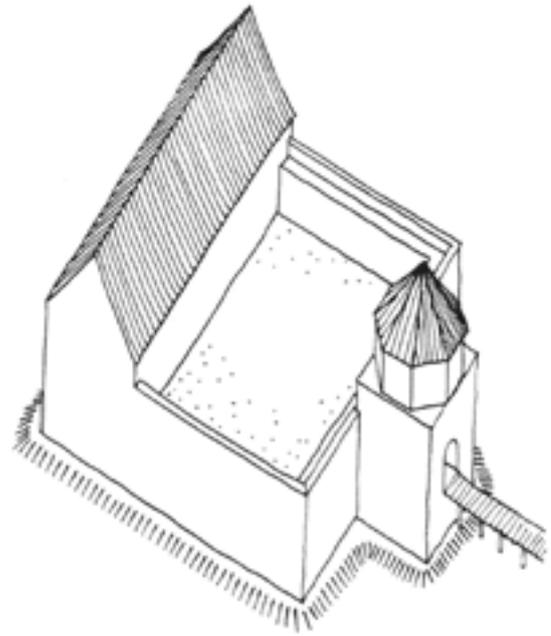


Abb. 21: Besiekiery, Rekonstruktion des Schlosses (Zeichnung: T. Poklewski und E. Grabarczyk nach Andrzejewski und Kajzer 2015, S. 83).

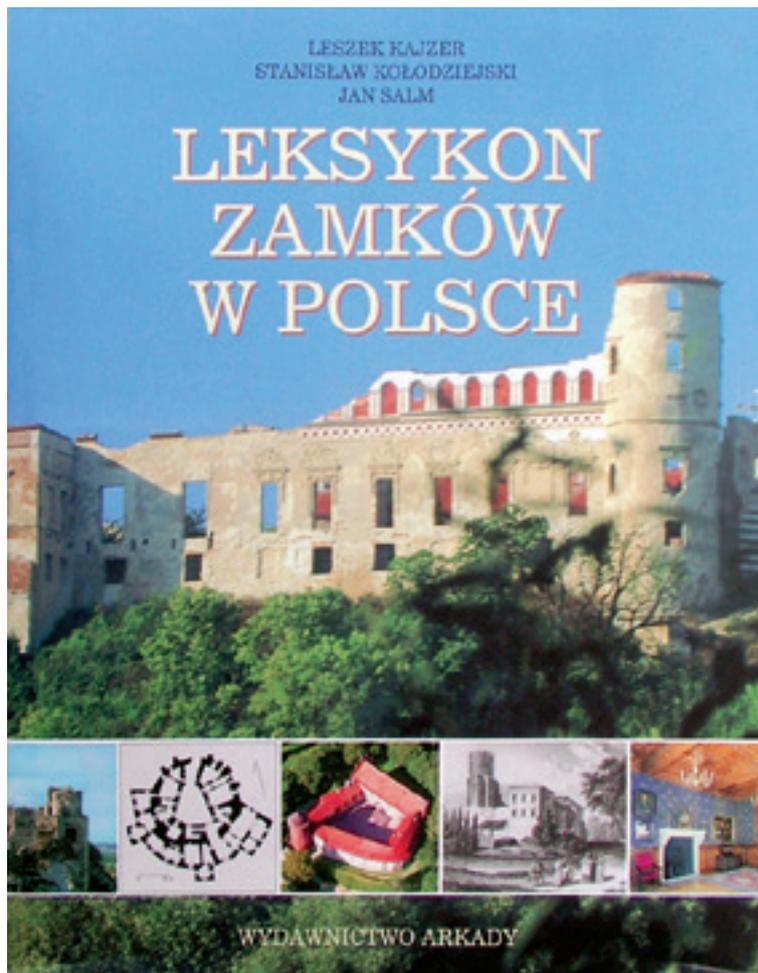


Abb. 22: Lexikon der polnischen Burgen - Buchdeckel.

dr hab. Janusz Pietrzak, prof. UŁ
Instytut Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego
(Institut für Archäologie, Universität Lodz)
ul. Narutowicza 65, 90-131 Łódź
janusz.pietrzak@uni.lodz.pl
ORCID 0000-0003-3929-0802

mgr Aleksander Andrzejewski
Instytut Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego
(Institut für Archäologie, Universität Lodz)
ul. Narutowicza 65, 90-131 Łódź
aleksander.andrzejewski@uni.lodz.pl
ORCID 0000-0002-3732-1938

BIBLIOGRAFIE DER SCHLÖSSERWERKE VON PROFESSOR LESZEK KAJZER

- Grodzisko z XIII-XIV w. w Podłęzycach, pow. Sieradz*, "Sprawozdania Archeologiczne", Bd. 21, 1969, S. 203-207 [Koautor: J. Kamińska].
- Tuchola* - In: *Informator Archeologiczny. Badania, rok 1970*, Warszawa 1971, S. 250-251.
- Sprawozdanie z badań archeologiczno-architektonicznych prowadzonych w 1969 r. na zamku tucholskim*, "Komunikaty Archeologiczne", Bd. 1, 1972, S. 132-139 [Kołautoren: R. Buchalik und K. Walenta].
- W sprawie genealogii wiejskiej siedziby obronnej w Polsce*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 20, 1972, Nr. 3, S. 451-465.
- Uwagi o ewolucji wiejskich siedzib rycerskich w ziemiach łęczyckiej i sieradzkiej w XIII-XVI wieku*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 23, 1975, Nr. 4, S. 589-603.
- [Rezensjon] J. Olczak, *Niektóre aspekty badań grodzisk stożkowatych na Pomorzu Środkowym, 1974*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 23, 1975, Nr. 4, S. 657-658.
- Renesansowy dwór obronny w Siemkowicach (przyczynek do poznania przemian wiejskiej siedziby obronnej)*, "Kwartalnik Architektury i Urbanistyki", Bd. 21, 1976, H. 2, S. 153-167 [Koautor: M. Głosek].
- [Rezensjon] B. Guerquin, *Zamki w Polsce, 1974*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 24, 1976, Nr. 1, S. 135-143.
- Budownictwo obronne ziemi łęczyckiej (2 połowa XIII - 1 połowa XVII w.)*. (Streszczenie referatu wygłoszonego na zebraniu naukowym Oddziału Łódzkiego SHS w dniu 5 listopada 1976 r.), "Biuletyn Historii Sztuki", Jg. 39, 1977, Nr. 3, S. 316-317.
- W kwestii identyfikacji i datowania "grodzisk stożkowatych"*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 25, 1977, Nr. 3, S. 389-394.
- [Rezensjon] J. Bogdanowski, *Fortyfikacje łańcuckie na tle małopolskiej sztuki obronnej, 1976*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 25, 1977, Nr. 2, S. 305-307.
- [Rezensjon] E. Krause, *Grodzisko stożkowate w Bninie koło Śremu, 1976*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 25, 1977, Nr. 3, S. 400-402.
- Z badań nad budownictwem rezydencjonalno-obronnym ziemi łęczyckiej i sieradzkiej w XVI w. (Streszczenie referatu wygłoszonego 23 XI 1978 r. na sesji „Rezydencje w Polsce w XVI w.”)*, Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk, Wydział Nauk o Sztuce, Sprawozdania nr 96 za 1978 r., Poznań [1979], S. 51-53.
- [Rezensjon] T. Durdik, *Nálezy z hradu Týřova. Katalog Starřich Sbirek, T. 1, 1977*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 26, 1978, Nr. 3, S. 381-383.
- [Rezensjon] A. Piskadło, *Grody, zamki, fortece (Budownictwo i architektura obronna do schyłku średniowiecza), 1977*, "Z Otchłani Wieków", Jg. 44, 1978, Nr. 3, S. 233-236.
- [Rezensjon] Z. Radacki, *Średniowieczne zamki Pomorza Zachodniego, 1976*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 26, 1978, Nr. 1, S. 83-88.
- [Rezensjon] K. Sognnes, *Jernpilar frå førhistorik tid. Forsøk på klassifikasjon, 1977*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 26, 1978, Nr. 2, S. 219-220.
- [Rezensjon] A. Sowa, *Rola zamków województwa krakowskiego w XVII wieku (do 1660 roku), 1977*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 26, 1978, Nr. 4, S. 562-564.
- Grodzisk - Dmosin, gm. Dmosin, woj. skierniewickie* - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1978*, Warszawa 1979, S. 271.
- Raciążek, gm. Nieszawa, woj. włocławskie* - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1978*, Warszawa 1979, S. 247-248.
- Ślady obróbki metali nieżelaznych z XIII-XIV w. na zamku w Raciążku koło Ciechocinka*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 27, 1979, Nr. 3, S. 365-372.
- Z badań nad budownictwem rezydencjonalno-obronnym ziemi łęczyckiej i sieradzkiej w XVI wieku*, "Kwartalnik Architektury i Urbanistyki", Bd. 24, 1979, H. 4, S. 373-382.
- O wieży, kamienicy i kasztelu w Polsce XVI wieku*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 28, 1980, Nr. 2, S. 231-246.
- Raciążek, gm. Nieszawa, woj. włocławskie* - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1979*, Warszawa 1980, S. 233-234.
- Studia nad świeckim budownictwem obronnym województwa łęczyckiego w XIII-XVII wieku*, "Acta Universitatis Lodzianensis", Folia Archaeologica 1, 1980.
- Zamek w Raciążku na Kujawach w świetle nowszych badań*, „Zapiski Kujawsko-Dobrzyńskie”, seria C, Oświata i Kultura, 1980, S. 9-24.
- Raciążek, gm. Nieszawa, woj. włocławskie* - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1980*, Warszawa 1981, S. 212-213.
- W sprawie importu piwa angielskiego do Polski w XVIII w.*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 29, 1981, Nr. 2, S. 163-176.

- [Rezensjon] M. de Bouïard, *Le château de Caen*, 1979, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 29, 1981, Nr. 1, S. 98-101.
- [Rezensjon] T. Mroczko, *Architektura gotycka na ziemi chełmińskiej*, 1980, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 29, 1981, Nr. 2, S. 235-238.
- [Rezensjon] V. Nekuda, J. Unger, *Hrádky a tvrže na Moravě*, 1981, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 29, 1981, Nr. 3, S. 384-388.
- Kowal, woj. wrocławskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1981*, Warszawa 1982, S. 233-234.
- Ostromecko, gm. Dąbrowa Chełmińska, woj. bydgoskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1981*, Warszawa 1982, S. 274-275 [Koautoren: T. Grabarczyk und K. Walenta].
- Raciążek, gm. Nieszawa, woj. wrocławskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1981*, Warszawa 1982, S. 246-247.
- Rembów, gm. Raków, woj. kieleckie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1981*, Warszawa 1982, S. 248-249 [Koautor: J. Kuczyński].
- Sokolniki, woj. kaliskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1981*, Warszawa 1982, S. 276.
- Z problematyki siedzib neogotyckich w Polsce (na marginesie książki T.S. Jaroszewskiego), "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 30, 1982, Nr. 1, S. 123-130.
- Zamek w Raciążku. *Badania terenowe 1978-1981* - In: *Archeologia i Region. Sesja Naukowa. Wyniki badań Katedry Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego na terenie województwa wrocławskiego w latach 1976-1981*, Wrocławskie Towarzystwo Naukowe, Prace Wydziału Nauk Społecznych 1/2, Wrocław 1982, S. 17-24 [Koautor: K. Nadolska-Horbacz].
- Ze studiów nad dworem w Poddębicach, "Acta Universitatis Lodzianensis", Folia Archaeologica 2, 1982, S. 55-85.
- [Rezensjon] B. Polla, *Hrady a kaštiele na východnom Slovensku*, 1980, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 30, 1982, Nr. 2, S. 257-258.
- [Rezensjon] G. Sándorfi, *Motte-tipuú váraak a történeti Borsod vármagyében (Castles of motte type in the one-time Borsod county)*, 1980, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 30, 1982, Nr. 2, S. 289-290.
- [Rezensjon] M. Szope, *Grodziska i zamczyska województwa tarnowskiego*, 1981, "Z Otchłani Wieków", Jg. 48, 1982, Nr. 4, S. 191-192.
- Dwa inwentarze zamku w Besiekierach, "Acta Universitatis Lodzianensis", Folia Archaeologica 4, 1983, S. 157-165.
- Raciążek, gm. Nieszawa, woj. wrocławskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1982*, Warszawa, S. 272-273.
- Radoszyce, woj. kieleckie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1982*, Warszawa 1983, S. 274-275.
- Subkowy, woj. gdańskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1982*, Warszawa 1983, S. 281-282.
- Uwagi o budownictwie obronnym arcybiskupów gnieźnieńskich*, "Acta Universitatis Lodzianensis", Folia Archaeologica 3, 1983, S. 147-158.
- Z badań nad starszym założeniem obronnym w Ostromecku, woj. bydgoskie, "Acta Universitatis Lodzianensis", Folia Archaeologica 4, 1983, S. 139-155.
- Z problematyki badań nad siedzibami obronnymi powiatu ostrzeszowskiego, "Studia i Materiały do dziejów Wielkopolski i Pomorza", Bd. 15, 1983, H. 1 (29), S. 19-38.
- [Rezensjon] T. Durdík, *Nálezy z hradu Týřova. Katalog Staršich Sbirek*, T. 2, 1982, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 31, 1983, Nr. 4, S. 483-484.
- [Rezensjon] T. Durdík, Z. Smetánka, M. Soudnř, *Keramická plastika z hradu v Jindřichově Hradci*, 1982, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 31, 1983, Nr. 2, S. 256-258.
- [Rezensjon] Z. Miklós, *A Gödöllői dombvidék várai*, 1982, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 31, 1983, Nr. 2, S. 230-233 [Koautor: R. Gupieniec].
- [Rezensjon] R.A. Olsen, *The buildings on Danish moated sites in the 15th and early 16th century*, 1982, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 31, 1983, Nr. 1, S. 129-131.
- Borzewisko - Mikorzyce - Rusiec. *Trzy zapomniane dwory murowane z województwa sieradzkiego*, "Rocznik Łódzki", Bd. 34, 1984, S. 47-68.
- Ciechocin, woj. toruńskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1983*, Warszawa 1984, S. 190.
- Dwa osiemnastowieczne inwentarze zamku w Raciążku koło Ciechocinka, "Acta Universitatis Lodzianensis", Folia Archaeologica 5, 1984, S. 129-148.
- Dwory obronne Wieluńskiego w XIII-XVII wieku, "Acta Universitatis Lodzianensis", Folia Archaeologica 6, 1984.
- Oksa, gm. Nagłowice - Oksa, woj. kieleckie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1983*, Warszawa 1984, S. 234.
- Raciążek, woj. wrocławskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1983*, Warszawa 1984, S. 210.
- Sprawozdanie z badań pałacu w Ostromecku, gm. Dąbrowa Chełmińska, woj. bydgoskie, w 1981 r., "Acta Universitatis Lodzianensis", Folia Archaeologica 5, 1984, S. 117-128 [Koautoren: T. Grabarczyk und K. Walenta].
- Wstęp do badań archeologiczno-architektonicznych, Łódź 1984.
- Wstęp do badań nad siedzibami obronnymi Kaliskiego (uwagi na marginesie zakończenia edycji Inwentarzy dóbr szlacheckich powiatu kaliskiego), "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 32, 1984, Nr. 3, S. 395-405.
- Zur Erforschung der weltlichen Wehrbauten in der Woiwodschaft Sieradz vom 13. bis 17./18. Jahrhundert, "Zeitschrift für Ostforschung", Jg. 33, 1984, H. 4, S. 321-330.

- [Rezensjon] A. Hejna, *Přispěvek ke studiu malých opevněných sídel doby přemyslovské v Čechách*, 1983, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 32, 1984, Nr. 4, S. 557-558.
- [Rezensjon] G. Leńczyk, *Katalog grodzisk i zamczysk z terenu Małopolski*, opr. S. Kołodziejski, 1983, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 32, 1984, Nr. 3, S. 409-411.
- Lubień Kujawski, woj. wrocławskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1984*, Warszawa 1985, S. 168-169.
- Obronna rezydencja biskupów wrocławskich w Subkowach na Pomorzu, "Acta Universitatis Lodziensis", Folia Archaeologica 7, 1985, S. 137-169 [Koautoren: R. Barnycz-Gupieniec und T. Grabarczyk].
- Orłów, gm. Bedlno, woj. łódzkie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1984*, Warszawa 1985, S. 170-171.
- Pałac w Sokolnikach w świetle nowszych badań, "Acta Universitatis Lodziensis", Folia Archaeologica 7, 1985, S. 171-188.
- Średniowieczny zamek rycerski w Rembowie koło Rakowa, "Rocznik Muzeum Narodowego w Kielcach", Bd. 14, 1985, S. 11-47 [Koautor: J. Kuczyński].
- W sprawie dworu murowanego w Rembowie koło Rakowa, "Rocznik Muzeum Narodowego w Kielcach", Bd. 14, 1985, S. 49-56.
- Z badań nad chronologią i rozplanowaniem zamku w Raciążku, "Ziemia Kujawska", Bd. 7, 1985, S. 59-70.
- Z badań nad "zamkiem" w Orłowie Murowanym w woj. zamojskim - In: *Memoires Archeologiques*, hrsg. von A. Kokowski, Lublin, 1985, S. 181-194.
- Zamek w Raciążku - dwie próby zagospodarowania, "Spotkania z Zabytkami", Jg. 9, 1985, Nr. 3-4 (21-22), S. 42-45.
- Zamek w Raciążku koło Ciechocinka, Wrocław 1985.
- [Rec.:] I. Ericsson, *Vom slavischen Burgwall zum deutschen Gut. Studie zur mittelalterlichen Siedlungsgenese im Raum Futterkamp, Holstein, 1984*, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 33, 1985, Nr. 3, S. 292-296.
- [Rezensjon] *Hradý, zámky a tvrze v Čechách, na Moravě a ve Slezsku*, Bd. 1, Jižní Morava, hrsg. von L. Hošák, M. Zemek, 1981; Bd. 2, Severní Morava, hrsg. von F. Spurný, 1983, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 33, 1985, Nr. 1-2, S. 94-98.
- Opracowanie zbioru ceramiki naczyniowej z "wieży Karnkowskiego" zamku w Raciążku, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 34, 1986, Nr. 2, S. 199-225.
- Orłów, gm. Bedlno, woj. łódzkie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1985*, Warszawa 1986, S. 170-171.
- Raciążek, woj. wrocławskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1985*, Warszawa 1986, s. 175.
- Wstęp do studiów nad świeckim budownictwem obronnym sieradzkiego w XIII-XVII/XVIII wieku, Łódź 1986, [Koautor: J. Augustyniak].
- Z zagadnień genezy tzw. gródków stożkowatych (Uwagi na marginesie lektury VI tomu Początków Polski prof. Henryka Łowmiańskiego), "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 34, 1986, Nr. 2, S. 331-339.
- [Rezensjon] *Średniowieczne zamki Polski Północnej. Wybór materiałów z sesji*, hrsg. von A. Pawłowski, 1983, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 34, 1986, Nr. 2, S. 344-347.
- Czy tzw. gródki stożkowate były fundacjami "średniego rycerstwa"? - In: *Średniowieczne siedziby rycerskie w ziemi chełmińskiej na tle badań podobnych obiektów na ziemiach polskich. Materiały z sesji archeologiczno-historycznej. Bachotek 3-4 maja 1985*, hrsg. von A. Kola, Toruń 1987, S. 105-126.
- Uwagi o "zamku" w Kutnie i jego przemianach, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 35, 1987, Nr. 3, S. 449-463.
- W sprawie studiów nad budownictwem obronnym Sieradzkiego. Odpowiedź na recenzję Tadeusza Poklewskiego, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 35, 1987, Nr. 3, S. 523-529 [Koautor: J. Augustyniak].
- Z problematyki badań grodów wschodniopomorskich, "Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi", Seria Archeologiczna, Nr. 34, 1987, S. 183-191.
- Zamek królewski w Radoszycach koło Końskich w świetle badań archeologiczno-architektonicznych, "Teka Komisji Urbanistyki i Architektury", Bd. 21, 1987, S. 239-249.
- [Rezensjon] L. Czubieli, *Zamki Warmii i Mazur*, 1986, "Wiadomości Konserwatorskie" [Biuletyn Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków], Jg. 2, 1987, Nr. 3, S. 18-19.
- [Rezensjon] E. Fügedi, *Castle and society in medieval Hungary (1000-1437)*, 1986, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 35, 1987, Nr. 3, S. 548-551.
- Archeologiczny rodowód dworu. Przemiany siedzib obronno-rezydencjonalnych Polski centralnej w późnym średniowieczu i czasach nowożytnych, Łódź 1988.
- Kościelna Wieś, gm. Osiećciny, woj. wrocławskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1987*, Warszawa 1988, S. 197-198.
- O dworach murowanych w Polsce Centralnej - In: *Podług nieba i zwyczaju polskiego. Studia z historii architektury, sztuki i kultury ofiarowane Adamowi Miłobędzkiemu*, Warszawa 1988, S. 273-279.
- Radziejów, woj. wrocławskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1987*, Warszawa 1988, S. 206.
- Wstępna informacja o materiałach archeologicznych z zamku w Radoszycach koło Końskich, "Acta Universitatis Lodziensis", Folia Archaeologica 9, 1988, S. 137-147.

- [Rezensjon] G. Anghel, *Fortificații medievale de piatră din secolele XIII-XVI*, 1986, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 36, 1988, Nr. 4, S. 723-727.
- [Rezensjon] "Chateau Gaillard. Etudes de Castellologie médiévale", Bd. 13: *Actes du colloque international tenu a Wageningen (Pays-Bas), 31 aout - 6 septembre 1986*, 1987, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 36, 1988, Nr. 2, S. 323-328.
- [Rezensjon] F. Kašička, B. Nechvátal, *Tvrze a hrádky na Strakonicku*, 1986, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 36, 1988, Nr. 2, S. 328-331.
- Sesja archeologiczna „Stan i potrzeby badań nad późnym średniowieczem i czasami nowożytnymi w Polsce”, Łódź, 13-15 marca 1989 r., "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 37, 1989, Nr. 3-4, S. 724-726.
- Uwagi na marginesie badań zamku królewskiego w Radoszycach koło Końskich, "Acta Universitatis Lodziensis", Folia Archaeologica 10, 1989, S. 73-90.
- Dwór w Modliszewicach koło Końskich - In: Peregrinus 2, Kielce 1990 [Koautor: E. Gąssowska].
- Grodziska średniowieczne i nowożytne, "Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi", Seria Archeologiczna, Nr. 36, 1989-1990, S. 33-43.
- Main problems of archaeological and architectural researches on defensive architecture in Poland - In: *European Symposium for Teachers of Medieval Archaeology*, Lund 1990, S. 26-32.
- Średniowieczny drewniany dwór obronny w Orłowie nad Bzurą, "Slavia Antiqua", Bd. 32, 1990, S. 241-290.
- Wykaz stanowisk średniowiecznych [nowożytnych] z Pomorza Gdańskiego, Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej (w granicach województwa wrocławskiego), "Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi", Seria Archeologiczna, Nr. 36, 1990, S. 204-209 [Koautorzy: H. Paner und L. Wojda].
- Zakończenie badań zamku w Raciążku, "Zapiski Kujawsko-Dobrzyńskie", Bd. 7, 1990, S. 335-339.
- Zamek w Raciążku - In: *Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i ziemi dobrzyńskiej 1*, Łódź 1990.
- [Rezensjon] U. Schwarz, *Die niederadeligen Befestigungen des 13. bis 16. Jahrhunderts im Bezirk Neubrandenburg*, 1987, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 38, 1990, Nr. 3-4, S. 332-335.
- Dwory "zwyczajne" i "obronne" Kowalskiego - In: *Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i ziemi dobrzyńskiej 2*, T.J. Horbacz, L. Kajzer, T. Nowak, L. Wojda, *Siedziby obronno-rezydencjonalne w powiecie kowalskim na Kujawach w XIII-XVIII wieku*, hrsg. von L. Kajzer, Łódź 1991, S. 178-203.
- Dwór obronny w Lubieniu Kujawskim. Badania terenowe 1984 roku - In: *Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i ziemi dobrzyńskiej 2*, T.J. Horbacz, L. Kajzer, T. Nowak, L. Wojda, *Siedziby obronno-rezydencjonalne w powiecie kowalskim na Kujawach w XIII-XVIII wieku*, hrsg. von L. Kajzer, Łódź 1991, S. 118-143.
- Szesnastowieczne "fortalicium" wojewody poznańskiego Mikołaja Lubrańskiego w Lubrańcu na Kujawach, "Studia i Materiały do Dziejów Wielkopolski i Pomorza", Bd. 18, 1991, H. 2 (36), S. 57-77.
- "Ustronie włoskie" na Mazowszu, "Spotkania z Zabytkami", Jg. 15, 1991, Nr. 4 (56), S. 28-31 [Koautor: J. Pietrzak].
- Wstęp - In: *Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i ziemi dobrzyńskiej 2*, T.J. Horbacz, L. Kajzer, T. Nowak, L. Wojda, *Siedziby obronno-rezydencjonalne w powiecie kowalskim na Kujawach w XIII-XVIII wieku*, hrsg. von L. Kajzer, Łódź 1991, S. 5-7.
- Zakończenie - In: *Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i ziemi dobrzyńskiej 2*, T.J. Horbacz, L. Kajzer, T. Nowak, L. Wojda, *Siedziby obronno-rezydencjonalne w powiecie kowalskim na Kujawach w XIII-XVIII wieku*, hrsg. von L. Kajzer, Łódź 1991, S. 204-208.
- Zamek w Kowalu w świetle badań 1981-1982 roku - In: *Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i ziemi dobrzyńskiej 2*, T.J. Horbacz, L. Kajzer, T. Nowak, L. Wojda, *Siedziby obronno-rezydencjonalne w powiecie kowalskim na Kujawach w XIII-XVIII wieku*, hrsg. von L. Kajzer, Łódź 1991, S. 86-117 [Koautor: T.J. Horbacz].
- Zamek w Radziejowie w świetle badań terenowych 1987 r., "Acta Universitatis Lodziensis", Folia Archaeologica 12, 1991, S. 135-160.
- Die Burgen des Erzbistum Gnesnen - In: *Bischöfliche Burgen und Residenzen im Mittelalter. Castrum Bene 3 - Konferenz 10-13. Juni 1992*, Pécs 1992, S. 62-65.
- Jak Maćko, herbu Tępa Podkowa, kasztel budował - In: *Arma et Ollae. Studia dedykowane Profesorowi Andrzejowi Nadolskiemu w 70 rocznicę urodzin i 45 rocznicę pracy naukowej. Sesja naukowa. Łódź, 7-8 maja 1992 r.*, Łódź 1992, S. 89-96.
- Kościelna Wieś, gm. Osiecin, woj. wrocławskie - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1988*, Warszawa 1992, S. 129.
- [Rezensjon] M. Slivka, A. Vallašek, *Hrady a hrádky na východnom Slovensku*, 1991, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 40, 1992, Nr. 2, S. 219-221.
- Brześć Kujawski, woj. wrocławskie, St. 34, AZP: 49-46/43 - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1989*, Warszawa 1993, S. 81-82.
- Main Problems of Medieval Archaeology in Poland. Introduction to the archaeological and architectural researches - In: *The Study of Medieval Archaeology. European Symposium for Teachers of Medieval Archaeology, Lund 11-15 June 1990*, ed. H. Andersson and J. Wienberg, Stockholm 1993, S. 63-74.
- Zamek i ... więzienie, "Spotkania z Zabytkami", Jg. 17, 1993, Nr. 9 (79), S. 30-32.

- Zamki i społeczeństwo. Przemiany architektury i budownictwa obronnego w Polsce w X–XVIII wieku, Łódź 1993.
- Zamki Sieradzkiego i Wieluńskiego w świetle źródeł archeologicznych – In: *Między Północą a Południem. Sieradzkie i Wieluńskie w późnym średniowieczu i czasach nowożytnych. Materiały z sesji naukowej w Kościerzynie koło Sieradza (4–6 grudnia 1991 r.)*, hrsg. von T.J. Horbacz, L. Kajzer, Sieradz 1993, S. 97–109 [Koautor: T.J. Horbacz].
- Brześć Kujawski, woj. wrocławskie, AZP 49–46/43 – In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1990*, Warszawa 1994, S. 93.
- “Dwór polski. Zjawisko historyczne i kulturowe”. III seminarium naukowe w Kielcach, 20–22 maja 1993 r., “Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 42, 1994, Nr. 1, S. 136–138.
- O fenomeno dos castelos na Europa Central e Oriental – In: *Conclusións das primeiras xornadas históricas e arqueolóxicas da „MARINA LUCENSE”, Foz: a Froxeira e o mariscal Pardo de Cela, Foz (Lugo), 13–14 e 27–28 de Marzo 93*, Lugo 1994, S. 104–115.
- Średniowieczna i nowożytna Kościelna Wieś w świetle archeologicznych badań terenowych – In: *Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i ziemi dobrzyńskiej 3, Kościelna Wieś na Kujawach. Studium osadnicze*, hrsg. von L. Kajzer, Łódź 1994, S. 107–158.
- Z problematyki budownictwa obronnego biskupów wrocławskich, “Nasza Przeszłość”, Bd. 82, 1994, S. 281–298.
- [Rezensjon] T. Durdík, *Královský hrad v Pisku*, 1993, “Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 42, 1994, Nr. 1, S. 101–103.
- Archaeological research into fortified buildings and architecture*, „Slavia Antiqua”, Bd. 36, Poznań 1995, S. 19–27.
- Badania nad okresem późnego średniowiecza i nowożytności* – In: *Pięćdziesiąt lat archeologii w Uniwersytecie Łódzkim*, “Acta Universitatis Lodzianensis”, Folia Archaeologica 19, 1995, S. 75–89.
- Błędy metody czy “kłopoty prenatalne”? Uwagi o archeologicznych badaniach małych założeń obronnych, “Archaeologia Historica Polona”, Bd. 1, 1995, S. 185–193.
- Budownictwo obronne Ziemi Dobrzyńskiej. Wstęp do badań* – In: *Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej 4*, hrsg. von L. Kajzer, Włocławek 1995 [Koautor: A. Horonziak].
- The problem of research of small fortified sites in Central – Eastern Europe* – In: *Theory and practice of archaeological research, vol II. Acquisition of field data at multi-strata sites*, ed. W. Hensel, S. Tabaczyński, P. Urbańczyk, Warszawa 1995, S. 415–434.
- Warownie Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej w świetle nowych badań* – In: *Stolica i Region. Włocławek i jego dzieje na tle przemian Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej. Materiały z sesji naukowej (9–10 maja 1994 roku)*, hrsg. von O. Krut-Horonziak, L. Kajzer, Włocławek 1995, S. 105–121.
- Zamek w Brześciu Kujawskim w świetle badań terenowych* – In: *Stolica i Region. Włocławek i jego dzieje na tle przemian Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej. Materiały z sesji naukowej (9–10 maja 1994 roku)*, hrsg. von O. Krut-Horonziak, L. Kajzer, Włocławek 1995, S. 155–164.
- [Rezensjon] “Castellologica Bohemica”, Bd. 4, 1994, “Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 43, 1995, Nr. 4, S. 542–544.
- Badania Katedry Archeologii Uniwersytetu Łódzkiego na terenie Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej* – In: *Historia ziemi wydzierana – 20 lat później*, hrsg. von O. Krut-Horonziak, Włocławek 1996, S. 73–88.
- Czy archeolodzy powinni badać zamki?*, “Archaeologia Historica Polona”, Bd. 3, 1996, S. 123–141.
- “Grodziska sarmackie”. Wstęp do problematyki badawczej – In: *Słowiańszczyzna w Europie średniowiecznej*, Bd. 2, 1996, hrsg. von Z. Kurnatowska, Wrocław, S. 181–189.
- Obudownictwo obronnym województwa łęczyckiego w późnym średniowieczu i czasach nowożytnych – w piętnaście lat później*, “Acta Universitatis Lodzianensis”, Folia Archaeologica 20, 1996, S. 111–122.
- Polnische Forschungen über die Burgen im Gebiet des ehemaligen Deutschordensstaates. Eine Bilanz der letzten 50 Jahre* – In: *Castle and Church. Castrum Bene 5*, Gdańsk 1996, S. 73–95 [Koautor: Jan Salm].
- Wstęp do archeologii historycznej w Polsce*, Łódź 1996.
- Z badań zamku w Radoszycach koło Końskich*, Końskie 1996.
- Zabytki sandomierskie i problem ich ochrony* – In: *Sandomierz: badania 1969–1973*, Bd. 2, Wzgórze Collegium Gostomianum, hrsg. von S. Tabaczyński, Warszawa 1996, S. 485–489 [Koautor: A. Buko].
- [Rezensjon] *Architektura gotycka w Polsce*, hrsg. von T. Mroczo, M. Arszczyński, Bd. 1–3, 1995, “Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 44, 1996, Nr. 3, S. 313–331.
- [Rezensjon] T. Durdík, F. Kašička, B. Nechvatal, *Hrady, hrádky a tvrže na Pisecku*, 1995, “Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 44, 1996, Nr. 1, S. 71–72.
- Archeologiczna weryfikacja grodzisk i kopców podworskich na obszarze Kujaw Brzeskich i ziemi dobrzyńskiej*, “Zapiski Kujawsko-Dobrzyńskie”, Bd. 11, 1997, S. 11–39 [Koautor: A. Horonziak].
- Armut und Reichtum eines polnischen Ritters im Mittelalter* – In: *Život v archeologii středověků. Sborník příspěvků venovaných Miroslavu Richterovi a Zdeňku Smetánkovi*, hrsg. von K. Macková, Praha 1997, S. 321–326.
- Brześć Kujawski* – In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1991 r.*, Warszawa 1997, S. 131.
- Czy poznamy zamek prywatny w Chodczu na Kujawach?*, “Ziemia Kujawska”, Bd. 12, 1997, S. 39–51.

- "Wąsko czy szeroko". Uwagi o datowaniu stanowisk archeologicznych z czasów historycznych, "Archaeologia Historica Polona", Bd. 6, 1997, S. 23-43.
- Z problematyki badań nad dworami Sieradzkiego - In: *Ars sine scientia nihil est. Księga ofiarowana Profesorowi Zygmuntowi Świechowskiemu*, hrsg. von J. Olenderek, Warszawa 1997, S. 112-117.
- Z problematyki badań zamków biskupich w Polsce średniowiecznej - In: *Siedziby biskupów krakowskich na terenie dawnego województwa sandomierskiego. Materiały z sesji naukowej, Kielce 20 IX 1997*, hrsg. von L. Kajzer, Kielce 1997, S. 7-14.
- Zamek w Sadłowie na ziemi dobrzyńskiej - wstęp do problematyki badawczej, "Zapiski Kujawsko-Dobrzyńskie", Bd. 11, 1997, S. 41-51.
- Zamek w Sadłowie woj. wrocławskie w świetle badań 1996 r., "Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne", Bd. 3, 1997, S. 107-111 [Koautoren: E. Dziubek und J. Pietrzak].
- Zamek Wita Stwosza, "Teki Krakowskie", Bd. 5, 1997, S. 53-60.
- [Rezensjon] J. Bogdanowski, *Architektura obronna w krajobrazie Polski. Od Biskupina do Westerplatte*, 1996, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 45, 1997, Nr. 2, S. 237-245.
- Elity Sieradzkiego i ich rezydencje, "Na Sieradzkich Szlakach" [Kwartalnik Regionalnej Pracowni Krajoznawczej w Sieradzu], Jg. 13, 1998, Nr. 4 (52), s. 6-9.
- Sadłowo - In: *Informator Archeologiczny. Badania rok 1994 r*, Warszawa 1998, S. 102-103.
- Sprawozdanie z archeologicznych badań ratowniczych przeprowadzonych w 1998 roku w Chrobrzu, gm. Żłota Pińczowska, woj. kieleckie, na stanowisku zwanym "Zamczysko", "Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne", Bd. 4, 1998, S. 119-138 [Koautoren: A. Andrzejewski und M. Lewandowski].
- Uwagi o „zamku” w Kutnie, „Kutnowskie Zeszyty Regionalne”, Bd. 2, Kutno 1998, S. 9-36.
- Zamek w Lubawie w świetle badań archeologiczno-architektonicznych przeprowadzonych w 1998 roku, "Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne", Bd. 4, 1998, S. 189-203 [Koautoren: A. Andrzejewski und M. Lewandowski].
- [Rezensjon] Z. Pilarczyk, *Fortyfikacje na ziemiach koronnych Rzeczypospolitej w XVII wieku*, 1997, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 46, 1998, Nr. 3-4, S. 420-427.
- Archeologiczno-architektoniczne badania terenowe - In: *Metodyka badań archeologiczno-architektonicznych*, hrsg. von Z. Kobyliński, Warszawa 1999, S. 23-52.
- Burg und Stadi in mittelalterlichen Polen - In: *Burg und Stadt. Castrum Bene 6*, Praha 1999, S. 113-138. [Koautor: J. Salm].
- Die Burgen als Bestandteil der gesellschaftlichen Landschaft im mittelalterlichen Polen, „Questiones Medii Aevi Novae”, Bd. 4, Warszawa 1999, S. 107-131.
- Kastellologa uwagi nad itinerariami królewskimi, „Światowit” Bd. 1 (42), fasc. B, 1999, S. 94-98.
- Les problèmes de palatia et christianisation en Pologne vers l'an Mil - In: *Actes du IIIe Colloque Européen des Professeurs d'Archeologie Médiévale*, hrsg. von J. Decaëns und A.-M. Flambard Héricher, Caen 1999, S. 95-106.
- Sprawozdanie z archeologiczno-architektonicznych badań ratowniczych przeprowadzonych w 1999 roku na zamku w Szydłowie, woj. świętokrzyskie, "Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne", Bd. 5, 1999, S. 275-285 [Koautoren: A. Andrzejewski und M. Lewandowski].
- Z badań nad "fortalicjami sarmackimi" w Wielkopolsce - In: *Patientia et tempus. Księga jubileuszowa dedykowana doktorowi Marianowi Korneckiemu*, Kraków 1999, S. 87-94.
- Archeologia historyczna a konserwacja zabytków - In: *Badania i ochrona zabytków w Polsce w XX wieku. Materiały konferencji naukowej zorganizowanej staraniem Wydziału Architektury Politechniki Warszawskiej, Generalnego Konserwatora Zabytków i Towarzystwa Opieki nad Zabytkami w stulecie urodzin Profesora Jana Zachwatowicza w dniu 4 marca 2000 roku*, hrsg. von A. Tomaszewski, Warszawa 2000, S. 157-166.
- Budownictwo obronne na Niżu Polskim. Stan i potrzeby badań, "Archaeologia Historica Polona", Bd. 10, 2000, S. 63-81.
- Czy w średniowiecznej Polsce wznoszono zamki kasztelowe? - In: *Archeologia w teorii i praktyce*, hrsg. von A. Buko und P. Urbańczyk, Warszawa 2000, S. 639-649.
- Jak dbać o zamki?, „Spotkania z Zabytkami”, Jg. 24, 2000, Nr. 9 (163), S. 18-21.
- Jakie dwory powinniśmy badać najpilniej? - In: *Dwór polski. Zjawisko historyczne i kulturowe. Materiały V seminarium zorganizowanego przez Oddział Kielecki Stowarzyszenia Historyków Sztuki, Kielce, 7-9 października 1999*, Warszawa 2000, S. 13-29.
- Materiały archeologiczne z wieży "B" zamku w Szydłowie, "Kwartalnik Historii Kultury Materialnej", Jg. 48, 2000, Nr. 3-4, S. 153-162.
- Nowy zamek w Starym Rypinie - In: *Archaeologia et historia. Księga jubileuszowa dedykowana Pani Profesor Romanie Barnycz - Gupieńcowej*, Łódź 2000, S. 165-175.
- O kilku grodziskach kujawskich czyli o możliwościach współpracy interdyscyplinarnej - In: *Mazowsze, Pomorze, Prusy. Gdańskie studia z dziejów średniowiecza*, Nr. 7, hrsg. von B. Śliwiński, Gdańsk 2000, S. 89-106.
- Wspomnienia badacza zamku, „Strażnica. Gazeta Gminy Raciążek”, Jg. 4, Nr. 4 (16), Raciążek 2000, S. 10-11.
- Zamek w Rembowie w województwie sandomierskim - In: *Przemiany architektury rezydencjonalnej w XV-XVIII w. na terenie dawnego województwa sandomierskiego. Wybrane przykłady*, Kielce 2000, S. 37-49.

- Zamek w Szydłowie w świetle badań terenowych 1999 roku. Komunikat - In: *Przemiany architektury rezydencjonalnej w XV-XVIII w. na terenie dawnego województwa sandomierskiego. Wybrane przykłady*, Kielce 2000, S. 155-157.
- Zamki polskie w środowisku geograficznym i krajobrazie późnego średniowiecza - In: *Człowiek i przyroda w średniowieczu i we wczesnym okresie nowożytnym*, hrsg. von W. Iwańczak und K. Bracha, Warszawa 2000, S. 91-99.
- Z problematyki badań zamku w Lubawie - In: *Krajobrazy. Księga Pamiątkowa w 70. rocznicę urodzin Profesora Janusza Bogdanowskiego*, Kraków 2000, S. 109-118.
- Z problematyki rozwoju archeologii historycznej w Polsce - In: *Archeologia i prehistoria polska w ostatnim półwieczu*, hrsg. von M. Kobusiewicz und S. Kurnatowski, Poznań 2000, S. 471-481.
- [Rezensjon] M. Antoniewicz, *Zamki na Wyżynie Krakowsko - Częstochowskiej. Geneza - Funkcje - Konteksty*, 1998, „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 48, 2000, Nr. 1-2, S. 73-76.
- [Rezensjon] G. Kin - Majewska, *Zamek w Oporowie*, 1998 - In: *Oporów. Stan badań. Materiały z sesji naukowej zorganizowanej z okazji 50. rocznicy Muzeum w Oporowie*, Oporów 2000, S. 335-338.
- [Rezensjon] T. Torbus, *Die Konventsburgen im Deutschordensland Preussen*, 1998 „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 43, 2000, Nr. 3-4, S. 202-205.
- Arms and Armour in the Castles of North-Eastern Poland* - In: *Castella Maris Baltici 5*, Rudkøbing 2001, S. 81-90 [Koautor: P.A. Nowakowski].
- Gdzie ruscy malarze Władysława Jagiełły działali w sieradzkim?* „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 49, 2001, Nr. 4, S. 387-394.
- Leksykon zamków w Polsce*, hrsg. von L. Kajzer, Warszawa 2001 [Koautoren: S. Kołodziejski und J. Salm].
- Les nouvelles questions de la problématique des châteaux de l'Europe centrale* - In: *IV European Symposium for Teachers of medieval Archaeology*, hrsg. von M. Valor und A. Carmona, Sevilla 2001, S. 45-57.
- Panorama badań wykopaliskowych ostatniego trzydziestolecia XX wieku* - In: *Polska na przełomie I i II tysiąclecia. Materiały Sesji Stowarzyszenia Historyków Sztuki*, Poznań, listopad 2000, hrsg. von S. Skibiński, Poznań 2001, S. 197-222.
- Remarks on the architecture of the Teuthonic Order's Castles in Prussia* - In: *The Crusades and Military Orders expanding the frontiers of medieval latin Christianity*, hrsg. von Z. Hunyadi und J. Laszlovszky, Budapest 2001, S. 449-466 [Koautor: P.A. Nowakowski].
- Rezydencja feudalna w średniowiecznej Polsce w optyce archeologów* - In: *Rezydencje w średniowieczu i w czasach nowożytnych*, hrsg. von E. Opaliński und T. Wiślicz, Warszawa 2001, S. 194-203.
- Sprawozdanie z archeologiczno-architektonicznych badań zamku w Lubawie przeprowadzonych w 2001 roku*, „Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne”, Bd. 7, 2001, S. 309-323 [Koautoren: A. Andrzejewski und M. Lewandowski].
- Sprawozdanie z badań archeologiczno-architektonicznych przeprowadzonych na terenie zamku w Sątocznie, gm. Korsze, woj. warmińsko-mazurskie w 2001 roku*, „Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne”, Bd. 7, 2001, S. 289-307 [Koautor: A. Andrzejewski].
- Zamek w Lubawie. Dawniej i dziś*, hrsg. von L. Kajzer, Lubawa 2001 [Koautoren: A. Andrzejewski und K. Kejna, M. Lewandowski].
- Zamki w średniowiecznej Polsce* - In: *Zamek i dwór w średniowieczu od IX do XV wieku. Materiały XIX Seminarium Mediewistycznego*, hrsg. von J. Wiesiołowski und J. Kowalski, PTPN, Poznań 2001, S. 7-10.
- Zapomniana rezydencja w Strawczyniu koło Kielc*, „Acta Universitatis Lodziensis”, Folia Archaeologica 23/2, 2001, S. 119-135.
- [Rezensjon] Irena Rolska-Boruch, *Siedziby szlacheckie i magnackie na ziemiach zwanych Lubelszczyzną 1500-1700, założenia przestrzenne, architektura fundacje*, 2001, „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 49, 2001, Nr. 1-2, S. 128-136.
- [Rezensjon] *Materiały do dziejów rezydencji w Polsce. Kujawy wschodnie*, Bd. 1/1, 2001, „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 49, 2001, Nr. 3, S. 266-272.
- „Dla porządku czy dla pieniędzy”, czyli z problematyki badań archeologiczno-architektonicznych* - In: *Castrum, urbis et bellum. Sbornik navukovych prac. Prysyačaecca pamiaty profesara Mihasia Tkačova*, Baranovičy, 2002, S. 185-194.
- Wieże zamków Prowincji Wielkopolskiej*, „Archeologia Historica Polona”, Bd. 12, 2002, S. 47-71.
- Z badań nad zamkami w Polsce w wieku XIII*, „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 50, 2002, Nr. 3-4, S. 287-304.
- Czy Mikołaj Kopernik oglądał w Lubawie Murzynów?, „Archeologia Historica Polona”, Bd. 13, Toruń 2003, S. 307-318.
- Czy Zbigniew Bąk mieszkał w prawdziwym zamku?, „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 51, 2003, Nr. 3-4, S. 337-354.
- [Rezensjon] *Materiały do dziejów rezydencji w Polsce*, Bd. 2, Ziemia dobrzyńska 1, hrsg. von S. Kunikowski, Włocławek 2002, „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 52, 2004, Nr. 1, S. 122-126.
- [Rezensjon] *Materiały do dziejów rezydencji w Polsce*, Bd. 2, Ziemia dobrzyńska 2, hrsg. von S. Kunikowski, Włocławek 2003, „Zapiski Kujawsko-Dobrzyńskie”, Bd. 19, 2004, S. 258-263.
- Elita Sieradzkiego w późnym średniowieczu jako grupa fundatorów. Wstęp do badań, „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 52, 2004, Nr. 2, S. 189-206.
- Gestern und heute der polnischen Kastellologie, „Castelloologica bohemica“ 9, hrsg. von T. Durdik, Praha 2004, S. 69-78.

- Die Burgen und die Struktur der Besiedlung im mittelalterlichen Zentralpolen, *Burgen und Siedlungsstruktur. Castrum Bene 7*, Nitra 2004, S. 87-104 [Koaautor: J. Salm].
- The Chelmino bishops' castle in Lubawa in the light on the latest research, *Castella Maris Baltici 6*, Vilnius 2004, S. 17-22 [Koaautor: A. Andrzejewski].
- Szlacheckie fundacje w XVI-XVII wieku na ziemi sieradzkiej - In: *Cywilizacja prowincji Rzeczypospolitej szlacheckiej*, hrsg. von A. Jankowski und A. Klonder, Bydgoszcz 2004, S. 263-276.
- Zamki i dwory obronne w Polsce Centralnej, Warszawa 2004.
- Z problematyki archeologicznych badań Lubawy - In: *Archaeologia et historia urbana*, Muzeum w Elblągu, Elbląg 2004, S. 155-164.
- Z badań zamków kujawskich i pałuckich - In: *Z dziejów Kujaw i Pałuk. studia dedykowane pamięci dr. Czesława Sikorskiego. Materiały z sesji naukowej w Inowrocławiu (22 kwietnia 2005)*, hrsg. von J. Kozłowski und M. Woźniak, Inowrocław 2005, S. 62-68.
- Z nowych badań nad zamkami prywatnymi z Niżu Polskiego - In: *Ecclesia cultura potestas. Studia z dziejów kultury i społeczeństwa*, hrsg. von P. Kras, A. Januszek, A. Nalewajek und W. Polak, Kraków 2006, S. 569-582.
- Sadłowo, Zamek, st. 1, gm. Rypin, woj. wrocławskie, *AZP 38-52/5, „Informator Archeologiczny. Badania 1996”*, Warszawa 2005, S. 279.
- Szydłów na tle problematyki zamków królewskich Sandomierszczyzny - In: *Późnośredniowieczne zamki na terenie dawnego województwa sandomierskiego*, Kielce 2005, S. 41-63.
- Archeologa uwagi o wykopaliskowych badaniach zamków - In: *Nie tylko o zamkach. Szkice ofiarowane Profesorowi Jerzemu Rozpędowskiemu w siedemdziesiątą piątą rocznicę urodzin*, Wrocław 2005, S. 25-31.
- Z badań nad zamkami państwowymi pierwszych Jagiellonów - In: *Późnośredniowieczne zamki na terenie dawnego województwa sandomierskiego*, Kielce 2005, S. 17-32.
- Die Burgen der polnischen Ebene und ihr topographische Situation, *Burg und ihr Bauplatz. Castrum Bene 9*, Praha 2006, S. 167-179 [Koaautor: J. Salm].
- Die Burgen der Provinz Grosspolen als Militär- und Wohnbauwerke, *Burg und Funktion. Castrum Bene 8*, Wien 2006, S. 69-79 [Koaautor: J. Salm].
- Czy archeolodzy powinni wierzyć historykom? Uwagi badacza zamków - In: *Wielkopolska - Polska - Europa. Studia dedykowane pamięci Alicji Karłowskiej-Kamzowej*, hrsg. von J. Wiesiołowski und J. Kowalski, Poznań 2006, S. 129-138.
- Z zagadnień aktywności fundacyjnej rodu Łaskich. Czy działania Jana Łaskiego naśladowały fundacje królewskie? - In: *Jan Łaski prymas i mąż stanu, Materiały z sesji popularnonaukowych poświęconych Janowi Łaskiemu, prymasowi Polski i kanclerzowi wielkiemu koronnemu*, hrsg. von W. Grochowalski, Łódź 2006, S. 53-68.
- Herby na kaflach z zamku w Ujeździe, czyli o zagadnieniu „Herbarzy ceramicznych”, „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 55, 2007, Nr. 1, S. 22-30.
- Ujazdy i ich zamki - In: *Opuscula Archaeologica. Opera dedicata in professorem Thaddeum Malinowski, Zielenona Góra 2007*, S. 177-189.
- [Rezensjon] Z problematyki wpływów budownictwa warownego Krzyżaków na zamki Niżu Polskiego, „*Archaeologica Historica Polona*”, Bd. 17, 2007, S. 259-172.
- Ziemia Polski Centralnej w XIII wieku - wstępna próba charakterystyki archeologicznej, „*Archaeologica Historica Polona*”, Bd. 16, 2007, S. 19-40.
- Modernizations of Medieval Castles and the Problem of „palazzo in fortezza” in Great Poland in the 15th-17th Centuries, *Castella Maris Baltici 8*, Riga 2007, S. 9-18 [Koaautor: A. Andrzejewski].
- Sątoczno i Sępól. Dwa modele rozwoju osadnictwa, - In: *Pogranicze polsko-pruskie i krzyżackie (II)*, hrsg. von K. Grążawski, Włocławek - Brodnica 2007, S. 275-286 [Koaautor: A. Andrzejewski].
- Z badań pałacu Kacpra Denhoffa w Ujeździe koło Tomaszowa Mazowieckiego - In: *Sztuka Polski środkowej. Studia. Sztuka nowożytna i nowoczesna*, Łódź 2007, S. 9-19 [Koaautor: A. Andrzejewski].
- Sprawozdanie z badań zamku w Pińczowie w 2005 roku, „*Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne*”, Bd. 10, 2006/2007, S. 337-352 [Koaautoren: A. Andrzejewski und J. Sikora].
- Sprawozdanie z archeologicznych badań weryfikacyjnych domniemanej fortalicji w Pągowcu koło Rakowa przeprowadzonych w 2005 roku, „*Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne*”, Bd. 10, 2006/2007, S. 353-362 [Koaautor: A. Andrzejewski].
- Weryfikacyjno-konserwatorskie badania fortalicji w Brudzewie koło Turku, przeprowadzone w roku 2004, „*Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne*”, Bd. 10, 2006/2007, S. 363-381 [Koaautoren: A. Andrzejewski und K. Gorczyca].
- Herby na kaflach z zamku w Ujeździe, czyli o zagadnieniu „Herbarzy ceramicznych”, „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”, Jg. 55, 2007, Nr. 1, S. 22-30.
- Wstępna informacja o zbiorze późnogotyckich kaflów z zamku w Ujeździe koło Tomaszowa Mazowieckiego, „*Łódzkie Sprawozdania Archeologiczne*”, Bd. 10, 2006/2007, S. 259-273.
- Zamki to też zabytki - In: *Materiały z konferencji konserwatorstwa archeologicznego zorganizowanej przez Ośrodek Ochrony Dziedzictwa Archeologicznego*, Warszawa 2007, S. 293-298.
- Budowle obronno-rezydencjonalne w okolicach Wolborza - In: *Studia nad życiem i twórczością Andrzeja Frycza Modrzewskiego i nad dziejami jego „małej*

- ojczyzny”, hrsg. von M. Wichowa und E.K. Organiściak, Łódź 2008, S. 111-118.
- Jeszcze kilka słów o zamku w Szydłowie* - In: Zamki. Grody. Ruiny. Waloryzacja i ochrona, Warszawa - Białyostok 2009, S. 213-224.
- Zamek w Radzikach Dużych na Ziemi Dobrzyńskiej, seria: Budownictwo obronno-rezydencjonalne Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej 7, Rypin 2009.
- Chroberz „Zamczysko”, gm. Złota Pińczowska, woj. kieleckie*, „Informator Archeologiczny”, Badania 1998, Warszawa 2009, S. 157-158.
- Starorypin, st. 1, gm. Rypin, woj. włocławskie, AZP 38-51/61*, „Informator Archeologiczny”, Badania 1998, Warszawa 2009, S. 195-196.
- Lubawa, zamek, gm. loco, woj. olsztyńskie*, „Informator Archeologiczny”, Badania 1998, Warszawa 2009, S. 242.
- Zamek w Radzikach Dużych w świetle badań terenowych 2007 roku*, „Rocznik Muzeum Ziemi Dobrzyńskiej w Rypinie”, Bd. 1, 2009, S. 77-78 [Koautor: A. Marciniak-Kajzer].
- Pałac w Koniecpolu-Chrzastowie, województwo śląskie, w świetle wstępnych badań archeologicznych, - In: *Badania archeologiczne na górnym Śląsku i ziemiach pogranicznych w latach 2007-2008*, Katowice 2010, S. 239-246 [Koautoren: A. Andrzejewski und T. Olszacki].
- Między Łęczycą a Chrzastowem, czyli kto, kiedy i dlaczego wybudował kościół w Strońsku nad Wartą* - In: *Dom, majątek, klient, sługa. Manifestacja pozycji elit w przestrzeni materialnej i społecznej (XIII-XIX wiek)*, Warszawa 2010, S. 11-26.
- Problematyka badawcza zamków w Polsce* - In: *Średniowiecze w rozjaśnieniu*, Warszawa 2010, S. 105-118.
- O pewnych różnicach pomiędzy Świnką a Ogonem albo rzecz o dwóch zamkach - In: *In tempore belli et pacis. Księga pamiątkowa dedykowana prof. dr hab. Janowi Szymczakowi w 65-lecie urodzin i 40-lecie pracy naukowo-dydaktycznej*, hrsg. von T. Grabarczyk, A. Kowalska-Pietrzak und T. Nowak, Warszawa 2011, S. 391-402.
- Między Chęcinami a Pińczowem, czyli o nowych badaniach obu warowni* - In: *Klio viae et invia. Opuscula Marco Cetwiński dedicata*, Warszawa 2010, S. 295-304.
- Zamek w Szydłowie w 10 lat po badaniach terenowych*, 2011, Jg. 108, H. 23, „Czasopismo Techniczne”, Architektura, H. 7-A, S. 227-242 [Koautor: A. Andrzejewski].
- Zamek w Pyzdrach w świetle badań archeologiczno-architektonicznych*, „Fontes Archaeologici Posnanienses”, Bd. 47, 2011, S. 255-292 [Koautor: T. Olszacki].
- Z problematyki badań założeń typu pallazzo in fortezza w Polsce* - In: *Architektura znaczeń. Studia ofiarowane profesorowi Zbigniewowi Bani w 65 rocznicę urodzin i 40-lecie pracy dydaktycznej*, Warszawa 2011, S. 65-75.
- Mazowieckie zamki w Gostyninie i Sochaczewie na tle problematyki zamków starościńskich Krzysztofa Szydłowieckiego* - In: *Fundacje kanclerza Krzysztofa Szydłowieckiego. Z dziejów budownictwa rezydencjonalno-obronnego na terenie dawnego województwa sandomierskiego*, Kielce 2011, S. 49-62 [Koautor: T. Olszacki].
- Career and Castel. A nobleman and his residence in the Polish Lowlands*, Castella Maris Baltici 10, Archaeologia Medii Aevi Finlandiae 18, Saarijärvi 2012, S. 111-118 [Koautor: A. Andrzejewski].
- Jeszcze kilka słów o zamku w Szydłowie* - In: *Szydłów przez stulecia. Monografie gminy Szydłów*, Szydłów 2012, S. 241-251.
- Badania rezydencji w Koniecpolu-Chrzastowie, województwo śląskie* - In: *Badania archeologiczne na Górnym Śląsku i ziemiach pogranicznych w latach 2009-2010*, Katowice 2012, S. 123-132 [Koautoren: A. Andrzejewski, A. Nierychlewska und T. Olszacki].
- Zawisza Czarny. Rycerz najślawniejszy i najdzielniejszy* - In: *Możni i ich wieże*, Warszawa 2012, S. 167-207 [Koautor: T. Olszacki].
- O właścicielach zamków prywatnych w późnośredniowiecznej Polsce słów kilka* - In: *Rycerze, wędrowcy, kacerze. Studia z historii średniowiecznej i wczesnonowożytnej Europy Środkowej*, Kielce 2013, S. 115-126.
- Some remarks about Historical Archaeology in Poland* - In: *Historical archaeology in Central Europe, Society for Historical Archaeology; Special publication series/Society for Historical Archaeology*, Bd. 10, PAST Foundation 2013, S. 95-101.
- Castles of the Polish nobility: A case study on the basis of the family Koniecpolski of Pobóg* - In: *Castles at war*, Castles of the North 1, Bonn 2015, S. 11-24 [Koautor: A. Andrzejewski].
- Castle in Besiekiery - the residence of Polish nobles* - In: *Castella Maris Baltici 12*, Łódź 2015, S. 79-90 [Koautor A. Andrzejewski].
- The Castle of Pińczów. A magnificent residence, a magnificent founder* - In: *Castella Maris Baltici 11*, Malmö 2015, S. 39-47 [Koautor: A. Andrzejewski].
- Kilka uwag o zamkach krzyżackich i ich opracowaniach „Kwartalnik Historii Kultury Materialnej”*, Jg. 64, 2016, Nr. 2, S. 281-292.
- O zamku w Sadłowie raz jeszcze* - In: *Dziedzictwo archeologiczne północnej części ziemi dobrzyńskiej*, Toruń 2016, S. 171-187.
- Zamki Polski Centralnej w świetle badań terenowych XXI wieku* - In: *Sztuka Polski Środkowej. Studia*, Bd. 6, Łódź 2016, S. 11-28.
- Castles of King Casimir the Great along the border with State of the Teutonic Order* - In: *Castella Maris Baltici 13*, Bonn 2018, S. 149-161 [Koautor: A. Andrzejewski].

Castles - a symbolic reflection of social status

One of castellology's most important research issues is the question concerning the purpose of erecting castles. The most frequently quoted among many possible answers are military, political and economic premises. A reason less frequently given, and only in the case of selected, better preserved objects, is their residential function, while instances of interpreting a castle as a status symbol are very rare. To compensate for this deficiency interdisciplinary research is proposed now as it was in the past; this would permit more profound insight into the significance of castles and enable deciphering the codes inherently present in them and their surroundings. This research approach would aim at "calling into question the status of the medieval castle as an essentially military artefact, and that is not all: we have the castle as settlement, manor house and estate centre, enmeshed within its landscape; as an icon of lordship; as a literary symbol; and as a domestic arena that reflects its society" (Creighton 2012, 1).

It is important to remember that a broad approach to various issues of the castle's functioning in the social sphere has had a long tradition in the central and eastern Europe. Josef Pekař, the author of the holistic in its dimension and frequently reissued *Kniha o Kosti* from 1910 (Pekař 1998), should be recognised as a precursor. His epic work, based on the rich archives of the Černin family, the castle owners from 1637, is from today's perspective an example of practising microhistory. While focusing on people, the castle's monograph encompasses the issues of religion, customs, economy, sociology, genealogy, politics and culture, illustrated with the data presented in statistical tables. To this day it constitutes a model extremely difficult to emulate and, therefore perhaps, his contemporaries focused on different tasks, e.g. August Sedláček, who in his multi-volume work *Hrady, zámky a tvrze království českého* published in 1880-1927 catalogued nearly three thousand medieval objects, focusing on their political history. His work became the foundation of Czech castellology, maintaining its leading position in central and eastern Europe for many decades. There is also Dobroslava Menclová, who focused on the development of castles from the perspective of their defensive and residential functions (Menclová 1972); until today her achievement inspires historians of art and architecture in the Czech Republic, Slovakia, Hungary and Poland.

In the second half of the 20th century archaeologists joined castellologists in their effort. Among the former the outstanding personality was Tomáš Durdik, who set new horizons in the research and interpretation. He developed his theses, originally presented in a small publication *České hrady* from 1984, in a number of books and articles. Consequently, the material culture discovered in the castles has become a permanent element of the research. The excavated fragments of infrastructure and the movable material have contributed significantly to the research of everyday life of castles' residents. The articles, primarily by Czech and Slovak archaeologists, published in *Archaeologia Historica* since 1977 and *Castellologica Bohemica* since 1989 have greatly contributed to the development of the research.

However, the achievements of the researchers from other countries in central and eastern Europe can not be ignored. The social, economic and political aspects of castles' functioning have become the central issue for Erik Fügedi presented in his work made available for a wider circle of researchers in its English language version entitled *Castle and society in medieval Hungary (1000-1437)* (Fügedi 1986). It has inspired a similarly entitled book by Leszek Kajzer, devoted to the changes of defensive architecture and constructions in Poland in the context of social changes from the 10th till 18th centuries (*Burgen und Gesellschaft. Umwandlungen der Architektur und der Verteidigungsbauten in Polen im 10.-18. Jahrhundert*) (Kajzer 1993). He outlined all the themes indispensable for sketching the complete cultural environment in the subchapters of the introduction to *Leksykon zamków w Polsce* meaningfully entitled: Land, People or Castle Space (Kajzer 2001).

However, the fact remains that the issue of the castle as a status symbol has fallen into "the trap of the obvious". Most castellologists acknowledge, not without a reason, that all evidence of human activity related to the castle is, as it were, bathed in with the high status of the place. This approach, even though lacking sound methodological basis, lingers on mainly thanks to the awareness of social divisions deeply rooted in European tradition; in this case the awareness has assumed the proportions of a peculiar archetype. Significantly, the reflection on the social status of castle's residents usually emerges when its owner came from a different social stratum than the nobility, as is the case of

townspeople's castles, e.g. the Italian *torre gentilizia* (Zlat 1990). Yet, here we encounter another petrified intellectual pattern of perceiving such a situation from the perspective of Molière's *Bourgeois gentilhomme*, which is substantiated by the fact that researchers are surprised each time they realise that the evidence of everyday life discovered by archaeologists in castles hardly differs from that found in medieval towns.

The scope of the analysis of the castle as a status symbol should be expanded onto other social groups. Apart from the status of the castle's founder, that of the subsequent owners should also be taken into account. More attention should be devoted to a wider group of those who functioned and resided in the castle as well as the people who appeared there occasionally in connection with their social function. In fact, a decisive majority of the excavated artefacts were left behind by those "everymen" - not the castle owners. Referring to the thought of the sociologist of culture Pierre Bourdieu, from this perspective a symbol of the status represented by a castle would be identical with the symbolic capital, which accommodates various smaller "capitals", i.e. social, economic, legal, cultural and many others, formed through the co-operation of all the castle's users (Bourdieu 1996). Due to their diversity, any more profound analysis of these issues may be carried out only with the help of research instruments developed by various disciplines, i.e. archaeology, architecture, history, art history and cultural anthropology. An interdisciplinary approach offers a better insight into significance of castles and enables deciphering the codes concealed in them and their surroundings as they remain the evidence of organisation of social life, values connected with a particular life style and provide information on the system of meanings functioning in a given community or culture. After all, castles were only occasionally involved in military actions, while on everyday basis they constituted a point of reference for people from various social classes and were a place where everyday life went on.

One of the characteristic features of modern castelology is greater interest in social issues resulting from functioning of castles, manifesting themselves, among others, in the symbolism of defensive layout (Zeunne 1996; Großmann and Ottomeyer 2010; Wagener 2012; Predovnik 2014). Equally important is the relationship between the castle and the surrounding landscape, and especially so if we consider that "[...] a symbol only has meaning from its relation to other symbols in a pattern. The pattern gives the meaning. Therefore no one item in the pattern can carry meaning by itself isolated from the rest" (Douglas, XXXI). It is through symbols that we are able to understand the society using them.

What was essential for the way of interpreting the landscape was methodological changes that occurred in the second half of the 20th century, questioning objectivist and positivist methods of cognition. The landscape - so far usually equated with the land, nature and environ-

ment - has been complemented with social practices. A classic definition of landscape, proposed by the representatives of humanistic geography, Denis Cosgrove and Stephen Daniels, describes it as "[...] a cultural image, a pictorial way of representing, structuring or symbolising surroundings. This is not to say that landscapes are immaterial. They may be represented in a variety of materials and on many surfaces - in paint on canvas, in writing on paper, in earth, stone, water and vegetation on the ground" (Daniels and Cosgrove 1988, 1). In their view it constitutes an element of visual ideology, emphasising the fact that it is a social design - a way of seeing which manifests itself in various ways. This focus on visual impressions completely ignores other features of landscape and what emerges from the definition is a static image represented on canvas rather than a dynamic picture of people entangled in various networks of interrelationships. And yet, it is scenery of human life which - possibly just because it is a fragment of everyday life - conceals its ideological characteristic. This view tends to reify the landscape and focus on one - inherently representative - aspect of experience, completely ignoring what functions as part of everyday social life, and thus encompassing only one half of the experience, ignoring the other half and cultural processes which accommodate both polar opposites of experience (Ingold 1993, 154). The spatial turn which began in social sciences in the 1970s is not only the evidence of increased interest in this category but also - first and foremost - focuses on the significance of spatial context in the cognition of social phenomena. It has been emphasised that space is an ambiguous notion which has various connotations, and this in itself clearly proves the problematic nature of its perception. The fundamental change in the perception of space rejects the thesis of its static and objective nature, which resulted in recognising its dynamics and heterogeneous character. The landscape, frequently seen as synonymous to "social space" or perceived as a historically conditioned fragment of space, has been described as a design used in social, political and everyday practices; as a political category closely connected with the concept of power, domination, strategy, symbolism and classification.

Each landscape is "[...] marked by people. As soon as they notice the surrounding nature and call it landscape, they also become the creators of landscape. [...] Within the landscape they outline the boundary between what is cultivated and what is wild, between 'the inside' and 'the outside'. These divisions are the key to social contacts on many levels. Tribes were defined by their territories and states separated from each other with more or less arbitrarily delineated borders in the physical space. These lines are more meaningful than ordinary lines marked on the map" (Hastrup 1994, 10). This special status enables its owner to shape its form and content, thus adapting it to his or her own needs. The landscape constitutes one of the central ele-

ments in the cultural system, through which its story of social relations is told. It cannot be defined by detailing its constituents as they only hint on the full picture. It is thus a system composed of many elements, of many meanings open to various interpretations – depending on who interprets it, when and why, interpretations will differ. We may thus perceive the landscape as a story of symbols of power, where political and religious authority (thanks to its economic resources) imposes its rules – governing nature, subjects, neighbours and rivals, communicating its social role; as a text whose interpretation involves recognition of the relations between political, social and economic issues. As a constituent of this complicated and multi-dimensional story, they carry symbolical meaning, which is not as innocent as it might seem at first glance (Penning-Rowsell 1986, 115).

Medieval political culture was formed by “[...] three non-governmental kinds of structure, namely media (education, art and architecture, preaching, books, conversations and so on), social networks (lordship and service, patronage and clientage, families, dynasties, and clans), and ideology (political ideas, language of rhetoric, attitudes, and assumptions)” (Watts 2009, 129-157). Obviously, rulers were unable to create propaganda on today’s scale, but they realised the power of words, pictures, symbols and public ceremonies (Taylor 2000, 70). The most obvious symbol of power was castles looming over the medieval landscape, visibly taking it into possession and determining the way it was perceived. They were immersed in the landscape at many levels – constituting court centres, centres of consumption drawing on local resources and constituting symbols of status and power (Creighton and Higham 2004, 5). They exercised social (apart from economic and administrative) control of the landscape. The castle was a visible structure of power; a manifestation of authority and its permanence, a centre of economic and political “management” of the region. Castles’ location, architecture, scale of construction, implemented materials and colours told the story of their owners and their subjects. In creating the landscape the authority was aided by spatial ideology, which in hierarchically organised society was expressed through asymmetry and contrasts, through the vertical and horizontal axial system. Erecting the castle was tantamount to creating the cultural landscape, which was seen in the case of colonising the wilderness. Locating it on a hill visible from afar, in the part of the valley that was “central” or “pivotal” in terms of communications and hydrology, constituted a symbolic act of taking possession of a territory (Boguszewicz 2006). The analysis of scale and spatial location enables reconstruction of organisational structure of old political space. Spatial distance from other social groups reinforced and emphasised the prestige and because spatial manifestation is best visible, castles were an obvious testimony to status and class identity. Spatial ideologies are closely connected with the relationship between the

power and domination and even though this relationship is multi-dimensional, it primarily consists in the fact that political or economic power creates space in the way that best suits its needs and interests. However, this does not mean that particular material objects and their arrangement in space constitute an unequivocal description of relationships of power because these depend on the actual use of the objects, i.e. social practice. Ideologies are not solely discursive, they are linked with social practices, organising and channelling them through their material properties.

City castles are the most spectacular example of ambiguity of castle symbolism in social space (Eysymontt 2009, 103-108). They were frequently centres attracting settlement, which later assumed spatial and institutional form of towns as was the case of Wrocław (Młynarska-Kaletynowa 2017; Chorowska and Goliński 2017). For a long time, and in the case of smaller towns until modern times, castles were the predominating element in a town’s cultural landscape. It should be remembered that municipal fortifications, e.g. in Silesia, emulating castles’ defensive structures, were originally erected on the initiative of and with financial support from Piast dukes, who were the owners of newly founded towns (Eysymontt 2009, 118-120). Therefore, at least originally, city walls were not a symbol of townspeople’s self-government but the ruler’s power. Only later and only in the case of more powerful urban centres, where the self-government’s authority gradually expanded, were all institutions, including defensive structures, taken over by the municipal commune. It was only then that city walls became the symbol of townspeople’s independence and the castle, deprived of its function of ruler’s residence or the seat of his governor and thus redundant, changed its function or fell into ruin only to be eventually demolished. A similar process is seen in the case of municipal town halls, quite appropriately called “townspeople’s castles” even though not all were originally such. According to Mieczysław Zlat, the three most important elements which made them structurally resemble castles were a two-aisle hall constituting the core of the inner space emulating the great hall of the palace, a massive quadrilateral tower and the crenellation of the outer façade. The author also mentions chapels built in town halls (Zlat 1997). To resort to the example of Silesia, most town halls were originally the seat of the authority exercised by an official representing a local *advocatus* and the townspeople’s self-government (council) (Czerner 2002, 49-51). A town hall’s tower, whose reference to castle architecture is obvious, was a symbol of power *sensu largo* but also *sensu stricto* as a symbol of the right to judge and punish. Similarly as in the case of city walls, the process of taking over successive powers by the municipal commune, culminating in buying out the office of the *advocatus*, eventually rendered the town hall a real symbol of all liberties and rights of townspeople’s self-government (Eysymontt

2009, 76-81). However, contrary to the seats of feudal lords, this "townspeople's castle" was the embodiment of the idea of corporatism even if it benefited only a narrow circle of patricians.

Creating one's own status with the use of spatial ideology is not only seen in the case of architecture, towns, landscapes – an equally useful element of scenery and political communication (or simply propaganda) constituting the authority and reminding of its existence was the spectacles, rituals and ceremonies organised by the rulers, taking place both in public space and consecrated places. In the case of medieval society it was not only the visual but also acoustic and performative aspects that were especially important (certainly more important than the written word). Irrespective of the degree of society's complexity, political life is to a large extent founded on rituals, i.e. perennial and ceremonial events requiring codified turns of phrase and behaviours. A ritual as a manifestation of symbolic activity and thus an integral part of communication process is a standardised repetition of gestures of political significance, ideologically authorised and dramatically staged in order to regularly confirm and enforce social and political order.

The most common ritual, where the castle was an indispensable element of the scenery, was not spectacular but rarely organised tournaments, but visits of the ruler and his court during their unceasing travels around the country (Kajzer 1999; Węcowski 2000). During his travels the *rex ambulans* managed his demesnes, but – more importantly – administered justice to his subjects. In reference to the issue of rituals, it should be emphasised here that the very presence of the ruler during the trial was tantamount to submitting the case to the highest instance. This also involves the question of royal itineraries, which in Poland has been thoroughly analysed, beginning with the last Piast, Casimir III the Great (Gąsiorowski 1998), to the representatives of the Jagiellonian dynasty: Władysław II Jagiełło (Gąsiorowski 2015), Władysław III (Sroka and Zawitkowska 2017), Alexander Jagiellon (Pietkiewicz 2015) and Casimir IV Jagiellon (Rutkowska 2014). Hundreds of places visited by the rulers included towns, monasteries and convents, yet castles and manor houses – including those belonging to the subjects – were the main stage where the rituals of power took place, which – despite the vastness of the country – was a relatively common phenomenon.

The cult of the ruler created the king and provided the framework within which a social hierarchy – similarly as in the case of naturalising the landscape – was perceived as the only possible one, permanent and legitimate. In Catherine Bell's words, a political ritual is something completely different than resorting to, or threatening to resort to, physical force even though those who claim the right to power may do this with the use of both weapons and ritual, while a ritual itself may involve demonstration of weapons. And when a ritual is effective, a symbolic picture and structural processes of a political

ritual may transform what is arbitrary and conventional into what seems necessary and natural (Bell 1997, 129). The dramatic effect of power consists in creating complex ritualistic systems which elevate the ruler above normal human interactions. Limited access to the ruler, requiring appropriate behaviour, created relations which additionally reinforced the distance. Within such a system the exceptional status and power of the ruler at least partly depend on the distance from other people. The purpose of the spectacle is to emphasise the differences and present them as natural and unchanging facts. In this way a political ritual contributes to recognising the position of those who dominate and accepting the position of the dominated. It is by participating in rituals that people identify with greater political powers, which may be seen only in a symbolic form. These spectacles of power affected senses, usually with the use of images and sounds emphasised by tactile and olfactory impressions. Therefore, the effect of a spectacle to a great extent depends on intensified, multi-sensory experience. The audience had to be taken care of in a special way – they had to be provided with appropriate scenery and impressions. Rituals enable their participants to perceive the world more acutely and contemplate the place which they occupy in it. If we accept Kapferer's thesis, it is the audience, at a distance from the main stage, who will have the best opportunity for such contemplation (Kapferer 1984). Power needs expression of rituals, thanks to which people develop their idea of social order; it also needs the power of rituals to neutralise social conflicts (if only with the help of rituals of rebellion).

Thus the story of power and social relationships drew on a rich symbolic and ritualistic repertoire and "[...] through the vocabulary of various conventional forms – signs, symbols, icons, and specialized tropes in the landscapes – people, particularly powerful people, tell morally charged stories about themselves, the social relations within their community, and their relations to a divine order" (Duncan 2005, 20). Spectacles serving the purpose of legitimising the social status were performed both in consecrated space as well as in the space of everyday life and routine activities rooted in it. They reflected a close relationship between symbolism and ideology for a hidden message may be seen through what is visible. The existing order was reinforced by the repertoire of visual propaganda, whose most obvious form of expression directed at the wide range of audience was pennants, banners and coats of arms. Among them the most common example of pictorial language was heraldic signs seen in various places, including buildings (Gaunt 1999, 27-39), which opens a new and unusually broad research area for the analysis of the relationship between a sign and emblem. However, due to its complexity, this issue will be discussed in another publication.

Constructing a public image required practices persuading that standards of social order and the resulting hierarchy are constituents of natural order. This view of

reality was imposed with the help of mechanism which Pierre Bourdieu called a symbolic power (Bourdieu 1996, 208, 251, 480). These practices of power and distance (constituting – in de Certeau's view – an element of strategic effort aiming at political and social control), available to those who were in power, enabled marking one's place in space and vertical distribution of power (so important also now). The bulky mass of the castle looming over the landscape constituted one of the most important elements of this strategic effort. There are many examples proving that a castle performs this function even today and in countless cases it has found its ideological continuation in modern public administration buildings.

Artur Boguszewicz
Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej
Uniwersytet Wrocławski
(Department of Ethnology and Cultural Anthropology,
University of Wrocław)
ul. Szewska 50/51
50-139 Wrocław
artur.boguszewicz@uwr.edu.pl
ORCID 0000-0001-7304-0853

Janina Radziszewska
Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej
Uniwersytet Wrocławski
(Department of Ethnology and Cultural Anthropology,
University of Wrocław)
ul. Szewska 50/51
50-139 Wrocław
janina.radziszewska@uwr.edu.pl
ORCID 0000-0003-4019-9061

References:

Ball, Catherine 1997, *Rituals. Perspectives and Dimensions*. – Oxford University Press, New York.
Boguszewicz, Artur 2006, Genius loci oder die natürliche Umgebung. Platzwahl für Burgerrichtung. – In: *Burg und ihr Bauplatz*, ed. by Tomáš Durdík (Castrum Bene 9), Archeologický ústav AV ČR and Společnost přátel starožitností, Praha, pp. 41-60.
Bourdieu, Pierre 1996, *Distinction. A social critique of the judgement of taste*. – Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.
Chorowska, Małgorzata and Goliński, Mateusz 2017, Social and spatial development of the post-location city. – In: *The historical atlas of polish towns*, ed. by Roman Czaja, 4: *Śląsk*, ed. by Marta Młynarska-Kaletynowa, 13/1: *Wrocław*, ed. by Rafał Eysymontt and Mateusz Goliński, Instytut Archeologii i Etnologii PAN, Wrocław, pp. 16-21.
Großmann, Georg Ulrich and Ottomeyer, Hans (ed.) 2010, *Die Burg. Wissenschaftlicher Begleitband zu den Ausstellung „Burg und Herrschaft“ und „Mythos Burg“*. – Sandstein Verlag, Dresden.

Cosgrove, Denis and Daniels, Stephen 1988, Introduction: Iconography and landscape. – In: *The Iconography of Landscape. Essays on the symbolic representation, design and use of past environments*, ed. by Denis Cosgrove and Stephen Daniels, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 1-10.
Coulson, L.H. Charles 2003, *Castles in Medieval Society. Fortresses in England, France, and Ireland in the Central Middle Ages*. – Oxford University Press, New York.
Creighton, Oliver and Higham, Robert 2004, Castle studies and the “landscape” agenda. – *Landscape History* 26/1, pp. 5-18.
Creighton, Oliver 2012, *Early European Castles. Aristocracy and Authority, AD 800-1200*. – Bristol Classical Press, Bloomsbury.
Czerner, Rafał 2002, *Zabudowy rynków. Średniowieczne bloki śródmiejowe wybranych dużych miast Śląska*. – Oficyna Wydawnicza Politechniki Wrocławskiej, Wrocław.
de Certeau, Michel 1984, *The Practice of Everyday Life*. – University of California Press, Berkeley.
Douglas, Mary 2002, *Natural symbols. Explorations in cosmology*. – Routledge, London and New York.
Duncan, James S. 2005, *The city as text: the politics of landscape interpretation in Kandyan Kingdom*. – Cambridge University Press, Cambridge – New York – Port Chester – Melbourne – Sydney.
Durdík, Tomáš 1984, *České hrady*. – Albatros, Praha.
Eysymontt, Rafał 2009, *Kod genetyczny miasta. Średniowieczne miasta lokacyjne Dolnego Śląska na tle urbanistyki europejskiej*. – Wydawnictwo Via Nova and Herder-Institut Marburg, Wrocław.
Frydryczak, Beata 2013, O zakotwiczeniu krajobrazu w kulturze. – *Prace Kulturoznawcze* 15, pp. 161-169.
Fügedi, Erik 1986, *Castle and society in medieval Hungary (1000-1437)*. – Akadémiai Kiadó, Budapest.
Gąsiorowski, Antonii 1998, Itinerarium króla Kazimierza Wielkiego. Materiały 1333-1370. – *Roczniki Historyczne* 61, pp. 175-208.
Gąsiorowski, Antonii 2015, *Itinerarium króla Władysława Jagiełły 1386-1434*. – Instytut Historii PAN, Warszawa.
Gaunt, Sarah 1999, Visual Propaganda in England in the Later Middle Ages. – In: *Propaganda. Political Identity and Rhetoric, 1300-2000*, ed. by Bertrand Taithe and Timothy Thornton, Sutton Publishing Ltd, Stroud, pp. 27-39.
Hastrup, Kirsten 1994, Natura jako przestrzeń historyczna, – *Polska Sztuka Ludowa – Konteksty* 48/3-4, pp. 8-13.
Ingold, Tom 1993, The Temporality of the Landscape. – In: *World Archaeology* 25/2, pp. 153-154.
Kajzer, Leszek 1993, *Zamki i społeczeństwo. Przemiany architektury i budownictwa obronnego w Polsce w X-XVIII wieku*. – Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź.
Kajzer, Leszek 1999, Kastellologa uwagi nad itinerariami królewskimi. – *Światowit* 1/42, B, pp. 94-98.

Kajzer, Leszek 2001, *Dzieje zamków w Polsce*. - In: Kajzer, Leszek, Kołodziejcki, Stanisław and Salm, Jan, *Leksykon zamków w Polsce*, Wydawnictwo Arkady, Warszawa, pp. 13-75.

Kaletynowa-Młynarska, Marta 2017, *From the beginning to the town foundation on German law*. - In: *The historical atlas of polish towns*, ed. by Roman Czaja, 4: *Śląsk*, ed. by Marta Młynarska-Kaletynowa, 13/1: *Wrocław*, ed. by Rafał Eysymontt and Mateusz Goliński, Instytut Archeologii i Etnologii PAN, Wrocław, pp. 3-6.

Kapferer, Bruce 1984, *The Ritual Process and the Problem of Reflexivity in Sinhalese Demon Exorcism*. - In: *Rite, Drama, Festival Spectacle*, ed. by John MacAloon, Institute for Human Issues, Philadelphia, pp. 179-207.

Menclová, Dobroslava 1972, *České hrady 1-2*. - Odeon, Praha.

Pekař, Josef 1998, *Kniha o Kosti - kus české historie*. - Elka Press, Praha.

Pietkiewicz, Krzysztof 2016, *Itinerarium króla Aleksandra Jagiellończyka 1492-1506*. - Instytut Historii PAN, Warszawa.

Predovnik, Katarina (ed.) 2014, *The castle as social space*, (Castrum Bene 12). - Znanstvena založba Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, Ljubljana.

Rutkowska, Grażyna 2014, *Itinerarium Kazimierza Jagiellończyka 1440-1492*. - Instytut Historii PAN, Polskie Towarzystwo Historyczne and Wydawnictwo Neriton, Warszawa.

Sedláček, August 1882-1927, *Hrady, zámky a tvrze Království českého 1-13*. - František Šimáček, Šolc a Šimáček, Praha.

Smyrski, Łukasz 2017, *Antropologia krajobrazu - na pograniczu dyscyplin*. - *Etnografia Polska* 61/1-2, pp. 125-146.

Sroka, Stanisław Andrzej and Zawitkowska, Wioletta 2017, *Itinerarium króla Władysława III 1434-1444*. - IH PAN, Warszawa.

Taylor, Craig 2000, *War, Propaganda and Diplomacy in Fifteenth-Century France and England*. - In: *War, Government and Power in Late Medieval France*, ed. by Christopher Allmand, Liverpool University Press, Liverpool, pp. 70-91.

Wącowski, Piotr 2000, *Polskie itineraria średniowieczne i nowożytne. Przegląd badań i propozycje badawcze*. - *Studia Źródłoznawcze* 37, pp. 13-48.

Wagener, Olaf (ed.) 2012, *Symbole der Macht? Aspekte mittelalterlicher und frühneuzeitlicher Architektur*, (Beihefte zur Mediaevistik, Bd. 17). - Peter Lang, Frankfurt a. M.

Watts, John 2009, *The Making of Politics: Europe, 1300-1500*. - Cambridge University Press, Cambridge, pp. 129-157.

Zeune, Joachim 1996, *Burgen - Symbole der Macht. Ein Neues Bild der mittelalterlichen Burg*. - Verlag Friedrich Pustet, Regensburg.

Zlat, Mieczysław 1990, *Nobilitacja przez sztukę - jedna z funkcji mieszczańskiego mecenatu w XV i XVI w.* - In: *Sztuka miast i mieszczaństwa XV-XVIII wieku w Europie Środkowowschodniej*, ed. by Jan Harasimowicz, Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa, pp. 77-101.

Zlat, Mieczysław 1997, *Ratusz - zamek mieszczan. Symbolika typu architektonicznego i jego form*. - In: *Ratusz w miastach północnej Europy materiały z sesji Ratusz w miastach nadbałtyckich*, ed. by Stanisław Latour, Wydawnictwo „Marpres”, Gdańsk, pp. 14-36.

Artur Boguszewicz, Janina Radziszewska

Burgen - symbolische Widerspiegelung des sozialen Status.

Die Verfasser des Beitrags konzentrieren sich auf die Frage der Burg als Symbol des sozialen Status sowie auf das Bedürfnis einer vertieften interdisziplinären Erwägung in diesem Gebiet. Eine Analyse des symbolischen Kapitals, das bei der Mitwirkung aller Burgbenutzer entstanden war (indem somit die Notwendigkeit einer Analyse der Burg als Statussymbol auf andere soziale Gruppen zu erweitern hervorgehoben wird) soll eben in Anlehnung an Forschungsinstrumente unterschiedlicher Fachleute, Archäologen, Architekten, Historiker und Kunsthistoriker sowie Kulturanthropologen vollzogen werden.

Die gegenwärtige Burgenkunde wendet ihr Interesse zur sozialen Problematik, die mit dem Bestehen der Burgen zusammenhängt, darunter auch mit der Symbolik der Wehranlagen. Von Bedeutung ist auch die Erwägung der Wechselbeziehungen zwischen den Burgen und der umliegenden Landschaft, die ein in sozialen, politischen und alltäglichen Praktiken vorhandenes Konstrukt bildet; das letztere sei zudem eine politische Kategorie, die eng mit dem Konzept der Macht, Dominanz, Strategie, Symbolik und Klassifizierung zusammenhängt. Der Macht war auch eine räumliche Ideologie bei der Erzeugung von Landschaften behilflich und die eingehende Betrachtung der Analyse von Maßstab und räumlicher Verteilung lässt die Organisationsstruktur des einstigen politischen Raums rekonstruieren. Darüber hinaus gehörten ein nützliches Element der Kulisse sowie ein wesentliches Element der politischen Kommunikation, das an die Macht erinnert und sie konstituiert, zu den von der letzteren veranstalteten, sowohl im öffentlichen Raum wie auch an geweihten Orten stattfindenden Spektakeln, Ritualen und Zeremonien. Der Mechanismus der Kreierung eines Sozialsymbols schöpfte aus reichem symbolischen und rituellen Repertoire, indem er eine Reihe von Praktiken verwendete, die zu einer Überzeugung führten, dass die Normen der Sozialordnung und die mit ihnen zusammenhängende Hierarchität einen Teil der natürlichen Ordnung bilden.



Castle - power - territory

The Castles of Henries - the Dukes of Silesia as status symbols

This article is an attempt to look at the architecture of three oldest castles in Silesia (Wleń, Wrocław, Legnica) from the angle of special needs of their investors, dukes of the Piast dynasty. In the second half of the 12th and in 13th centuries the Silesian dukes' line gave the world some outstanding figures - Bolesław the Tall and four successive Henries (the First the Bearded, the Second the Pious, the Third the White and the Fourth the Probus [the Righteous]). After the initial period of fighting for local power, their political ambitions went beyond the duchy's borders and concentrated on restoring the unity of Polish territory, regaining control over it and winning the royal crown. Although their ambitions were never achieved on political grounds, they were distinctively expressed on architectural grounds through the language of forms and symbols. Not only did the very shape of those residences (Fig. 1) but also the architectural programme which they embodied convey an explicit message that made the rest of the society aware of the royal status of their owners.

Bolesław the Tall and his vertical palace on Ostrów Tumski (Tum Island) in Wrocław

The first stronghold in Wrocław came into being on Ostrów Tumski in the first half of the 10th century in its north-eastern part. Soon the second stronghold was erected at its western end, which took over the functions of the previous one as an administrative centre and the heart of settlement. The settlement outside the stronghold walls spread throughout the whole isle. The stronghold was surrounded by sturdy, wood-earth rampart. Its structure consisted of a beam grillage filled with sand and stones, while clay made the outer mantle. In the light of written sources, especially Gall the Anonymus's chronicle, the first duke's seat in Wrocław existed there from at least the end of the 11th century, since that stronghold was described as one of the main capitals of the country (Plezia 2003, 71). Its material relics as well as those of St Martin's chapel situated in the stronghold, mentioned in 1149, are not known (Maleczyński 1951, no 25). The location of St Peter's chapel, mentioned in 1175 as Mikora's gift, situated most probably in front of the stronghold ramparts, is not known either (Maleczyński 1951, no 55; Żurek

1996, 26–27). Two of those constructions, certainly stone ones, must have existed in the early 1160s, when duke Bolesław the Tall was regaining the control over the Silesian district.

The first brick building erected in Wrocław after Bolesław the Tall returned from exile was a mysterious central structure. It was built in the Slavonic (Wendic) way. Interestingly, it was one of the first applications of the brick of the Lombardian format in Poland. The brick of the same measurements was used to build the *cellarium* of the Cistercian monastery in Lubiąż funded by duke Bolesław the Tall in 1175. The time of its construction was determined for 1166–1186 by means of radiocarbon analyses¹. It sprang up right from the pulp of the ramparts on the northern side of the stronghold. It consists of 18 foundation pillars built on a trapezoid plan arranged in a circle and with a round pillar in the middle. The trapezoid pillars were joined with arcades, forming a foundation ring 2.5m wide and about 3m deep. The diameter of the round pillar was also about 3m. On the ground floor level it was an 18-sided structure. Traces of the preserved circumferential basement walls show that they were 1m thick. Every corner was reinforced with small outer pillars of 0.6m x 0.6m in section and internal lesenes of 0.3m x 0.3m, which accounted for 2.0m thickness in nodes. Its diameter was as much as 24.5m, which made it an outstanding structure among the European cylindrical buildings of the time, both chapels as well as donjons.

On the one hand it is rather easy to imagine an architectural form of an 18-sided structure, but on the other its function has for years caused a great deal lot of controversy among researchers. Thirty years ago it was believed to have been a chapel (Małachowicz 1993, 57–69). Nowadays it seems more probable that it was a keep in the form of a vertical palace. The structure was built in the heart of the rampart and it is difficult to imagine a chapel totally immersed in a rampart. It is much easier to imagine a chapel located on one of the higher storeys of the keep. During the excavations

¹ This time bracket is the overlapping part of dating 3 samples of charcoal obtained from the mortar in the foundation pillars of that structure. The time bracket of 1166–1186 was determined with the probability of 68%, while the time bracket of 1117–1212 with the probability of 95% (Piotrowska 2015).

carried out in the castle in 1985–1988 and 2014, three sand semicircular capstones ornamented with toruses and signed with a masonry sign resembling letter 'h' were found. They came from quite a large arcade of 3.0–3.8m in diameter. The foundation pillars of the keep were rather evenly arranged almost every 2.0m, except for 3 ones discovered in 2014 in the excavation pit on the north-eastern side. The distance between the pillars closest to each other was 1.6–1.7m while the distance between those furthest away from each other was 2.8–3.0m. The excavations revealed no apse foundation. However, if the chapel had been a bay window, the foundation would not have been needed and the voussoirs could have come from, e.g. a rainbow arch (Fig. 2).

The second half of the 12th century was the time when keeps were still popular in France and England; yet, under the influence of the experience gained during the crusades, their shape changed from rectangular to cylindrical. It is indeed surprising that the Wrocław keep was the largest cylindrical donjon in Europe of the time.² Its diameter was also larger than that of a bergfried at Spissky Hrad castle (Slovakia) (Toy 1955, 104–107). Any attempts at determining its height would be pure speculation, but knowing the depth and the measurements of the foundation pillars, the durability of the bricks and mortar used as well as the thickness of the basement walls, we decided to carry out an experiment. The durability of the keep walls, assuming that it was 20m high, was calculated. It turned out that the central pillar would then have worked at 31–33% strength but the outer foundation pillars at 20–22% strength (Raszczuk 2014). If the height of the rampart on Ostrów Tumski is estimated as about 10–12m, the keep would have been a few meters higher than the rampart.

The question of how visible the keep was in Wrocław's cityscape of the time, especially from the north-south transit road going from Bohemia to Greater Poland and Kujawy must have been important for duke Bolesław the Tall. He was a true cosmopolitan, a sovereign unlike any other in Poland of that time, knowing the world and achievements of its civilization (Zientara 1971, 367–394). Even if his visits in Rome, Constantinople and the Holy Land can not be confirmed, his knowledge of Germany, northern Italy and Kievan Rus' was reliable and complete. On return from exile he found visible signs of domination of the Włostowic family in the architectural space of Wrocław. In the north there was a huge Benedictine church dedicated to Virgin Mary and St Vincent, which was Piotr Włost's spectacular donation and at the same time the largest stone mass in Poland of the time. In its vicinity there was a small church dedicated to St Archangel Michael. In the south, on the Sand Island, there was a two-tower basilica of the Augustinian

² Until the erection of a donjon in the castle in Coucy (France) of about 30m in diameter (Mesqui 1997, 135–138). That statement refers only to the size of a plan as height of the building is not known.

order funded by Maria Włostowic and their son Sviatoslav. Further to the south there was St Adalbert's church funded by Bogusław, the mighty comes's brother. The arrangement of the sacred space in Wrocław was the work of the Włosts and the scale of their foundations exceeded, in architectural sense, all the other building enterprises of the time. They were, for family reasons, an obvious challenge for duke Bolesław. In the mid-12th century Piotr Włost came into conflict with the father of Bolesław the Tall, duke Władysław, who was the confidant of the testament of the dead sovereign of Poland – Bolesław III Wrymouth. That conflict blinded Włost and led to the exile of Władysław and his son Bolesław. It is obvious that on his return from exile duke Bolesław had to make changes in the symbolic space of Wrocław, building a structure that was a visible sign of his domination (Manikowska 2000, 43–50).

Even before the 12th century came to an end the building was surrounded by a mantle wall (*chemise*, *Mantlemauer*) at least from the north and north-east, which probably happened after it had been damaged.³

Curia regalis of Henry I the Bearded - Wrocław or Legnica?

According to a source from 1222, recorded in the Book of Henryków, duke Henry the Bearded intended at that time to have 'a royal seat' built in Henryków. Meanwhile, the material evidence, i.e. the surviving palaces or their relics, proves the existence of two buildings erected in the main centres of power in Silesia - the palace in Legnica castle (Rozpędowski 1965, 176–177) and the relics of the palace in Wrocław castle (Chorowska 2014, 150–153). The first one was a part of a monumental residential layout that consisted of a chapel built on the twelve-sided plan and two towers of bergfried type (Rozpędowski 1962, 244–250). The palace was traditionally located where it was protected by the ramparts on the right side of the layout. It was built on a typical plan of a strongly elongated rectangle measuring 61.5m x 16.15m, which placed it among the largest donjons built at the close of the Romanesque era in Europe. The palace consisted of three storeys. The lowest one was a utility-storage level. The second storey, 2.5m high, from the side of the courtyard had a row of entrances and windows arranged alternately, which prompts the conclusion that partitions divided it into 6 chambers that were inhabited by the duke's sergeants-at-arms.

³ Among other things recycled brick from the donjon as well as cornice profile were used in the foundation of the mantle. The destruction of the donjon may have happened in 1177–1179, when Mieszko the Tanglefoot forced his brother Bolesław the Tall to escape to Germany for the second time (Mika 2013, 127–131). A new wall surrounded 18-side structure with such a tight ring that in reality it doubled the thickness of its walls and changed it to a huge donjon.

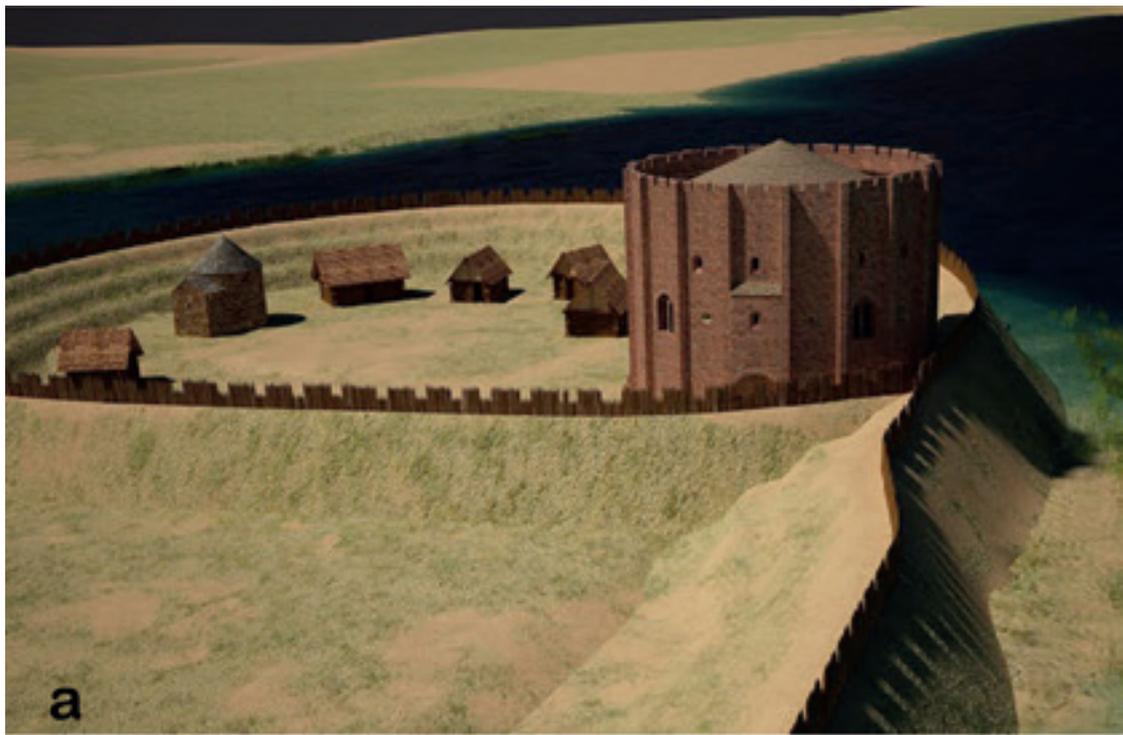
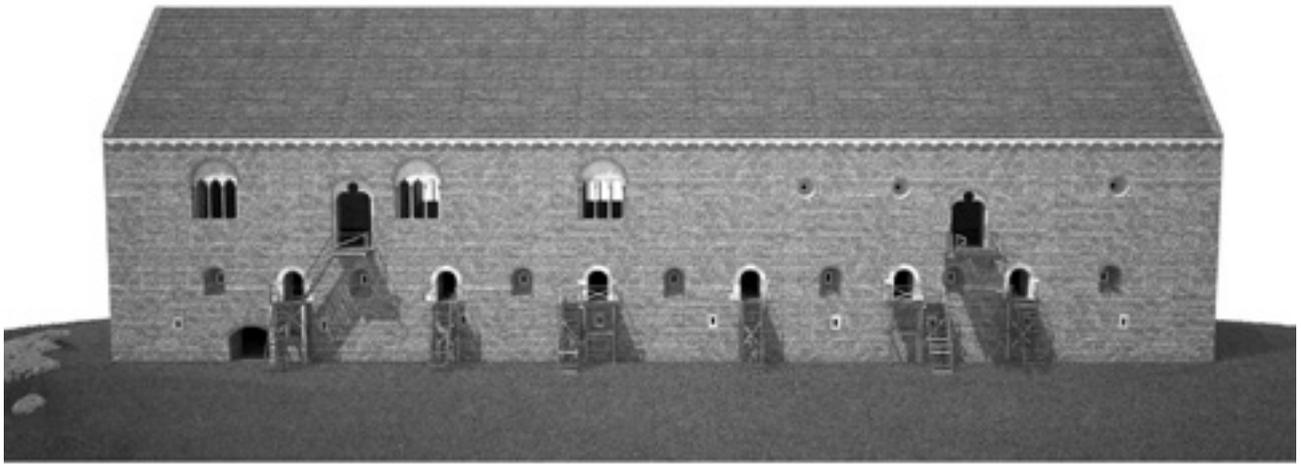


Fig. 2: The castle in Wrocław in the last three decades of the 12th century. Solid reconstruction (worked out by Maciej Krzywka) and the castle plan (worked out by the author, drawn by Mariusz Caban).



b

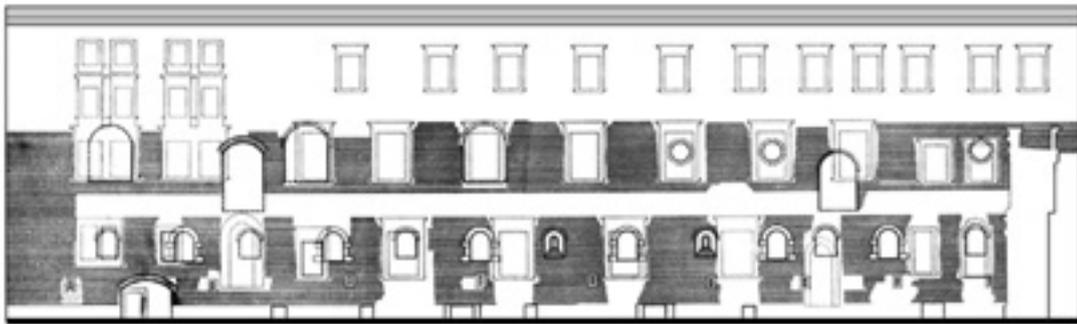


Fig. 3: The palace in the castle in Legnica. Reconstruction of the elevation (worked out by Maciej Krzywka) and the plan of the third storey (representative one).



Fig. 4: The castle in Wrocław in the second quarter of the 13th century. Solid reconstruction (worked out by Maciej Krzywka) and the castle plan (worked out by the author, drawn by Mariusz Caban).

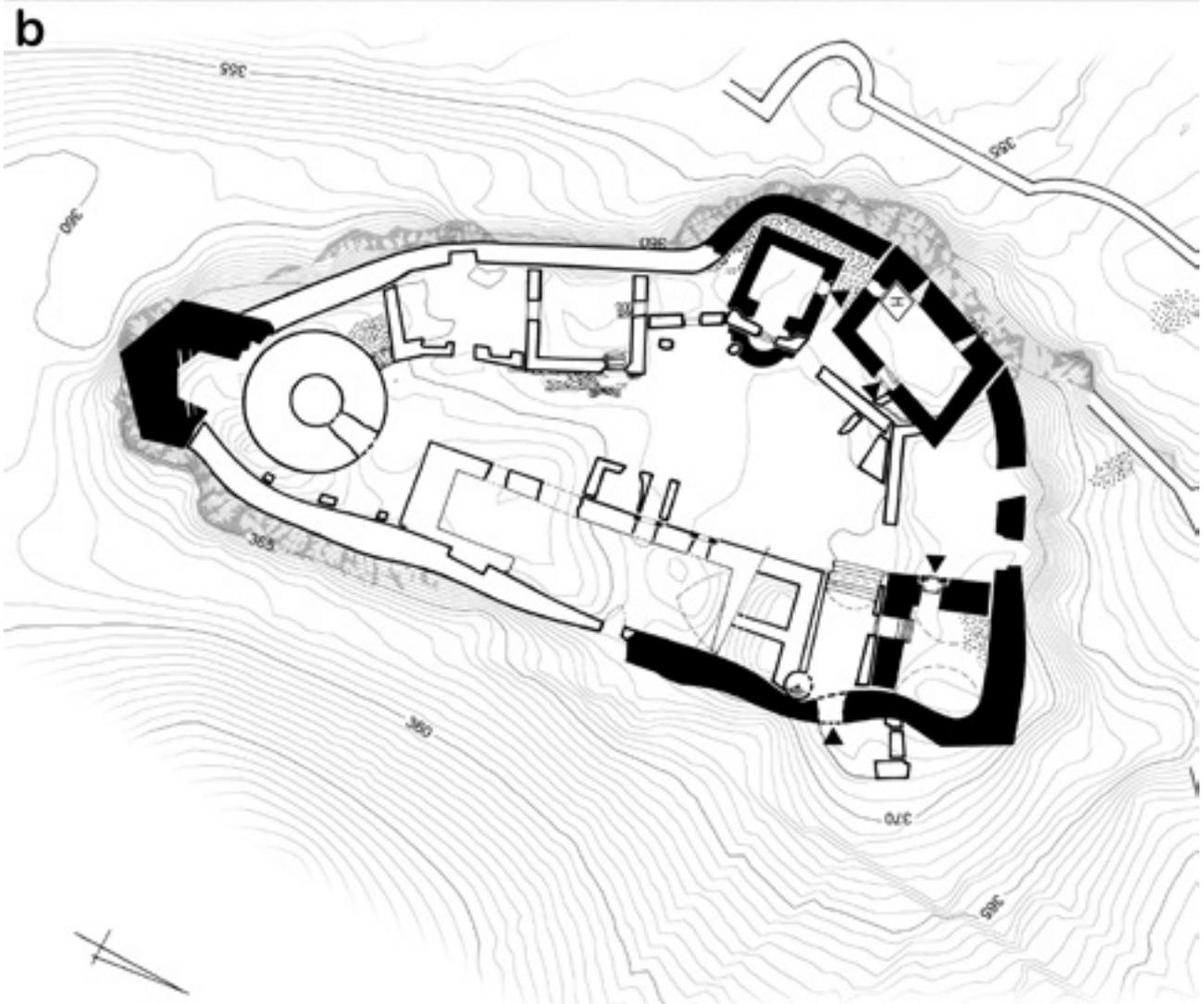


Fig. 5: The castle in Wleń in the second half of the 13th century. Solid reconstruction (worked out by Paweł Rajski) and the plan (drawn by Jerzy Serafin).



Fig. 6: The castle in Wrocław around 1290. Solid reconstruction (worked out by Maciej Krzywka) and the castle plan (worked out by the author, drawn by Mariusz Caban).

The third storey, almost 6m high, served the purpose of a stately feudal domus regia, with a functional programme, such as a hall and chambers, characteristic of the early Middle Ages. The hall was situated in the eastern part of the building, where the relics of impressive window openings placed opposite each other, three on each side, were discovered. They were 2.5m wide and were each vaulted with a semicircular arch. Their further arrangements can be reconstructed on the basis of the stonework relics preserved in the lapidarium. They were slender three-leaf triforia closed with a tympanum with a flower - rose decoration (Fig. 3). The openings were closed from the inside with wooden shutters, which is substantiated by the presence of bolt grooves still visible in the window alcovs. The hall's measurements could have been 32m x 13.5m. Columns must have divided its interior, probably covered with a beam ceiling, into two concourses. The hall entrance was more or less in the centre of the northern wall and led directly from the courtyard. The other entrance led from the palace to the chapel, onto its upper level, which performed the function of *capella privata*.

The existence of a two-level chapel of St Benedictine and St Lawrence in Legnica castle was confirmed by the analysis of the written sources (Jujeczka 2006, 99), the presence of the relict of stairs leading to the first floor (Rozpędowski 2009, 37–38) as well as the measurements and analyses of about 200 stone details from four caved-in spans of the chapel dated to the first third of the 13th century. Among them there were two respond bases from the coins of the 12-sided structure. However, they were not basement responds (Chorowska and Caban 2016, 319, 329). Six wedge-shaped pillars placed centrally in a multi-sided interior marked out a circular lower nave from a narrow one that was open from the top central space and closed with a lantern. The fact that the chapel had two levels puts it among the imperial *Doppelkapelle* in one genetic line originating from Charles the Great's chapel in Aachen. It was fitted with a grand architectural detail, e.g. keystones in the shape of stalactites, dragons and flowers with long stems like flowers in a paradise garden. The interior décor of the bottom level - *capella publica* - with its unusual form made strangers aware of the royal status of duke Henry the Bearded and his political ambitions, which made him or his son Henry II the Pious aspire after the royal crown⁴. The palace complex in Legnica, when it comes to its ideological and artistic programme, was unrivalled in Poland.

The palace in Wrocław castle resulted from the expansion of the 18-sided donjon into the west and east, symmetrically relative to its central pillar. Its width

in the external outline was 15m; the length was to be 50m (!). C14 analysis of charcoal collected from the mortar did not attribute the palace to a specific duke. The obtained results indicate the years 1224–1261 with 68% probability or the years 1212–1274 with 95% probability. Much better results were obtained from the analysis of measurements of bricks from the palace in Wrocław in comparison with the measurements of bricks from the castle in Legnica. It turned out that the size of bricks in the walls of the palace in Wrocław and the tower in the northern-east quoin are the same as the size of bricks from the chapel in the castle in Legnica. This fact points out at Henry the Bearded (1201–1238) as the investor. The chapel in Legnica was the last building erected in the castle in Legnica after completion of both bergfriede and the palace. The conversion of the castle in Wrocław probably took place after the completion of the Legnica investment.

It is quite reasonable to ask to what extent the donjon was converted into the palace and to what extent it was pulled down. Certainly its southern part was demolished and the elongated façade emphasized from the entrance to the castle was built in its place. Analogically to the palace in Legnica, there probably were a lot of windows and doors in the duke's residence in Wrocław, which imparted a monumental appearance to the structure. However, they disappeared together with the building and now we only know the location of one of the thresholds. It was more or less in the middle of the palace façade. The newly erected façade cut the foundation ring of the donjon. Leaving the 18 pillars untouched, it fractures the arcades joining them, bypassing the central pillar (Fig. 4).

Adding the palace façade to the pillars without fracturing their construction proves that the northern part of the donjon together with its ceilings could have been preserved. It is possible that it housed the chamber where ducal documents were signed in 1239 (Korn 1870, no 540) and in 1266 (Korn 1870, no 1230). The unusual way in which the donjon was converted into the palace would on the one hand indicate the need for the continuation of Bolesław the Tall's policy and the tradition of preserving the place, but on the other it would testify to the will to put Wrocław residence on a par with European palaces with all their symbolism and connotations.

Henry the Bearded or Henry the Pious were probable initiators of the erection of an octagonal chapel with corner apses, whose relics were discovered in 1970 (Małachowicz 1993, 35–37), as well as a building with very thick walls and a deep foundation, probably of a tower which reinforced northern-east quoin of the castle. Due to its location in a strategic place, it must have been intended as a defensive structure. But because of the similarity to Granusturm tower in Charles's Aachen (called *turris regia*), a royal hall in Saint-Denis and royal Senlis, it can be attributed with symbolic sig-

⁴ At the end of his reigns Henry the Bearded gathered in his hand 2/3 of Polish land and became their uncrowned ruler. Accomplishment of plans connected with Henry the Pious was frustrated by the Tatar invasion in 1241 and the duke's death.

nificance⁵ (Mesqui 1997, 278; Ley and Wietheger 2014, 243–245).

A palas is an architectural manifesto of the power and the concept of Christian monarchy where its both elements, secular and spiritual, have their visible architectural representation – a palace and a chapel. That concept, crystallized in the residences of the Carolings, was continued in the seats of the Ottonian, Silian and Staufan emperors, e.g. in Frederick Barbarossa' palas in Eger or the palace of ministerialis in Munzenberg, which in architectural terms the palace in Legnica is most often compared with. It was also fully represented in Poland in the palaces of sovereigns of the early Piast monarchy. However, in the first half of the 13th century a model of a Romanesque palas was already obsolete. It was supplanted by the castles of a new type erected according to the formula devised by the king of France, Philip Augustus, as regular, rectangular layouts within defensive walls with corner towers. The back of such a palace was joined with a defensive wall just as a multi-wing row of residential and utility buildings, no longer dominating over the development. A question arises how much Henry the Bearded was dedicated to implementing such a traditional model in both capital cities. It is worth remembering that palases in Legnica and Wrocław were among the youngest palases in Europe.

Wleń castle at the times of Henry I the Bearded

Wleń castle was the first of all Silesian castles. Duke Bolesław the Tall had his temporary seat there while regaining his power over Silesia between the years 1163–1166 (Mika 2013, 92–95). A stone house built from blocks must have come into existence right after the duke's return from exile in Germany, i.e. after 1163.⁶ It was erected on the highest point of a rock rise which loomed over an extensive, originally tribal stronghold from the 10th century. When the war with Bolesław the Curly over strongholds was imminent, it was hastily fortified with a stone wall which was constructed along the edge of the rock plateau narrowing the castle area to the safest part of the old stronghold.⁷ Wleń withstood the siege although the defence wall was built almost

⁵ Towers at palaces played mainly the role of staircases. The height of the Granusturm tower can be justified only by the fact that it led to the matronea and royal loggias, which were situated high and were open to the interior of the hall (Ley and Wetheger 2014, 244–245).

⁶ According to the radiocarbon analysis (C14) of a charcoal clod obtained from the mortar in the house wall, the building was built between the years 1147–1162, with the probability of 68,2%, or between the years 1034–1185, with the probability of 95,4% (Piotrowska 2015).

⁷ According to the radiocarbon analysis (C14) of a charcoal clod obtained from the dry wall, it was erected between the years 1151–1190, with the probability of 66,2%, or be-

without the use of calcareous mortar. The subsequent history of the castle was connected with duchess Hedwig of Andechs, the wife of Henry I the Bearded, later Saint Hedwig of Silesia, as the castle was her dowry. Right at the stone house a late-Romanesque chapel was built, which changed that complex into a small palas. It was surrounded by a new stone wall erected on a very strong durable calcareous mortar.⁸ Additionally, the castle's defences were strengthened with towers. One of them was a bergfried built in the first half of the 13th century on a hexagonal plan, erected on a narrow tip on the south side of the stronghold. Another one was a four-sided keep built at the entrance to the castle in the second half of the 13th century (Fig.5).

Henry III the White and *castrum vero lapideo* in Wrocław

The ramparts in Wrocław were transformed into defensive walls in ca. the mid-13th century. At that time Henry III the White implemented the idea of surrounding the city on the left bank of the Odra River with walls. Brick walls which on his initiative were erected around the castle and ran along the circumference of the old ramparts fundamentally changed the scenery of the stronghold in Wrocław. This aspect seems to justify the name proudly given by the duke to the castle – *castrum vero lapideum* – a truly brick castle, as it was noted in a contemporary document from October 25, 1257 (Irgang 1977, no 257). This shows that in the Middle Ages the building material was more important than it would be now, considering the present-day definitions of the castle, which refer to its functions and defences, ignoring the material aspects.⁹

The circumferential wall was erected as full, faced in the Slavonic (Wendic) way. On the basis of the statistical analysis two fundamentally different brick formats were distinguished. Neither of them was used in other buildings erected in the area. On the other hand, similarities in the building material used in the construction of the defensive walls on the left bank of the river confirm the fact that the construction of the castle walls was commissioned by duke Henry III the White; this also excludes him as an investor responsible for other building developments in the castle.

tween the years 1117–1215, with the probability of 95,4% (Piotrowska 2015).

⁸ According to the radiocarbon analysis (C14) of a charcoal clod obtained from the mortar from the defensive wall, it was built between the years 1154–1207, with the probability of 68,2%, or between the years 1119–1219, with the probability of 95,4% (Piotrowska 2015).

⁹ At present in Poland Bohdan Guerquin's definition of a castle is accepted, describing it as a complex consisting of defensive elements and residential buildings enclosed with a ring of ramparts or walls (Guerquin 1957, 18).

Aachen palace of Henry IV Probus (the Righteous)

When young Henry IV took over Wrocław castle in 1270 the castle was a 'truly brick one', at least from the outside. Relatively quickly, the duke commissioned fundamental conversion of its residential part. The work, which began in the eastern part, was preceded by the demolition of the 18-sided donjon and the mantle wall. This phase is perfectly well reflected in the historic material uncovered in a pit in 2014. The expansion resulted in quite an unusual layout. A huge octagon with four enormous buttresses appeared in the centre. The buttresses, which reached beyond the castle limits as far as the moat, housed internal corridors and toilet facilities.¹⁰ The octagon merged with the palace of rectangular outlay, whose length was 50m. It was a combination of two basic types of medieval residences – a long palace and a central tower; the latter probably dominated due to its size as the diameter of the octagon was 17.6m. Its layout had two axes of symmetry – longitudinal and crosswise (Fig. 6).

All newly erected walls were very massive. In the bottom part of the foundation they were about 3–3.5m thick and in the extreme case of the northern apse they reached 5m! The plinths reduced that thickness to 2.6–2.8m. The walls were built in the *opus emplectum* system and were faced in the Wendic way. The presence of huge buttresses in the quoins of the octagon and on the entire length of the lateral walls indicates that its interior was vaulted.

Henry the Probus's castle was probably two storey or, which is less probable, three storey high without a cellar. Usable ground floor level was about 1.4–1.65m above the level of the old donjon basement.¹¹ The process of soil elevation was similar to the one implemented in the city centre of Wrocław in the 13th century. The soil gathered in the castle contained collapsed walls of older buildings, debris and dispersed fragments of older ramparts. No evidence of vaults was recorded in the

face of the northern ground floor wall preserved to the height of about 1m.¹² This, however, does not determine the way the interior was covered, i.e. with a vault or a ceiling. The pillar discovered in the octagon on the elongated axis of the palace divided the interior into the spans whose sides were 9.5–10.0m thick¹³. It was difficult to cover such a span with ceiling beams, therefore it is quite probable that the ground floor had a cross vaulting suspended rather low. The minimal height of the ground floor would have been about 6m. Each rectangular part of the palace had 3 spans, which results from the arrangement of the buttresses. The octagon must have been covered with a kind of 8-sided dome on a ribbed cloister domical vault. The height of the very vault would have been about 4.5m and of the hall beneath – about 7–8m.

Locating two halls one above another is an arrangement known from French palaces. The bottom hall was used by senior teams, while the upper one was a state-ly room. In the eastern part of the palace in Wrocław the bottom part of the entrance to the ground floor has been preserved. Next to it there is a small window in a wide jamb. Probably it was one of numerous openings as it was right at the eastern end of the palace's façade, from the side of the courtyard. It was 2m thick; only the grooves (0.4 x 0.4m) – the remains of a granite threshold and stone framing – and possibly a fragment of richly ornamented shaped stonework from the 1260s – 1270s were found loose in the debris in the vicinity of that opening.¹⁴ Further to the left there was another entrance or an internal corridor hidden in the thickness of the palace wall. The layout of alternately arranged entrances and windows found in the eastern part of the ground floor is known from the palas of Henry the Bearded in Legnica. Setting the openings very close to each other resulted in the division of the interior into 6 dwelling chambers (for the duke's team?). However, we do not know whether the arrangement in Wrocław was similar. In Wrocław a relic of a two-chamber hypocaust was also discovered (Małachowicz 1993, 95–97; Chorowska, Pawłowski and Wodejko 2014). It was placed in the foundation part, under the level of the ground floor's interior. The hypocaust, heated with warm air, consisted of a combustion chamber, a bit wider chamber adjacent to the furnace wall and a corridor parallel to them, probably with a descent to the furnace. The furnace was put (forged) into the northern-east corner of the palace in

¹⁰ The corridor in the north-western buttress was built with the buttress and probably led to toilet facilities situated above the moat, in its northern end. A facility from more or less the same time preserved in the bishop's palace in Milicz could constitute a similar solution. A dansker was added to the buttress a little bit later. Also a dansker relic was found at the north-eastern buttress.

¹¹ Usable level of the lower storey of the donjon was 118.00m above sea level. In the case of Henry the Probus' castle we are not able to precisely determine it as the available data are divergent. In the wall face of the northern palace, at 119.2–119.41 m above sea level, there was a transition from continuous footing (with sloppy mortar) into the ground floor wall with neatly formed triangle mortar. The granite threshold in the entrance to the palace was situated at 119.5m above sea level and due to the presence of the buttresses on the outside of the southern was the passage (porch?) was at 118.95–119.18m above sea level.

¹² The grooves in the walls, which were interpreted as the remains of the vault in the research from 1985–1988, transpired to be a head of secondarily carved beneath foundation arcades of the cannon's house from the 15th century and of the annexe with a furnace.

¹³ Assuming that initially there was one more pillar of that kind, situated on the eastern side of the octagon, in the place where at present there is an outer wall of a monastic house from the beginning of the 20th century.

¹⁴ It is not necessarily its original location.

a different period than the walls of that building were erected but also earlier than the foundation of the canonical court was built¹⁵. Assuming that the eastern part of the building came into being in the 1270s, it is plausible that the furnace was placed there still during the reign of Henry the Probus (1270–1290).

Since the function and form of the bottom storey of the palace is difficult to determine, because it could have been either residential quarters divided into chambers or undivided residential – stately space (bottom hall), it is highly probable that the vaulted octagon joined with vaulted eastern and western annexes housed the palace hall on the first floor. Only the hall of Charles the Great in Aachen, whose structure is underlined by two axes – longitudinal and crosswise – and two exedras on the crosswise axis was an ideological analogy to such a layout (Binding 1996, 91, fig. 11; Ley and Wetheger 2014, 239, fig. 3). The presence of the staircase (?) tower at the end of the palace and the building of St Martin's chapel seem to emulate the Aachen model.

The Gothic chapel of St Martin was funded by duke Henry IV the Probus. During his long reign in Silesia in 1270–1290 (in Cracow in 1288–1290) he also commissioned the construction of a palace which was an embodiment of his political ambitions. From the very first years of his reign in Silesia he aspired to win the Polish crown (Jurek 2005). He articulated it clearly in ca. 1280 in a letter to his father-in-law, duke Władysław I in Opole, getting his approval. Subsequent attempts to win the crown made either thanks to the Roman king Rudolf of Habsburg (liege homage in 1280) or the pope (diplomatic mission to Rome in 1290) strengthened his position in Europe, which is substantiated by the fact that he was placed as the 5th in the charts of Codex Manesse (after the Emperor Henry, the king Conrad the Younger, the king Tyro from Scotland and the king of Bohemia Waclaw II), higher than 132 other Reich dukes of equally noble birth and minnesingerams.¹⁶ In 1288 he funded St Cross collegiate beyond the castle walls on Ostrów Tumski to commemorate the end of his dispute with bishop Tom II from Wrocław. His dream of winning the crown was disrupted by his sudden death. According to narrative sources (the chronicles of Ottokar of Styria and others), he was poisoned. Probus's testament, explicitly beneficial for the Polish state, forced

¹⁵ It is confirmed by the results of the analysis of brick measurements and differences in the building technique of the room foundation at the furnace and the foundation work of the walls of the canonical court. The latter was made in a sloppy way in wooden shoring with the use of wet mortar, which leaked through the slits in boards and the furnace foundation, while the room adjacent to the furnace was built in a wide excavation in a neat header bond.

¹⁶ The list of people in Codex Manesse was taken from a virtual library of the Ruprecht - Karls University in Heidelberg (<http://digi.ub.uni-heidelberg.de/touch/cpg848/#page/2>). I would like to thank Adam Żurek for drawing my attention to the position of Henry the Probus in the Codex.

contemporary historians to see the duke in a new light, contrary to how he was perceived by the 19th century historiography. The discovered architectural relics shed a new light on duke Henry the Probus, his intentions and position among European elites. A symbolic dimension of the palace should be perceived as an explicit royal manifesto of power.

prof. dr hab. inż. arch. Małgorzata Chorowska
Politechnika Wrocławska, Wydział Architektury,
Katedra Historii Architektury, Sztuki i Techniki
(Wrocław University of Science and Technology,
Faculty of Architecture, Department of Architecture,
Art and Technology)
ul. B. Prusa 53/55 50-317 Wrocław
malgorzata.chorowska@pwr.edu.pl
ORCID 0000-0002-5073-4382

References:

- Binding, Georg 1996, *Deutsche Königspfalzen von Karl dem Großen bis Friedrich II (765–1240)*. – Darmstadt.
- Chorowska, Małgorzata 2014, Dylematy wokół zamku książęcego na Ostrowie Tumskim we Wrocławiu w świetle badań archeologiczno-architektonicznych z lat 2011–2012 oraz 2014. – In: *Katedra, ratusz, dwór. Wielkie miasta a władza świecka i kościelna w kulturze średniowiecznej Europy*, ed. by Jan Kowalski and Tomasz Ratajczak, Wydawnictwo Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk, Poznań, pp. 137–163.
- Chorowska, Małgorzata and Caban, Mariusz 2016, Kamienny detal architektoniczny z późnoromańskiej kaplicy św. św. Benedykta i Wawrzyńca na zamku w Legnicy. – In: *Architektura sakralna w początkach państwa polskiego (X–XIII wiek)*, ed. by Tomasz Janiak and Dariusz Stryniak, Muzeum Początków Państwa Polskiego, Gniezno, pp. 313–337.
- Chorowska, Małgorzata, Pawłowski, Jakub and Wodejko, Eryk 2014, *Św. Marcina 12, Sprawozdanie z badań architektonicznych na terenie zamku piastowskiego – dom zakonny Sióstr Szkolnych de Notre-Dame w sezonie lipiec-wrzesień 2014*, Wrocław, a computer printout in the archives of the Regional Conservator in Wrocław.
- Guerquin, Bohdan 1957, *Zamki Śląskie*. – Wydawnictwo Budownictwo i Architektura, Warszawa.
- Irgang, Winfried 1977, *Schlesisches Urkundenbuch. Herausgegeben von der Historischen Kommission für Schlesien*, vol. 2: 1231–1250. – Böhlau, Wien – Köln – Graz.
- Jujeczka, Stanisław 2006, *Duchowni średniowiecznej Legnicy*. – Wrocławskie Towarzystwo Miłośników Historii, Legnica.

Jurek, Tomasz 2005, Plany koronacyjne Henryka Probusa. – In: *Śląsk w czasach Henryka IV Prawego*, ed. by Krzysztof Wachowski, (Studia z dziejów Wrocławia 8, Wratislavia Antiqua). – Uniwersytet Wrocławski, Instytut Archeologii, Wrocław, pp. 13–30.

Korn, Georg 1870, *Breslauer Urkundenbuch*. – W.G. Korn, Breslau.

Ley, Judith and Wietheger, Marc 2014, Der karolingische Palast König Dawids in Aachen. Neue bauhistorische Untersuchungen zu Königshalle und Granusturm. – In: *Karl Charlemagne der Grosse. Orte der Macht. Essays*, ed. by Frank Pohle, Sandstein – Dresden, pp. 236–245.

Maleczyński, Karol 1951, *Kodeks Dyplomatyczny Śląska*, vol. 1. – Wrocławskie Towarzystwo Miłośników Historii, Wrocław.

Małachowicz, Edmund 1993, *Wrocławski zamek księżęcy i kolegiata św. Krzyża na Ostrowie*. – Oficyna Wydawnicza Politechniki Wrocławskiej, Wrocław.

Manikowska, Halina 2000, Princeps fundator w przedlokacyjnym Wrocławiu. Od Piotra Włostowica do Henryka Brodatego. – In: *Fundacje i fundatorzy w średniowieczu i epoce nowożytnej*, ed. by Edward Opaliński and Tomasz Wiślicz, Wydawnictwo Neriton, Instytut Historii PAN, Warszawa, pp. 37–57.

Mika, Norbert 2013, *Mieszko. Książę raciborski i pan Krakowa – dzielnicowy władca Polski (ok. 1142–1211)*. – Avalon, Kraków.

Mesqui, Jean 1997, *Château forts et fortifications en France*. – Flammarion, Paris.

Plezia, Marian 2003, *Gall Anonim, Kronika Polska*. – Ossolineum, Wrocław.

Piotrowska, Natalia 2015, *Raport 1/2015 z wykonania datowania metodą radiowęglową*, Silesian University of Science and Technology in Gliwice, Radiocarbon Laboratory, Gliwice, a computer printout.

Raszczuk, Krzysztof 2014, *Analiza konstrukcyjna wieży zamkowej na Ostrowie Tumskim we Wrocławiu*, a computer printout.

Rozpędowski, Jerzy 1962, Ze studiów nad palatiami w Polsce. – *Biuletyn Historii Sztuki w Polsce* 24/3–4, pp. 244–250.

Rozpędowski, Jerzy 1965, Początki zamków w Polsce w świetle badań warowni legnickiej. – *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki* 10/3–4, pp. 149–179.

Rozpędowski, Jerzy 2009, Zamek w Legnicy. – In: *Atlas historyczny miast polskich*, ed. by Roman Czaja, 4: *Śląsk*, ed. by Marta Młynarska-Kaletynowa, 9: *Legnica*, ed. by Rafał Eysymontt and Mateusz Goliński, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, pp. 33–41.

Toy, Sidney 1955, *A history of fortification from 3000 b.c. to a.d. 1700*. – Pen and Sword, Melbourne – London – Toronto.

Zientara, Benedykt 1971, Bolesław Wysoki – tułacz, repatriant, malkontent. Przyczynek do dziejów politycznych Polski XII w. – *Przegląd Historyczny* 12/3, pp. 367–394.

Żurek, Adam 1996, *Wrocławska kaplica św. Marcina w średniowieczu*. – Centrum Badań Śląskoznawczych i Bohemistycznych, Wrocław.

Małgorzata Chorowska

Die Burgen von Heinrichs – Herzöge von Schlesien als Statussymbol

Der Beitrag bietet einen Vorschlag, die Baukunst von drei ältesten Burgen in Schlesien unter dem Gesichtspunkt besonderer Bedürfnisse derer Bauherren, Herzöge von der Piastendynastie zu betrachten. In der 2. Hälfte des 13. Jh. ging aus der schlesischen Fürstenlinie eine Reihe von herausragenden Persönlichkeiten hervor – Bolesław der Lange und auf ihn folgende vier Fürsten von Namen Heinrich (der I. Bärtige, II. Fromme, III. Weiße und IV. Probus). Nach der ersten Periode, als sie um die verlorene Teilmacht gekämpft hatten, gingen ihre politischen Ansprüche über die Grenzen des Fürstentums hinaus und konzentrierten sich auf die Wiederherstellung der polnischen Lande, Wiedereroberung der Macht über sie sowie der Königskrone. Obwohl diese Bestrebungen auf der politischen Ebene unerfüllt blieben, wurden sie in der Baukunst mittels der Form- und Symbolsprache deutlich zum Ausdruck gebracht. Die Form dieser Residenzen selbst sowie das darin eingefügte Bauprogramm bildeten eine eindeutige Sendung, die die restliche Gesellschaft vom königlichen Status der Burgeneigentümer benachrichtigen sollte.

Das erste gemauerte Objekt, das nach der Rückkehr Bolesław I. von der Verbannung in Breslau errichtet worden war, war ein zylindrischer Turm von 24,5 m Durchmesser. Er wurde aus Backstein im wendischen Verband aufgebaut, wobei erwähnenswert zu sein scheint, dass es dabei eine der ersten Anwendungen des Backsteins von lombardischem Format in Polen stattfand. Die Bauzeit des Turms wurde durch die 14C-Analysen für die Zeit 1166–1186 bestimmt. Die Überreste des Turms sind nur unter der Erde erhalten geblieben. Sie bestehen aus 18 im Grundriss trapezförmigen Fundamentpfeilern, die kreisförmig aufgestellt wurden, und einem rundförmigen Pfeiler in der Mitte. Noch im 12. Jh. wurde dieser Bau, mindestens von nördlicher und nordöstlicher Seite mit einer Mantelmauer umgeben.

Der erste Palas auf der Breslauer Burg entstand durch die Erweiterung eines 18-seitigen Donjons in westlicher und östlicher Richtung, symmetrisch zu seinem Mittelpfeiler. Seine Breite betrug im äußeren Umriss 15 m; die Länge des Baus soll 50 m (!) erreicht haben. Die Errichtung des Palas und der achtseitigen Kapelle mit Eckapsiden soll unseres Erachtens mit der Bauschirmherrschaft Heinrich des Bärtigen zu tun haben, ähnlich wie die des Palas auf der Burg zu Liegnitz. Dieser letztere bildete einen Teil von einer

monumentalen Residenzanlage, der überdies auch eine zwölfeckige Kapelle und zwei Türme vom Typ Bergfried im Grundriss gehörten. Der Palas wurde über einem stark verlängerten Rechteck von Ausmaßen 61,5 x 16,15 errichtet; diese Ausmaße lassen ihn unter die größten Wohnbauten der ausgehenden Romanik einreihen. Die Liegnitzer Palasanlage und insbesondere die architektonischen Details der Kapelle waren in Bezug auf das Ideen- und künstlerisches Programm im Gebiet Polens unübertrefflich.

Die Ersetzung der Wälle in Breslau durch die Stadtmauer erfolgte um die Mitte des 13. Jh. durch Heinrich II. Als junger Heinrich IV. Probus 1270 die Breslauer Burg übernahm, war sie bereits „richtig ausgemauert“, mindestens in äußerer Gestalt. Ziemlich schnell ließ

der Fürst jedoch einen weiteren Umbau des Residenzteils. An Stelle eines Donjons wurde ein großes, von vier mächtigen Stützpfeilern umspanntes Oktogon errichtet. Das Oktogon überschneidet sich mit einem im Grundriss rechteckigen Palas von einer Länge von 50 Metern. Das Bauwerk bildete somit eine Kreuzung zweier Grundtypen der mittelalterlichen Residenz – eines langen Palas und eines Mittelturms; der letztere dominierte wohl wegen seiner Ausmaße. Die Anlage verfügte über zwei Symmetrieachsen – eine Längs- und eine Querachse. In den Stützpfeilern, die über den Burgbereich hinaus in den Burggraben gingen, befanden sich innere Gänge und Abortanlagen. Das symbolische Ausmaß des Palas und der gotischen Martinkapelle sind eindeutig als Machtanzeichen von Heinrich Probus abzulesen.

Kastelle, ein Baukonzept der Fürsten¹

Im Jahr 1994 hat Tomáš Durdík auf älteren Grundlagen (Menclová 1971) sein Werk über Kastellburgen Mitteleuropas auf deutsch publiziert (Durdík 1994), worin auch einige österreichische Beispiele genannt sind und auf nötige intensive Forschungen verwiesen wird.

Der Autor dieses Artikels hat sich umgehend der Thematik angenommen, die bekannten österreichischen Anlagen inventarisiert und 2003 veröffentlicht (Schicht 2003). Dabei konnte er bereits auf mehrere einschlägige Studien zurückgreifen, sogar mit einer Dissertation (Landgraf 1948 bzw. Landgraf 1973), einer Magisterarbeit (Hayder 1992) sowie guten bauhistorischen Einzeluntersuchungen (Klaar 1973–76; Klaar 1980) und typologischen Verbindungen (Seebach 1974, 178; Seebach 1976). In der Folge wurden vom Autor mehrfach zugehörige gesellschaftspolitische Besonderheiten und vermutbare architektonische Manifestationen postuliert (Schicht 2012; Schicht 2013). Dennoch musste festgehalten werden, dass dies ein internationales und epochenübergreifendes Phänomen ist, das bislang viel zu wenig erforscht wurde. Als oftmals kombiniertes Mauerwerk hatte sich die Buckelquadertechnik herausgestellt, die ebenso wie meist gleiche Steinmetzzeichen überregional noch ohne Erforschung im Raum stand. Daher führte der Autor auch eine Inventarisierung aller Buckelquaderbauten Österreichs durch (Schicht 2007 bzw. Schicht 2011), wobei sich rasch zeigte, dass dies ebenfalls ein internationales und epochenübergreifendes Phänomen darstellt, das viel zu wenig untersucht ist. Auch hier wird also noch ein großräumiges Forschungsprojekt aufzustellen sein (Abb. 1).

In der Folge widmete sich der Autor der hier gegenständlichen internationalen Inventarisierung der bemerkenswert weit verstreuten Kastellgruppen, die im Herbst 2017 abgeschlossen wurde, um 2018 publiziert zu werden (Schicht 2018). Auf fast tausend Manuskriptseiten wurden etwa 900 Pläne und ungezählte Axonometrien gesammelt, um den jeweiligen Kernbau maß-

lich und dreidimensional zu erfassen. Kurze historische Daten und Literaturhinweise runden den Katalogteil ab, der explizit von Interpretationen und Verknüpfungen freigestellt ist. Dies bleibt zwei artikelförmigen Kapiteln vorbehalten, die sich der Chronologie der einzelnen Gruppen sowie der Auswertung unterschiedlicher Fragenkomplexe widmen.

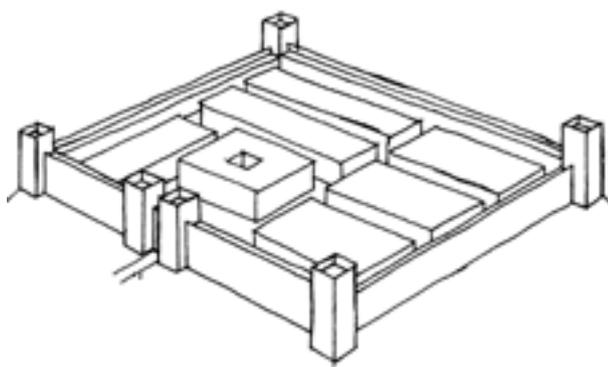
Da die Thematik bereits im Jahr 2015 bei der Castrum Bene Tagung (zum Thema Burg und Land) mit dem Beitrag „Die Grenzbefestigungen Ostösterreichs im 13. Jahrhundert“ vorgestellt werden durfte, damals aber noch keine fertige internationale Einordnung hatte, soll diese hier schlaglichtartig folgen.

Zunächst bedarf es der Definition des Bautyps „Kastell“, wie sie erstaunlicherweise bislang in der Wissenschaft nicht kanonisiert wurde (Clasen 1954, 129; Hotz 1965, 6; Schicht 2003, 11) und die hier unter Verweis auf die bevorstehende Publikation ohne nähere

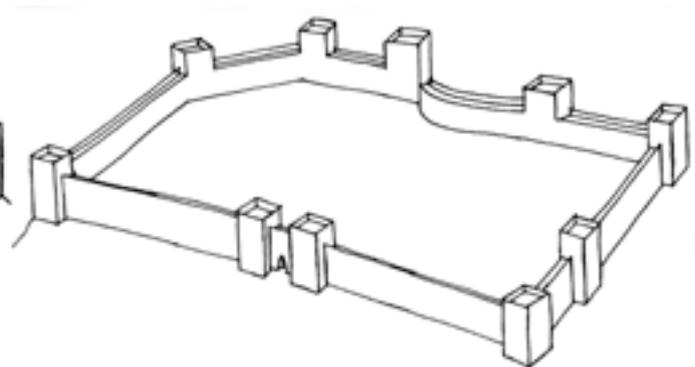


Abb. 1: Pottendorf, Niederösterreich. Kastell mit Buckelquadertürmen der Zeit um 1240 (Foto: Verfasser).

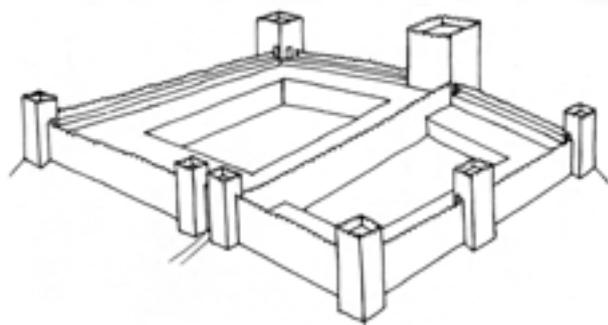
¹ Dieser Beitrag ist eine für das Tagungsthema pointierte Kurzfassung des Buchs: Patrick Schicht, *Kastelle, Architektur der Macht*, Petersberg 2018. Dort wurden auf 621 Seiten zahlreiche Aspekte ausführlich diskutiert, etwa die Definition des Typs Kastells, seine Herleitung, internationale Verbreitung und Zuordnung zu spezifischen Bauherren. Es wird um Verständnis ersucht, dass dies in diesem kurzen Beitrag nicht geleistet werden kann.



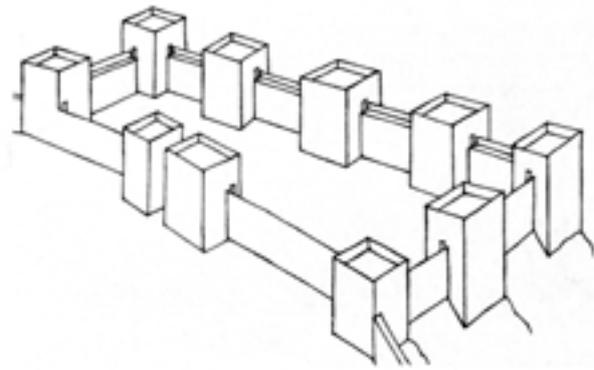
Kom Firin, ägyptisch, 2. Jt. v. Chr.



Hattusa Süd, hethitisch, 2. Jt. v. Chr.



Harvad Uza, jüdisch, 8. Jh. v. Chr.



Byblos, altpersisch, 5. Jh. v. Chr.

Abb. 2: Beispielhafte Axonometrien von Kastellen früher Hochkulturen im Vorderen Orient (Bearbeitung: Verfasser).

Herleitung und ohne Aufzählung der zahlreichen Einschränkungen und Ausnahmen vorangestellt werden soll: Kastelle sind regelhafte, im Normalfall rechteckige profane Monumentalbauten, deren Außenmauern durch mehrere Türme oder turmartige Verstärkungen akzentuiert werden.

Die ersten ausgeprägten Anlagen diesen Typs finden sich im fruchtbaren Halbmond bei den frühen Hochkulturen in Mesopotamien und folgend bei den Ägyptern, Hethitern, Assyriern und Juden. Schon dort waren sie mit der Führungselite verbunden und immer an zwei Standorten konzentriert: an zentralen Residenzen sowie an der Grenze. Als Funktionen lassen sich damit einerseits ein Repräsentationssitz der Regentschaft und andererseits eine rein militärische Nutzung als Kasernen belegen. Die architektonische Konzeption war in diesen langen Jahrhunderten, ja Jahrtausenden sehr heterogen, sodass nur bedingt von einer kontinuierlichen Schule auszugehen ist, wenngleich die regionale Konzentration und oft ungebrochene Standortnutzung das möglich machen würden. Letztlich bleibt es erstaunlich, wie stabil die Bauformen waren, die zudem gemäß vereinzelter Tontafelchen in konzertierten zentralistisch gesteuerten Operationen angelegt, gepflegt und bemannt wurden. Es folgten im Westen die Römer und im Osten die Perser, die beide erst nach ihrem Kontakt mit dem vorderen Orient klassische Kastelle errichteten, während etwa bei den Römern zuvor einfachere Wallanlagen mit abgerundeten Kanten vorherrschten

(Abb. 2). Auch diese beiden Großreiche nutzten Kastelle ausschließlich im Residenzbau und bei reinen Soldatenkasernen, meist an der Grenze und in Unruheprovinzen.

Die Erben Roms waren die Byzantiner sowie die Armenier, die Perser wurden von den muslimischen Arabern abgelöst, die programmatisch die Baukunst samt Bautypologie und Hofkünstlern übernahmen. Hier ist der Nachweis möglich, dass es eine hoch entwickelte Bauschule mit Architekten, Bauleuten und Dekorkünstlern gegeben hat, die anstatt der bisherigen Perser-Regenten nun für die muslimischen Kalifen prächtige Kastelle errichtete (Stark 2013, 86 bzw. 123). Leitmotiv war der lisenenartig reduzierte massive Rundturm, während im Königreich Armenien größere halbrunde Türme bevorzugt wurden, Byzanz hielt weitgehend am Rechteckturm fest (Hasan 2008, 9).

Im späten 11. Jahrhundert zeigte der mehrfache Ruf von Byzanz nach Waffenhilfe aus Europa gegen die muslimischen Angreifer aus dem Osten Wirkung. Eigentlich hatte man sich kurzfristige Truppenkontingente zu Schwächung der kriegerischen Nachbarn gewünscht und Transport und Versorgung der Kreuzfahrer organisiert. Bald war jedoch klar, dass die christlichen Eroberer bleiben wollten und man akzeptierte sie als Puffer und schickte ihnen Bauleute und Planer zum Aufbau von Befestigungen (Piana 2008, 422). Als neue Macht etablierte sich das Königreich Jerusalem, das seine Grenzen durch eine Reihe von Kastellen schützte, von denen heute nur mehr ein kleiner Teil fassbar

ist. Dennoch wird ihr regelhafter Typus sehr deutlich. Im mittleren 12. Jahrhundert bestimmte der König die großen Ritterorden als direkt unterstellte Elitetruppen und übergab ihnen die bedeutendsten Festungen (Biller 2014, 25). Obwohl sie bald sehr selbstbewusst und international vernetzt agierten, blieben die Orden offiziell loyale königliche Kampfverbände. Sie errichteten ebenfalls klassische Kastelle, sogar auf steilen, polygonalen Felsgraten und über alten Standorten wurde der Typus möglichst konsequent aufgesetzt. Gemäß byzantinischer Tradition dominierten stets Rechtecktürme, die meist massiv ausgeführt waren (Abb. 3).

Ein weiterer Machtfaktor dieser Zeit waren die Normannen, die neben dem Kreuzfahrer-Fürstentum Antiochia auch Süditalien, Teile Nordafrikas sowie die Normandie und England besetzt hatten. Vor allem in ihrem Königreich Süditalien übernahmen sie aus byzantinisch-levantinischer Tradition den Kastelltypus und setzten ihn bei Residenzen und Truppenkastellen ein. In der Normandie ist hingegen kein einziges Kastell bekannt, in England finden sich nur wenige abgewandelte Beispiele.

Neben der Levante und Süditalien hat sich im 12. Jahrhundert die iberische Halbinsel zu einem Hotspot der Kreuzfahrerbewegung entwickelt. Vor allem Westeuropa schickte hierher große Heere und auch die Kreuzritter halfen bei der „Reconquista“, die nun große

Fortschritte machte, während man in der Levante bald vor allem Niederlagen erlitt. Es waren wohl die alten Ritterorden, die den Kastelltypus nach Iberien brachten und ihn gemeinsam mit den Königen von Leon, Kastilien, Aragón und Portugal zu Beginn gegen die Muslime, bald aber auch an den Binnengrenzen errichteten.

Knapp vor 1200 kam es zu einschneidenden Änderungen im Wehrbau, deren Ursachen nicht eindeutig geklärt sind. Wie aus dem Nichts tauchten in Frankreich, England und dem christlichen Nahen Osten Rundturmkastelle auf (Abb. 4). Die französische Forschung behauptet, es sei eine genuine Erfindung im Umkreis ihres Königs Philipp II. gewesen, allerdings datieren hier die ersten Kastelle in seine Kindheit und gehörten nicht der Krone sondern seinen Vormündern (Feldmann 2005, 3). Wahrscheinlicher, aber nicht eindeutig nachvollziehbar, ist ein Zusammenhang mit der armenischen Diaspora (Berkian 1976, 235). Im späten 12. Jahrhundert haben sich in Kilikien die aus dem Norden geflüchteten Armenier zu einem starken Königreich zusammengeschlossen, während zahlreiche andere nach Europa und in die Levante wanderten. Dabei könnte es zu einer Fusion der armenischen Rundturms-tradition mit dem Kastelltyp gekommen sein, gab es in dieser Zeit doch eine enge Zusammenarbeit mit den großen Ritterorden, man errichtete gemeinsam einige monumentale und sicher vorbildhafte Festungen. Von Kilikien aus strahlten die

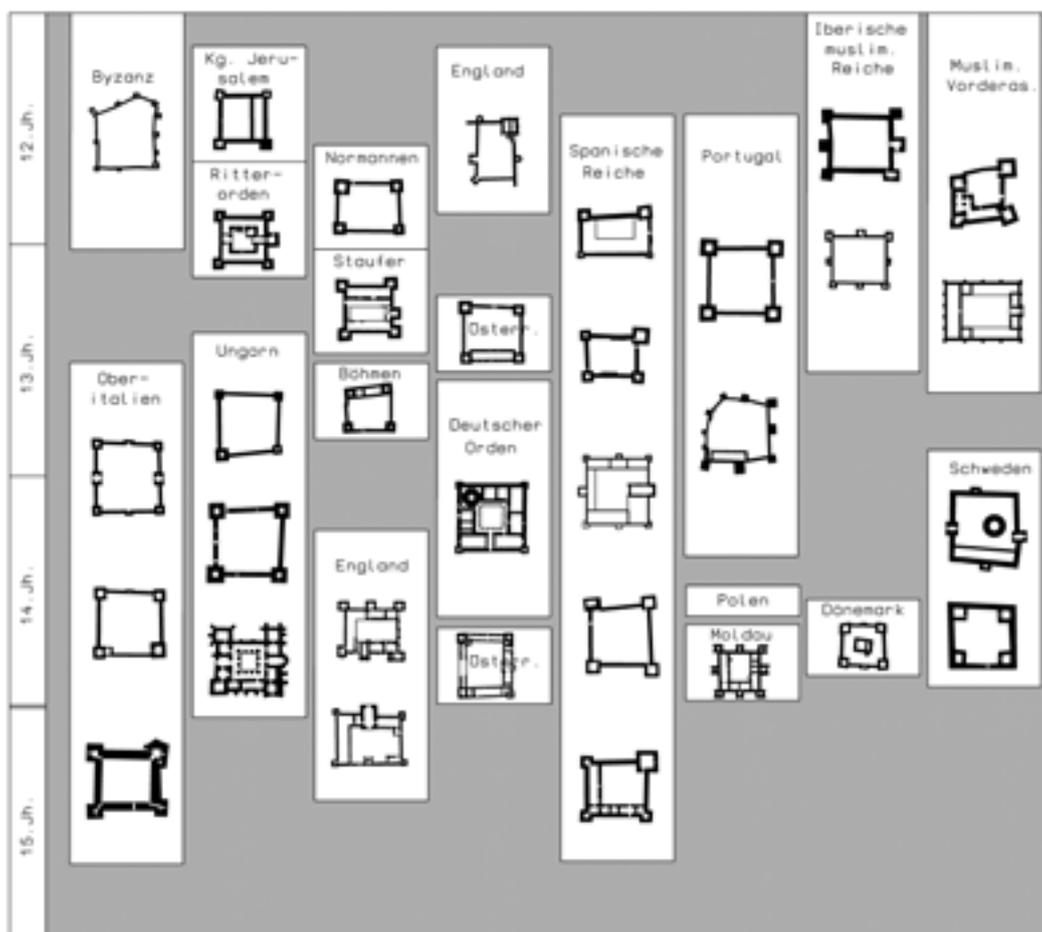


Abb. 3: Tabelle europäischer Kastellgruppen mit rechteckigen Türmen im Mittelalter (Bearbeitung: Verfasser).

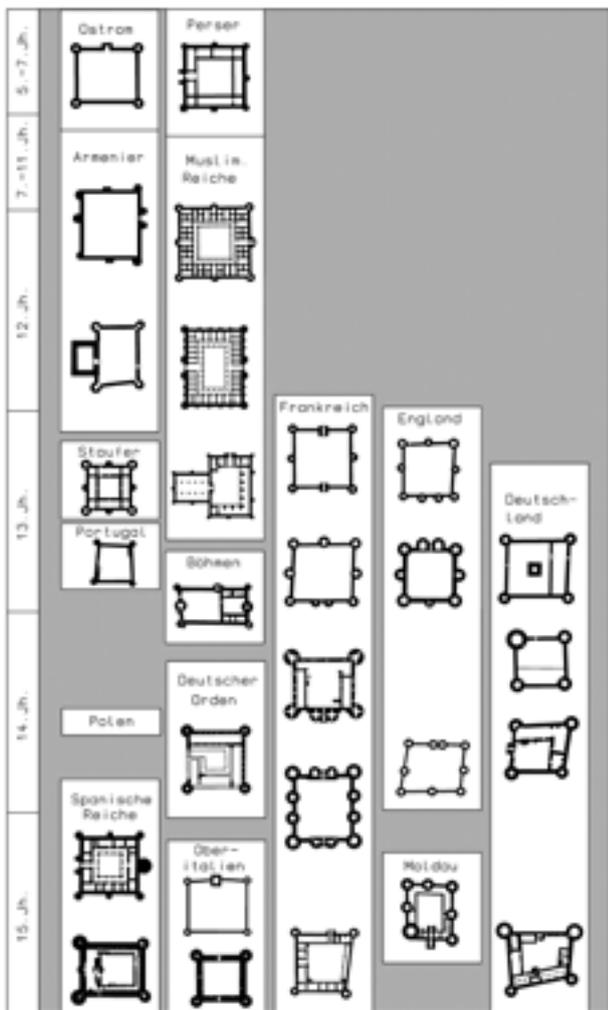


Abb. 4: Tabelle europäischer Kastellgruppen mit runden Türmen im Mittelalter (Bearbeitung: Verfasser).

Rundtürme jedenfalls durch die Ritterorden in die Levante, nach Süditalien und nach Iberien.

Frankreich (Mesqui 1991, 28) und England (Mertnerich 1999, 46) begründeten in dieser Zeit jedenfalls an ihren Königshöfen sehr stabile Bauschulen, die fast ausschließlich immer komplexere Kastelle errichteten. Jeweils wurde eine sehr konzertierte, zentral geführte Territorialpolitik befohlen, um in Etappen die gesamten Einflussphären abzusichern. Mit Unterstützung und später starker Waffenhilfe des französischen Königs Philipp II. wurde in Deutschland der junge Staufer Friedrich II. im Jahr 1212 zum König ernannt, um im offenen Kampf gegen England eine sichere Ostgrenze zu garantieren. Kurz darauf entstanden im staufischen Kernland entlang des Rheins einige Rundturmkastelle, die kaum aufgearbeitet sind, aber mit gleichem Grundriss und analogem Buckelquadermauerwerk wohl konzertiert geplant waren. Von hier aus strahlte das Rundturmkastell entlang des Rheins in den folgenden Jahrzehnten nach Norden bis Holland und nach Süden bis Savoyen aus, während im restlichen Deutschland kein einziges Rundturmkastell dokumentiert ist. 1220 zog der deutsche König zu seiner Kaiserkrönung nach

Rom und dann weiter in sein Königreich in Süditalien, wo er weitgehend bleiben sollte, um die dortigen Miss- und Aufstände zu bereinigen (Braune 2008, 134). Dabei entstanden ungezählte Kastelle, oft mit spielerisch abwechslungsreichen Formen: reine Rechtecktürme, reine Rundtürme, Achtecktürme, Kombinationen, quadratische, längliche und achteckige Gesamtgrundrisse. Als Erklärung ist zu vermuten, dass sich der Kaiser als höchstrangig über die gesamte Welt sah und programmatisch die unterschiedlichen Stile und Formen einbauen ließ, als Grundmotiv jedoch das Kastell wählte.

Im Herzogtum Österreich plante der Kaiser gemeinsam mit dem nachfolgerlosen Babenberger Friedrich II. eine Erhebung zum Erbkönigreich, das durch Heirat an die Staufer fallen sollte (Schicht 2003, 231). Sofort wurden in den Residenzorten und an den östlichen Grenzen Kastelle errichtet, die eine direkte Beteiligung von kaiserlichen Planern und Handwerkern vermuten lassen. Durch den frühen Tod des Herzogs wurde das Programm jedoch nie planmäßig fertig gestellt. Einige Bauleute könnten in der Folge nach Ungarn weiter gewandert sein, wo in Pressburg offenbar ein königliches Vierturmkastell mit Buckelquadern entstanden ist. In weiteren Königsstädten wäre das ebenfalls möglich, ist aber weder nachgewiesen noch explizit untersucht.

Auch der böhmische König Ottokar II., der Österreich kurzzeitig übernehmen konnte und sogar die deutsche Königskrone anstrebte, griff den Kastelltypus auf und errichtete zunächst einige Rechteckturmgewerte nach normannisch-staufisch-babenbergischer Tradition, schwenkte aber bald auf Rundturmkastelle französischen Typs um (Durdík 1994).

In Iberien starteten die großen Königreiche Kastilien-Leon, Aragón und Portugal an ihren Residenzen und an den gefährdeten Grenzen ebenfalls konzertierte Kastellkampagnen. Mehrtürmige Rechteckturmanlagen finden sich in der Folge auch beim schwedischen, dänischen und mallorcinischen Königshaus. Dem entgegen tauchten bei den Anjou in Süditalien Rundturmkastelle auf. In Oberitalien errichteten die großen Stadtmagnaten der Scaliger, Visconti und Carraresi im 14. Jahrhundert zahlreiche Besatzungskastelle mit Rechtecktürmen, während der Kirchenstaat unter Kardinal Albornoz in Mittelitalien mit monumentalen Kastellen die während der Abwesenheit des Papstes in Avignon verlorene Herrschaft wieder herstellte (Abb. 5). Ohne Anspruch auf Vollständigkeit ist hier abzurechnen und zu konstatieren, dass auch beim Deutschen Orden an der Ostsee, in den Königreichen Polen und Ungarn sowie dem Fürstentum Moldau bis ins Spätmittelalter zahlreiche Kastelle entstanden und sie in Frankreich, Iberien und England bis ins 16. Jahrhundert bei den regierenden Fürsten beliebt blieben, hierfür ist auf die bevorstehende Publikation zu verweisen. Es wird jedoch deutlich, wie sehr dieser Bautypus einerseits epochenübergreifend eingesetzt wurde und er andererseits fast prinzipiell für Residenzen und grenznahe Kasernen

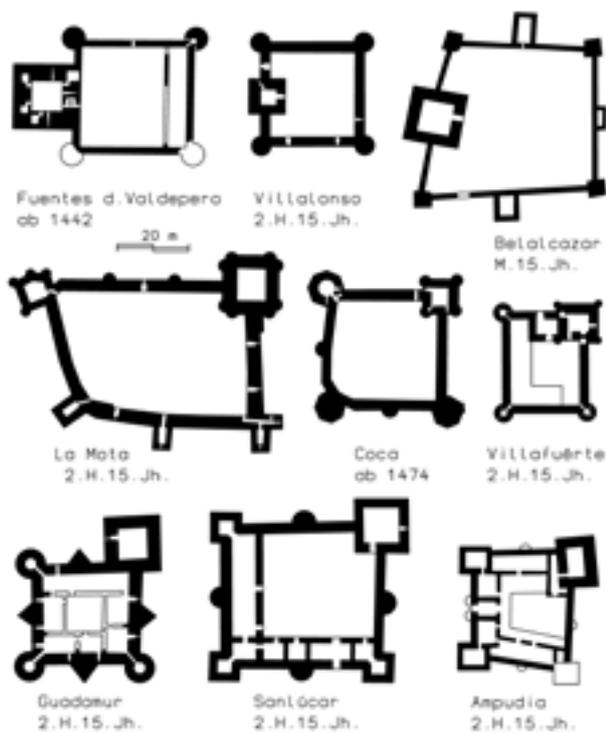


Abb. 5: Beispielhafte oberitalienische Kastelle des 14. Jahrhunderts (Bearbeitung: Verfasser).

diente. Daher sollte man das Wort Burg weglassen und nur von Kastellen sprechen.

Bei einer Auswertung für das Tagungsthema „Burg als Statussymbol“ ist festzuhalten, dass der Kastelltypus im europäischen Mittelalter immer eng mit den führenden Königshäusern verbunden war und somit als eine explizit monarchische Bauform zu identifizieren ist. Lokale Ausnahmen bestätigen als programmatische Nachahmer nur diese Regel. Im Umkehrschluss gab es tatsächlich sowohl bei ausschließlich regional agierenden Fürsten als auch bei örtlichen Adeligen keine Kastelltradition, sie folgten anderen standesgemäßen Grundsätzen.

Bei der möglichen Intention der Auftraggeber ist man auf wenige zufällig dokumentierte Aussagen angewiesen, die bezüglich Wehrbau in den letzten Jahren zudem in einer kontroversiell geführten Diskussion gegipfelt haben. Allgemein gilt seit längeren als unumstritten, dass im historischen (wie heutigen) Denken Gebäude neben handfesten Gebrauchsfunktionen auch wesentliche intentionelle Aufgaben hatten. So wurden von bedeutenden Bauherren programmatisch theatrale Kulissenarchitekturen inszeniert, die ihre Macht manifestieren und ihre symbolische Anwesenheit repräsentieren sollten. Dies geschah vor allem durch Monumentalität und Modernität aber auch durch Qualität, Ausstattungsreichtum und architektonische Anleihen.

Weniger bekannt ist, dass vereinzelt auch mit spezifischen Mauerwerksarten und Farben Botschaften vermittelt wurden (Schicht 2013). Bezeichnenderweise konnten dabei direkte Verbindungen von Kastellen mit

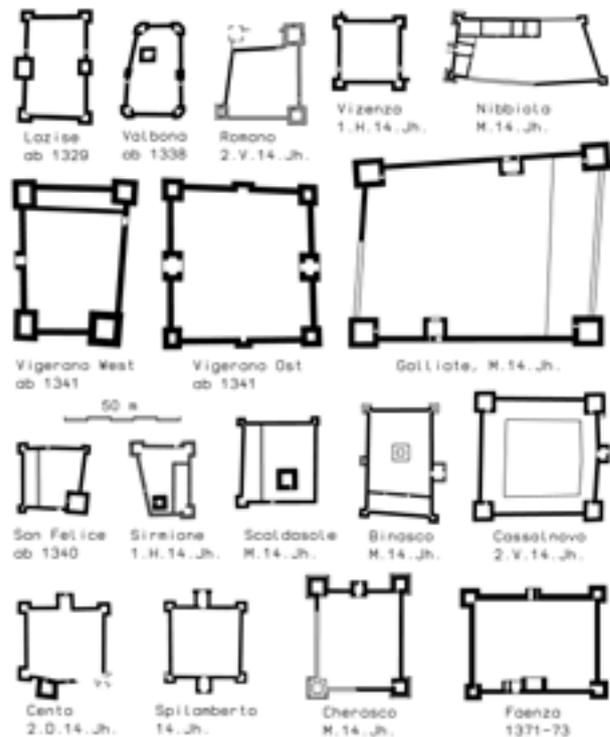


Abb. 6: Beispielhafte spanische Kastelle des 15. Jahrhunderts (Bearbeitung: Verfasser).

der Buckelquadertechnik belegt werden. Umso mehr ist dies bei unterschiedlichen repräsentativen Bautypen anzunehmen, aber nur vereinzelt untersucht. So gelten achteckige Bauformen in Nachfolge der Pfalzkapelle von Aachen als imperial konnotiert (Untermann 2012, 18) und unter den Staufern sogar während der gesamten Regentschaft als programmatisch kaiserlich. Aber auch große Saalbauten werden zunehmend in Relation zu vorbildhaften kaiserlichen und königlichen Pfalzen gestellt (Barz 2012, 50). Gilt das auch bei Kastellen und Königen? Dafür ist sicher ein Blick in die Kastelltradition zu werfen, die auf das Römische sowie das Byzantinische Imperium zurückging. Ebenso wie das Buckelquadermauerwerk könnte man somit dem Kastelltypus eine imperiale Bauform unterstellen, ja damit eine Legitimation des in der Geschichte durchaus gegenwärtigen Römischen Kaisertums in seiner aktuellen Herrschaftsfolge manifestieren. Das war vor allem bei neuen und umstrittenen Regenten sinnvoll, etwa den Königen von Jerusalem, den Normannen und Staufern, dem französischen König Philipp „Augustus“ und dem jungen portugiesischen Königreich, aber auch beim Kirchenstaat in Mittelitalien, der sich ebenfalls als legitimer Nachfolger Roms verstand. Bezüge zum antiken Kaiserreich sind zudem bei zahlreichen Herrschern bekannt, die sich von England bis nach Süditalien gern in antiker Manier darstellen ließen, Cäsar und Augustus nannten, antike „Kaisergräber“ wieder fanden und ihre Genealogie auf die römischen Kaiser zurück führten.

Dazu kommt der vielfache überregionale Zusammenhang von Planungen und handwerklichen Lösungen.

Im 13. Jahrhundert sind vereinzelt sogar Namen von Architekten bekannt, die von Frankreich nach England gingen und auch im Heiligen Römischen Reich gut vernetzt waren (Dean 2009, 51). Daher kann konstatiert werden, dass nicht jedes Königshaus das Rad neu erfunden hat oder etwa einfache Kopien vornehmen hat lassen, sondern dass die Architektenschulen an den Königshöfen in direktem Austausch standen (Taylor 1986, 8). Von hier aus wurden große Landesfestungen geplant und die Bauleute ausgebildet, von hier aus wurden aber auch Trupps auf Wanderschaft geschickt und herausragende Künstler wohl wie Wanderpokale und als Teil der Diplomatie verliehen. Ähnliches ist bei den adeligen Familienverbindungen leicht nachweisbar, die Königsgeschlechter waren letztlich durch strategische Heiraten fast alle miteinander verwandt und auf den unteren Ebenen wurden natürlich umso mehr die Bediensteten, Knappen und eben auch Künstler ausgetauscht.

So ist auch erklärbar, warum es vom westlichen Mittelmeer bis Mitteleuropa eine eng vernetzte Gruppe von Rechteckturmkastellen gab, die von gleichen Baulösungen bis zu analogem Buckelquadermauerwerk reichte und zu Königreichen gehörte, die auch diplomatisch und durch die Ritterorden in engem Kontakt standen. Dem gegenüber gab es in Frankreich und England eine homogene Gruppe von Rundturmkastellen, die an den Rhein und bis Böhmen sowie durch die verwandten Anjou bis nach Süditalien ausstrahlte.

In Skandinavien herrschten wiederum eigene Lösungen vor, deren Zusammenhänge erst aufzuklären sind.

Alle diese territorial operierenden Reiche waren zentralistisch organisiert und kannten Kastelle fast ausschließlich im Umkreis der Krone. Dazu kommen nur wenige unabhängige Hochadelige, die offensichtlich den königlichen Bautypus selbstbewusst kopierten. Ihre damit verbundenen imperialen Ambitionen sind etwa im 14. Jahrhundert an den herzoglichen Habsburgern in Österreich gut festzumachen, die ihren Anspruch auf die Kaiserkrone nie aufgegeben hatten und so baulich manifestieren wollten.

Auch im Spätmittelalter war der Kastelltypus in Europa fest in königlicher Hand und wurde ansonsten fast nur vom zugehörigen Hofadel unter Beteiligung der zentralen Bauschule ausgeführt. Besonders gut ist das in Spanien zu belegen (Abb. 6), wo eine ganze Gruppe ähnlicher Kastelle geradezu als Erkennungsmerkmal der königlichen Partei gedient hat (Guerra und Fernández 1990, 147). In anderen Regionen hatte sich der Typus hingegen längst als allgemeine Mode etabliert, etwa in Italien und Frankreich, wengleich auch hier Fürsten und Könige an der Spitze standen. Der monumentale Kastellbau sollte schließlich bei ihren Residenzen bis weit ins 16. Jahrhundert Verwendung finden, als die gefährdeten Grenzanlagen längst zu modernen turmlosen Geschützfestungen umgestaltet worden waren.

Kastelle sind somit als klassische Statussymbole königlicher bzw. staatlicher Macht schlechthin festzumachen. Sie verkörperten ihre Bauherren und waren entsprechend monumental und repräsentativ gestaltet. Als wortwörtliche Staatsdenkmale dienten sie propagandistisch und theatralisch vor allem an Residenzorten sowie als Grenzmarkierungen der zentralistisch orientierten Monarchie, indem sie eine scheinbar uralte Gesellschaftsordnung baulich manifestierten. Das lässt sich auch bei der Nutzung belegen. Bis auf regionale Ausnahmen und hofnahe Nachahmer (etwa in Österreich und Ungarn) waren die königlichen Kastelle maximal zeitweilig besuchte Residenzen oder Truppenbasen, ansonsten aber leere theatralische Kulissen mit kleiner Besatzung. Oft genug bevorzugten selbst die Könige bei ihren Besuchen andere Quartiere und die Kastelle waren offenbar nur sichtbare Denkmale ihrer Herrschaft, aber keine klassischen Wohn- und Verwaltungsburgen, schon gar nicht Sitz einer Adelsfamilie. Sie waren eben eine eigene Bauform, die in Zentralorten als fürstliche Residenz und an den Grenzen als haptische Markierungen des Territoriums diente. Immerhin konnte sie bei Gefahr als Rückzugsort und Zitadelle genutzt werden, eine handfeste militärische Bedeutung ist also nicht zu unterschätzen.

Letztlich soll diese Kurzvorstellung ein breiteres Interesse am Phänomen Kastell wecken, nicht aber ein völlig gelöstes Thema abhaken. So wäre zum Beispiel erst zu klären, warum in ganzen Regionen keine Kastelle bekannt sind, etwa in großen Teilen von Ungarn, Polen und den weiten östlichen Gebieten bis Russland, aber auch in Skandinavien, wo nur die immer gleichen isolierten Bauten der Schweden und Dänen genannt werden. Dieser Tagungsbeitrag will die Diskussion eröffnen, vielleicht wird in einigen Ländern nun spezifisch geforscht, sodass bei künftigen Treffen schon weitere Erkenntnisse zu erhoffen sind.

Dipl.-Ing. DDr. Patrick Schicht
Bundesdenkmalamt,
Landeskonservatorat für Niederösterreich,
A-3500 Krems, Hoher Markt 11
patrick.schicht@bda.gv.at

Literatur:

- Barz, Dieter 2012, *aula - domus - turris: Dominante Bauten der frühen mittelalterlichen Burgen in Mittel- und Westeuropa*. - In: *Symbole der Macht? Aspekte mittelalterlicher und frühneuzeitlicher Architektur*, hrsg. von Olaf Wagener, (Beihefte zur Mediaevistik, Bd. 17), Peter Lang, Frankfurt a. M., S. 32-52.
- Biller, Thomas 2014, *Templerburgen*. - Philipp von Zabern Verlag, Darmstadt.

- Braune, Michael 2008, Zum Befestigungsbau des Königreichs Sizilien im 13. Jahrhundert. – In: *Ausstellungskatalog Kaiser Friedrich II. 1194-1250, Welt und Kultur des Mittelmeerraums*, hrsg. von Mamoun Fansa und Karen Ermete, Verlag Philipp von Zabern, Oldenburg, S. 132-141.
- Clasen, Karl Heinz 1954, Burg. – In: *Reallexikon zur deutschen Kunstgeschichte* 3, hrsg. von Otto Schmitt, Druckemüller, Stuttgart, S. 126-173.
- Dean, Robert J. 2009, *Castles in Distant Lands, The Life and Times of Othon de Grandson*. – Lawden Haynes Publishing, Willingdon.
- Durdík, Tomáš 1994, *Kastellburgen des 13. Jahrhunderts in Mitteleuropa*. – Böhlau, Wien – Köln – Weimar.
- Feldmann, Peter 2005, König Philippe August von Frankreich und der Weg zur gotischen Burg. – *Burgen und Schlösser. Zeitschrift für Burgenforschung und Denkmalpflege* 1, S. 3-19.
- Guerra, Fernando Cobos und Fernández, Castro 1990, Los castillos senoriales de la Escuela de Valladolid: una tipología arquitectónica para un grupo social. – In: *Medievalismo y neomedievalismo en la arquitectura española, Aspectos generales*, hrsg. von Pedro Navascués Palacio und José Luis Gutiérrez Robledo, Universidad Nacional de Educación a Distancia – UNED, Universidad de Salamanca, Servicio de Publicaciones, Avila, S. 147-164.
- Berkian, Ara J. 1976, *Armenischer Wehrbau im Mittelalter*. – Selbstverlag, Darmstadt.
- Hasan, Haytham 2008, *The Citadel of Masyaf*. – Aga Khan Trust for Culture, Geneva.
- Hayder, Susanne 1992, *Die Kastellburgen des 13. Jahrhunderts in Österreich*. – Magisterarbeit an der Univ. Wien.
- Hotz, Walter 1991, *Kleine Kunstgeschichte der deutschen Burg*. – Komet, Darmstadt (1. Aufl. 1965).
- Klaar, Adalbert 1973-1976, *Beiträge zu Planaufnahmen österreichischer Burgen, II. Niederösterreich, 5 Teile*. – Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien.
- Klaar, Adalbert 1980, *Begleittext zu den Baualterplänen österreichischer Städte*. – Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien.
- Landgraf, August 1948, *Die Wasserschlösser von Ober- und Niederösterreich*. – Dissertation an der Univ. München.
- Landgraf, August 1973, Wasserburgen des 13. und 14. Jahrhunderts im Osten Niederösterreichs. – *Burgen und Schlösser. Zeitschrift der Deutschen Burgenvereinigung* 83/1, S. 5-18.
- Menclová, Dobroslava 1971, Typologie der Mährischen Burgen. – *Sborník prací filosofické fakulty brněnské university. Řada uměnověda F 4/15*, S. 97-127.
- Mesqui, Jean 1991, *Châteaux et Enceintes de la France Médiévale de la défense à résidence*. – Grands Manteaux, Paris.
- Metternich, Wolfgang 1999, *Burgen in Irland, Herrschaftsarchitektur im Hochmittelalter*. – Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt.
- Piana, Mathias 2008, Die Kreuzfahrerstadt Tripoli (Triple, Tarabulus). – In: *Burgen und Städte der Kreuzzugszeit*, hrsg. von Mathias Piana und Michael Imhof Verlag, Petersberg, S. 422-437.
- Seebach, Gerhard 1974, Niederösterreichische Bergfriede. Typologische Untersuchungen und Datierungsfragen. – *Unsere Heimat, Zeitschrift für Landeskunde von Niederösterreich* 45, S. 170-189.
- Seebach, Gerhard 1976, Der Burgenbau der Babenbergerzeit. – In: *1000 Jahre Babenberger in Österreich*, hrsg. von Eric Zöllner, Amt der Niederösterreichischen Landesregierung, Wien, S. 454-471.
- Schicht, Patrick 2003, Österreichs Kastellburgen des 13. und 14. Jahrhunderts. – *Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich*, Beiheft 5.
- Schicht, Patrick 2007, *Buckelquader in Österreich, mittelalterliches Mauerwerk als Bedeutungsträger*. – Dissertation an der Universität Wien – Studienfach Kunstgeschichte, Wien.
- Schicht, Patrick 2011, *Buckelquader in Österreich, mittelalterliches Mauerwerk als Bedeutungsträger*. – Michael Imhof Verlag, Petersberg.
- Schicht, Patrick 2012, Kastellburgen an der Reichsgrenze, imperiale Machtgestik oder lokaler Herrschaftsanspruch? – In: *Symbole der Macht? Aspekte mittelalterlicher und frühneuzeitlicher Architektur*, hrsg. von Olaf Wagener, (Beihefte zur Mediaevistik, Bd. 17), Peter Lang, Frankfurt a. M., S. 89-104.
- Schicht, Patrick 2013, Burgen als geopolitische Schachfiguren. Zwei Fallbeispiele aus dem Erzbistum Salzburg im 12. Jahrhundert sowie aus dem Herzogtum Österreich im 13. Jahrhundert. – In: *Mittelalterarchäologie in Österreich – Eine Bilanz*, hrsg. von Nicolaus Hofer, (Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich, Bd. 29), Wien, S. 241-248.
- Schicht, Patrick 2018, *Kastelle, Architektur der Macht*. – Imhof Verlag, Petersberg.
- Stark, Rodney 2013, *Gottes Krieger. Die Kreuzzüge in neuem Licht*. – Hoffmann & Tolkemitt, Berlin.
- Taylor, Arnold 1986, *The Welsh Castles of Edward I*. – Bloomsbury Publishing, London.
- Untermann, Matthias 2012, Abbild, Symbol, Repräsentation – Funktionen mittelalterlicher Architektur? – In: *Symbole der Macht? Aspekte mittelalterlicher und frühneuzeitlicher Architektur*, hrsg. von Olaf Wagener (Beihefte zur Mediaevistik, Bd. 17), Peter Lang, Frankfurt a. M., S. 15-32.

Kastelle, a construction concept of the princes

First constructions of the Kastelle type are found in the early high cultures in Mesopotamia, ancient Egypt, Hittite and Assyrian empires and in the lands of the Jews. Always linked with the structures of power, they concentrated in two locations: in central residences and on the borders. Later the Romans in the west and the Persians in the east built classic Kastelle (the Romans preferred simple fortifications with rounded edges). These two great powers also used fortifications in residential buildings and in ordinary barracks. The Arabs (who replaced the Persians) took over their architecture, building typology, architects, builders and decorators, who now built magnificent fortifications for the Muslim Caliphs. The most common structure was a lime-like reduced massive round tower, while the Kingdom of Armenia preferred larger half-bridge towers and Byzantium largely held on to the square structures. In the late 11th century the kingdom of Jerusalem protected its borders with a series of regular type fortresses, of which today only a few can be seen. In the mid-12th century, the king established military orders of knights as directly subordinated elite groups and gave them the most important fortresses. They also built classic Kastelle, which - following the Byzantine tradition - were always rectangular towers.

Just before 1200, defence structures underwent drastic changes, whose causes are not clear. France, England, and the Christian Middle East emerged from the void. Each pursued a very concerted, centrally managed territorial policy with the aim of securing its sphere of influence. With the assistance from the French King Philip II, young Staufer Frederick II was appointed the king in Germany in 1212 in order to guarantee a secure eastern border in the battle against England. Shortly afterwards a few Rundturmkastelle were built in the Staufischen heartland along the Rhine. In 1220, the German king moved to Rome for his imperial crown and then to his kingdom in southern Italy, where he was largely preoccupied with suppressing

uprisings. Countless fortresses, often displaying playfully diversified forms, were built: purely rectangular towers, purely circular towers, octagonal towers, combinations, square, oblong and octagonal ground plans. The Emperor probably regarded himself supreme in the whole world and thus introduced different styles and forms, choosing the Kastell as the main motif.

In the Duchy of Austria, the emperor, together with the Babenberger Frederick II, planned a survey of the kingdom of heredity, which was to fall to the Staufers by marriage. Immediately, Kastelle were erected in residences and on the eastern borders, which suggests direct participation of imperial planners and craftsmen. The premature death of the Duke, however, prevented the program from being completed. The Bohemian King Ottokar II, who momentarily took over Austria and even competed for the German royal crown, initially erected some rectangular squares following the Norman-Staufer-Babenberg tradition. In Iberia, large kingdoms of Castile-Leon, Aragón and Portugal also launched concerted fortress-building programmes in their residences and on the beleaguered frontiers. Multi-towered rectangles are also found in the Swedish, Danish and Mallorcan royal houses. In the 14th century, the great aristocratic families of the Scaligers, Viscontis, and Carraresis as well as the Papal State built numerous garrisons with rectangular towers in Upper Italy. Without claiming to have exhausted the subject, we can conclude that until the late Middle Ages many castles were built in the German Order on the Baltic Sea, in the kingdoms of Poland and Hungary as well as the Principality of Moldavia, thus contributing to the popularity of the princes reigning in the 16th century in France, Iberia and England.

This brief presentation is intended to arouse broader interest in the phenomenon of the Kastelle, without claiming to offer a complete description of the subject. Some issues still remain unresolved, e.g. absence of Kastelle throughout various regions, such as greater parts of Hungary, Poland and the far eastern territories of Russia, but also in Scandinavia, where only a few isolated buildings are known.

The Přemyslid castles and Teutonic Order's castles: another perspective on the issue of the relation¹

Regular castles of the Teutonic Order in the Baltic region are a significant phenomenon of European castelology (see examples Fig. 1). A large number of articles and publications have already been written on this topic and certainly will be published in the future. One of the most frequently asked questions is the origin of these castles, which, due to the circumstances of the Order's state in the Baltic region, are not connected with the original tradition of fortification but must have been inspired by another building environment. The question about the sources inspiring the form of the Order's castles is frequently raised in the literature. It does not make sense to recount all the theories here, as this is not the purpose of this article (the most recent summary see: Joźwiak and Trupinda 2012, 19–33), but in general we can say that the origins were sought in many regions of Europe and the Middle East (from

the Iberian Peninsula to Levant). One of these theories, which is considered one of the most plausible (Joźwiak and Trupinda 2012, 24–25), is concerned with the relations between the Order's castles and the castles in Bohemia, namely a group of castles known as the Central European Castells. The theory, introduced to the literature by Professor Tomáš Durdík, is important for this article and as such it will be discussed below.

The theory assumes that formation of the Order's castles was a complicated process, affected by many influences and requirements. The Central European Castells mentioned above are considered to be the main inspirational pattern for the Order's regular castles. This castle type was transferred to Prussia during the crusade led by king Ottokar II of Bohemia at the turn of 1254/1255, undertaken to support the Teutonic Order, to conquer new territories and to consolidate its position in the region.. The crusade ended with a simultaneous foundation of the town of Königsberg (named in honour of the Bohemian king, who also donated a considerable amount of money for the construction of the castle) and the castle. According to this theory, this castle was to be the first regular one (more specifically, it was rectangular), and other castles were derived from it. This theory

¹ Přemyslid castles in this article are meant to be the castles built by the last Přemyslid kings (i.e. during the 13th century). Typical castles of this period are associated especially with king Ottokar II of Bohemia (1253-1278), but they probably began to appear at the end of the reign of his father Wenceslas I (†1253). Their construction continued during the reign of his son Wenceslas II. (†1305).

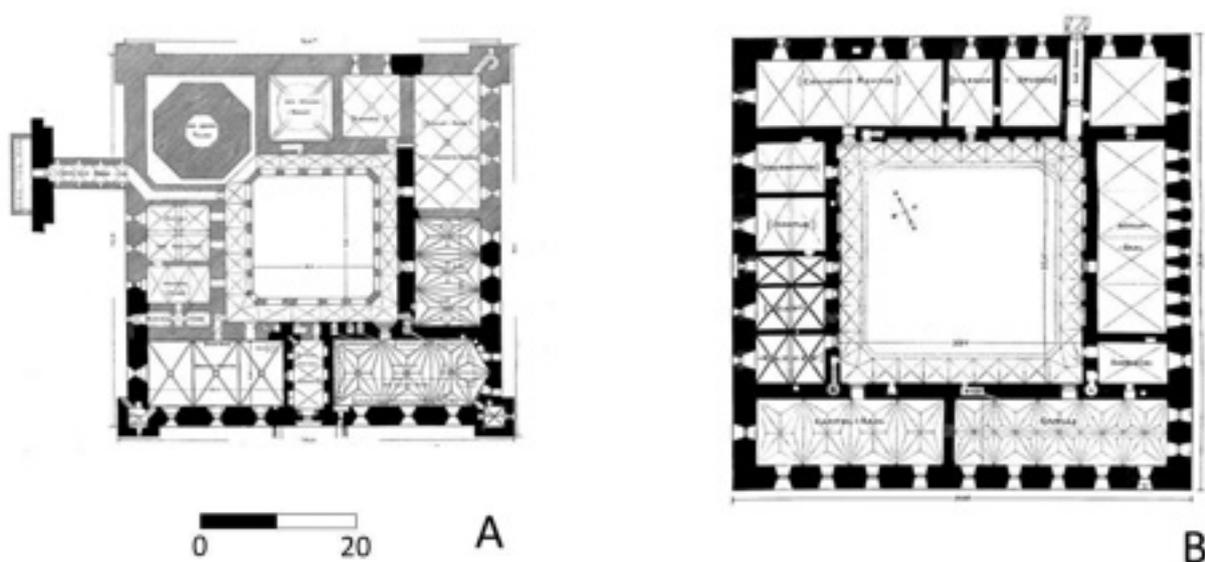


Fig. 1: Exemplary plans of the Teutonic Order's castles: A - Radzyń Chełmiński (Rehden); B - Neman (Ragnit). After Steinbrecht.

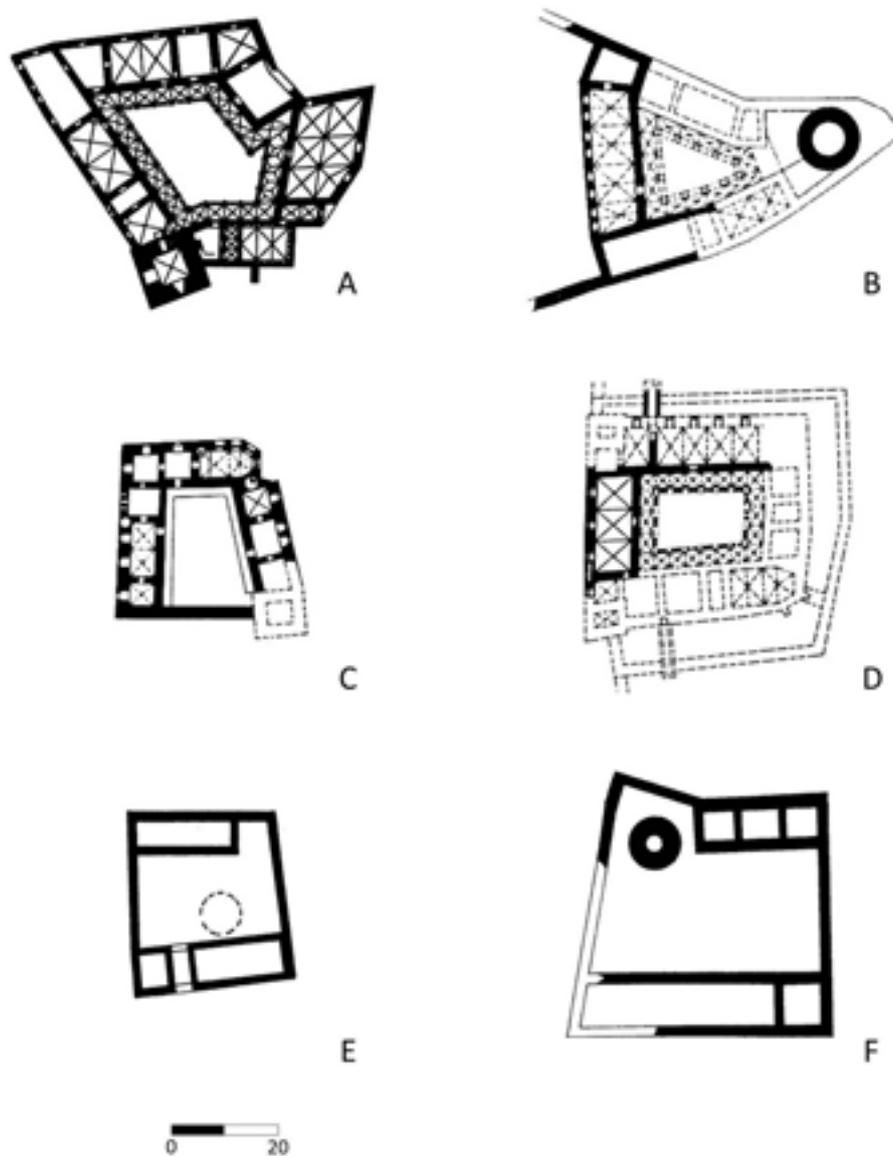


Fig. 2: Exemplary plans of the castles of the last Přemyslids: A - Zvíkov; B - Křivoklát; C - Houska; D - Písek; E - Protivín; F - Poděbrady. A - D after Záruba; E - F after Durdík.

is mainly based on architectural similarities and, in particular, on the presence of quadrangular corner towers, which - however - do not stand out significantly from the overall ground plan (and thus do not allow active defence). Another common feature is the presence of the arcade gallery (Durdík 1993, 45-50).

However, the theory has several weak points. The first is that this concept does not correspond with the usual scheme, where the fortifications in newly conquered territories, intended as the military back-up points, were mainly built from stone and earth (the materials which allowed quick construction). The more demanding brick structures required infrastructure, which newly conquered territories lacked. A more important fact is that the remains of the older earth fortress were found in Königsberg about 200 meters east of the later regular castle, whose construction began in 1258 (Torbus 2014, 131-132). And the last but not least argument against this theory is that the crusade itself

was relatively short. King Ottokar II arrived in Prussia in the middle of January 1255. On 6th February he was already in Opava in Silesia (Žemlička 2011, 100). Although his troops remained in place (Žemlička 2011, 100), it does not seem likely that their number counted fortification architects, who would begin to plan and subsequently erect an imposing brick castle.

The issues mentioned above are problematic enough, but - to complicate the matter further - the question of the comparison with the so-called Central European Castells arises. On the one hand they have been defined on the basis of a relatively small sample of castles and on the other - they have been preserved in different degrees. Moreover, the overall definition is ambiguous and relies mainly on two most famous and best-identified examples (Písek and Kadaň, Fig. 2:D).² One of the

² The definition, which was published by professor Durdík in 1994, or more precisely 1998, is, unfortunately, insuf-

main features is the tendency to regularity in the case of the castles situated in towns (their regular plan is to have resulted from urban parcelling).³ This is the reason why the theory has been criticized in recent years (cf. e.g. Razím 2014, 507–509). The cardinal question, therefore, is why the Teutonic Order's castles should be compared only with this group.

When we look at other royal castles from the discussed period (i.e. from the second third of the 13th century), we will find more castles with similar features – both in the formerly established castles rebuilt during this period and in the newly erected ones. Adaptations of older castles mainly consisted in the formation of more residential wings interconnected by horizontal communication passages along the courtyard's side, i.e. either by arcade galleries or wooden galleries. Similar residential wings with the same communication solutions are also known from new castles, which emerged in towns (the so-called Central European Castells mentioned above) and outside them. Interestingly, even the castles built outside cities display a marked tendency to regularity, e.g. castle Houska (Fig. 2:C) or castle Špilberk, to mention but a few. In addition to these great royal castles, smaller ones were also built. Their construction features were determined by the terrain development or urban parcelling, yet they still are regular or almost regular, e.g. the castles in Protivín (Fig. 2:E) or in Poděbrady (Fig. 2:F).⁴ This contradicts what is seen in older adapted castles, where such a tendency to regularity is not observed. This is due to the fact that they were located in the places where the terrain development did not allow for the regularity in the reconstruction of the castle, e.g. castle Zvíkov (Fig. 2:A), castle Křivoklát (Fig. 2:B). The older literature associates all these castles mainly with Ottokar II of Bohemia (Durdík and Bolina 2001, 21, 153–155). Yet, the latest research indicates that the concept in question was already implemented during the reign of king Wenceslas I. Ottokar continued the construction and used this concept when erecting new castles throughout his reign (e.g. Durdík and Bolina 2001, 21–22). These castles are therefore better associated with the period of the last Přemyslids than with any particular rulers.

However, during the period of Ottokar's rule, i.e. from the 1270s to be more precise, the castles with similar features began to appear in the territory of the Order's state. This connection does not seem to be a coincidence when we take into account the overall situation. The Bohemian-Moravian bailiwick⁵ in this period was

ficiently specific, and relies on the presence of some elements but does not enforce them (cf. Durdík 1998, 150).

³ However, some do not conform to the overall urban plan, so there was no need to adapt the ground plan.

⁴ Unfortunately, later reconstructions limited the possibilities of knowing the oldest phases of these castles.

⁵ A bailiwick was the territorial division of the Teutonic Order. The Bohemian-Moravian bailiwick was formed by

subordinate to the Master of Prussia, which was to simplify the coordination of procedures, as it performed the function of economic and transit base for the development and expansion of the Teutonic Order's state (Jan 2013, 106). This situation was undoubtedly also caused by the great support for the Teutonic Order from the Přemyslid dynasty, who were the Order's greatest benefactors. Therefore, it is not difficult to imagine that the architects who would participate in the planning of the Order's new castles came from Bohemia. The contacts were very intense, which is substantiated by historical sources (not just the Order's dignitaries, but in general), both from the 13th century and the later periods.⁶ Moreover, at the time an important route connecting the emerging Order's state with the Mediterranean, or more precisely with Palestine, where the Order's headquarters were still located, led through Přemyslid kingdom (Jan 2013, 106). It is obvious that the pattern of royal castles was not, and could not have been, simply transferred, but some adaptations must have been made. For example, the layout of the rooms and the overall layout of the premises had to meet the particular needs of the users, but the basic arrangement of the castle core could have been inspired by the Přemyslid royal castles. Other differences may have been caused by different building materials.

This article should mention other theories about the origin of the Order's castles, especially one of them. The literature still frequently quotes the theory that the Order's castles were influenced by a group of castles in southern Italy and Sicily, founded by Emperor Frederick II, e.g. Castel del Monte (Fig. 3:A) or Castello Ursino (Fig. 3:B) etc. (e.g. Kutzner 2000, 283; Pospieszny 2014, 172–175 etc.). This conviction is mainly based on external architectural similarities. However, according to other researchers, these castles do not constitute a separate castle type but are only a visual approximation. To validate these theories, including the one presented in this contribution, a suitable formalised method was selected from among spatial analyses, i.e. the access analysis (more about the method see: e.g. Hillier and Hanson 1984). It was applied to the first floor (so-called Piano nobile) of the Teutonic Order's castles, the Přemyslid castles in Bohemia and castles of Frederick II in Italy. The resulting diagrams clearly show that, based on the link scheme, Přemyslid castles in Bohemia (Fig. 4:E) are close to the Order's castles (Fig. 4:C–D). In both cases, they create a single basic structure, in which the main link node is an arcade gallery or a wooden gallery. In contrast, the castles in Italy have a different structure, while considerably diversified arcade galleries or wooden galleries are not always

nineteen commanderies in the 13th century. The head of the bailiwick was Land Commendator.

⁶ For example, in the 14th century the building workshop, which had previously functioned in Prague, apparently functioned in the Livonian area (Selart 2013, 127).

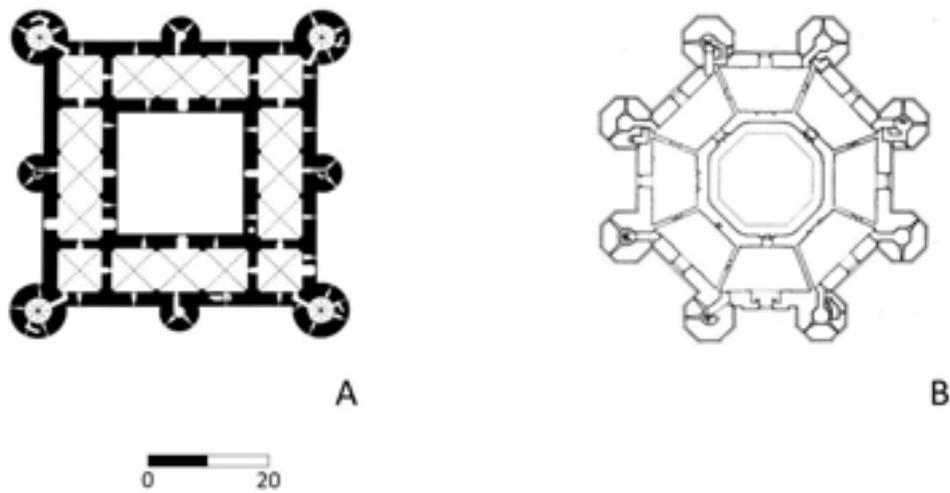


Fig. 3: Exemplary plans of the castles of Emperor Frederick II: Castello Ursino (A) and Castel del Monte (B). After Leistokow (A); after Götze (B).

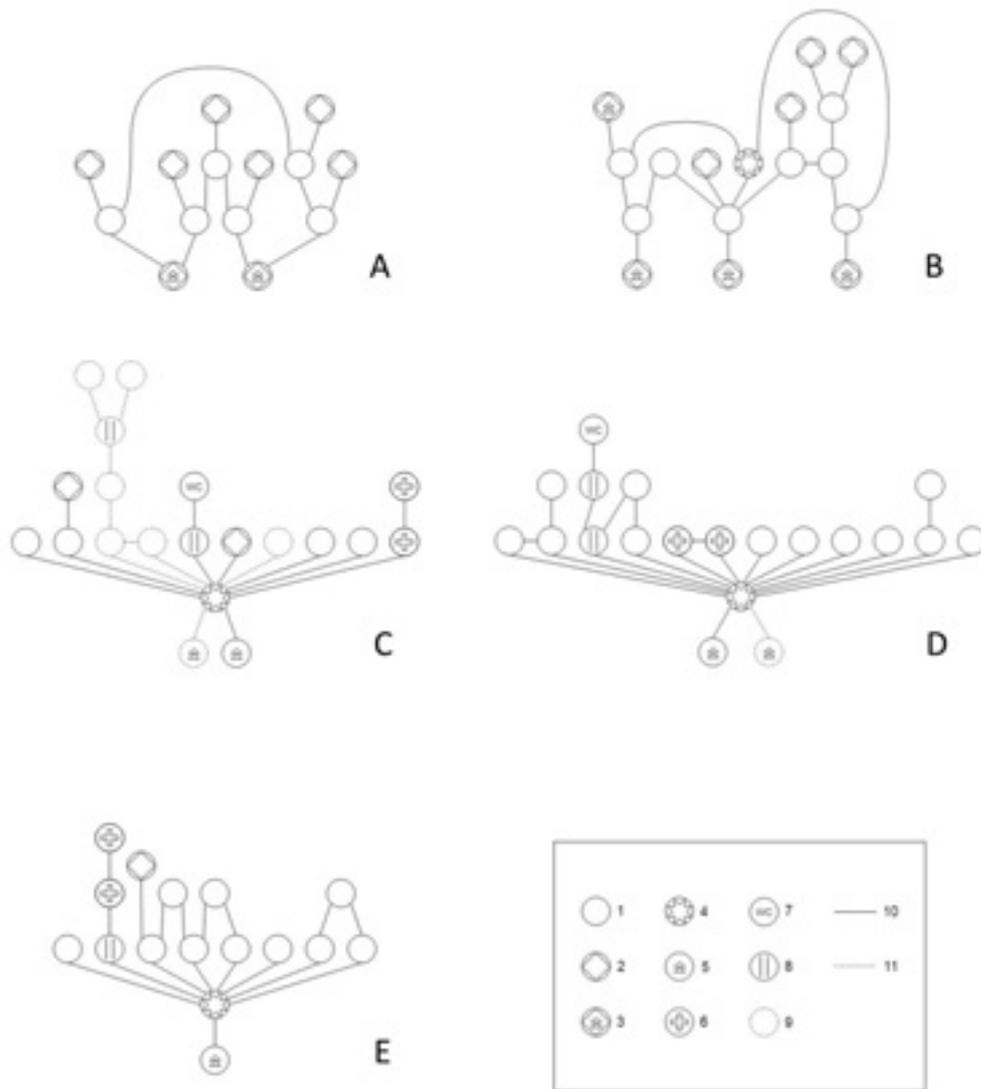


Fig. 4: Access analysis diagrams: A - Castello Ursino (fig. 3:A); B - Castel del Monte (fig. 3:B); C - Radzyń Chełmiński (fig. 1:A); D - Neman (fig. 1:B); E - Zvíkov (fig. 2:A). Legend: 1 - room without further specification; 2 - room in the tower; 3 - staircase in the tower; 4 - arcade gallery or wooden gallery; 5 - staircase; 6 - sacral space (chapel, sacristy, etc.); 7 - dan-sker; 8 - room exclusively for communication purposes (corridor); 9 - hypothetical room; 10 - connection; 11 - hypothetical connection.

part of the castles; if they were, their function was only auxiliary (Fig. 4: A–B). Additionally, other differences are noticeable, e.g. contrary to the Order's castles, corner towers in Frederick's Italian castles protrude significantly more out of the overall ground plan. Also, the castles in Italy do not have a chamber that could be called a chapel (or sacral space). On the contrary, royal castles of the Přemyslids do have such premises.⁷

In conclusion, we can state that the existing theory of interconnection between the Order's castles in the Baltic region and the castles of the last Přemyslids in Bohemia has been considerably simplified, because a one-off transfer does not seem probable. Nevertheless, these two groups of castles are the closest. However, the long-term influence is probable, as suggested by the historical situation and the extent of contacts between the regions. Similarities can be found mainly in the regular plans and the presence of the arcade gallery or wooden gallery. In contrast, square corner towers are not a common feature. The similarity of the link schemes in both groups is also confirmed by access analysis. These, in turn, indicate that in the case of Italian castles of Frederick II communication schemes quite different.⁸ In spite of these similarities, it still should be taken into account that this could only have been one of the basic impulses. The Order's castles in the Baltic region were modified by many influences and requirements, which had to be implemented so that they could perform their function in the system of the Teutonic Order's state, and which were different from the needs of the last Přemyslids.⁹

Mgr. Luboš Hobl Ph.D.
Západočeská univerzita v Plzni,
Fakulta Filozofická, Katedra Archeologie
(University of West Bohemia in Pilsen,
Faculty of Philosophy and Arts,
Department of Archaeology)
Sedlackova 15, 30614 Pilsen
hobll@kar.zcu.cz

⁷ Another difference is that in Frederick's castles the access to the first floor is through the ground floor rooms. In the Order's castles the access is usually from the courtyard to the arcade gallery or wooden gallery (similarly as in the Přemyslid castles in Bohemia).

⁸ This also applies to the historical situation. In the period when the regular castles in the Baltic region began to be built, Frederick II was already dead and southern Italy and Sicily were no longer of any importance for the Prussian part of the Teutonic Order (Herrmann 2015, 39; the same researcher also questions the connection with Přemyslid Bohemia: Herrmann 2015, 39–40).

⁹ This text was written at the turn of 2017 and 2018. Its extended version is part of the author's PhD thesis, which will be published as an individual publication.

References:

- Durdík, Tomáš 1993, *Mitteuropäische Kastelle. Ein mögliches Vorbild der Ordensburgenarchitektur im Balticum*. – In: *Castella Maris Baltici* 1, ed. by Knut Drake, Almqvist & Wiksell International, Stockholm, pp. 45–50.
- Durdík, Tomáš 1998, *Hrady Kastelového typu 13. století ve střední Evropě* – Academia, Praha.
- Durdík, Tomáš and Bolina, Pavel 2001, *Středověké hrady v Čechách a na Moravě* – Argo, Praha.
- Herrmann, Christofer 2015, *Zamki w państwie krzyżackim w Prusach* – Artes, Olsztyn.
- Hillier, Bill and Hanson, Julianne 1984, *The social logic of space* – Cambridge University Press, Cambridge.
- Jan, Libor 2013, *Role českých zemí v budování panství řádu německých rytířů v Prusku*. – In: *Svět tajemných Baltů*, ed. by Jan Libor, Petr Kostrhun and Zdeňka Nerudová, Moravské zemské muzeum, Brno, pp. 99–115.
- Joźwiak, Sławomir and Trupinda, Janusz 2012, *Krzyżackie zamki komturskie w Prusach. Topografia i układ przestrzenny na podstawie średniowiecznych źródeł pisanych* – Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń.
- Kutzner, Marian 2000, *Die Herrschaftspropaganda in der Kunst des Deutschen Ordens in Preußen* – In: *Echte Wehrhaftigkeit oder martialische Wirkung. Zur praktischer Funktion und zum Symbolcharakter von Wehrelementen profaner und sakraler Bauten im Deutschordensland Preußen und Ostseeraum*, ed. by Gerhard Eimer and Ernst Gierlich, Wissenschaft und Politik, Köln, pp. 253–302.
- Pospieszny, Kazimierz 2014, *Malbork. Zamek krzyżacki w typie regularnym*. – Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń.
- Razím, Vladislav 2014, *Městský hrad v Písku jako předmět mezioborového výzkumu historické architektury*. – In: *Archeologické rozhledy* 66, pp. 493–514.
- Selart, Anti 2013, *Livonsko a české země ve 14. století* – In: *Svět tajemných Baltů*, ed. by Jan Libor, Petr Kostrhun and Zdeňka Nerudová, Moravské zemské muzeum, Brno, pp. 125–130.
- Torbus, Tomasz 2014, *Zamki konwentualne państwa krzyżackiego w Prusach* – Słowo/obraz terytoria, Gdańsk.
- Žemlička, Josef 2011, *Přemysl Otakar II.* – NLN, Praha.

Luboš Hobl

**Die Burgen der Přemysliden
und die deutschen Ordensburgen:
Eine andere Perspektive
auf das Thema der Beziehung**

Der Beitrag kommt in die Diskussion über den Ursprung der regelmäßigen Burg des Deutschen Ordens im Baltikum zurück. Die bisherige Theorie geht davon aus, dass die Hauptinspiration die sog. mitteleuropäischen Kastelle waren, die während des Kreuzzugs um die Jahreswende 1254/1255 in die preußische Region kamen. Der Verfasser ist auch der Auffassung, dass die Ordensburgen den letzten Přemyslidenburgen in Böhmen am

ähnlichsten sind. Er stellt jedoch fest, dass die Theorie mehrere Schwächen aufweist. Und deshalb versucht er diese Theorie zu aktualisieren. Die Beziehung zwischen den beiden Regionen wird durch die historische Situation und zahlreiche Kontakte dokumentiert. Für einen Vergleich der beiden Gruppen wurde auch sog. Zugriffsanalyse verwendet. Sie war, zusätzlich zu den Ordensburgen und Přemyslidenburgen, auch zu den Kastellen Friedrichs II. in Süditalien eingesetzt. Dieser Vergleich zeigt, dass die Burgen in Böhmen und Preußen in dieser Hinsicht sehr ähnlich sind, im Gegenteil dazu funktionieren die süditalienischen anders. Also auch aus der Perspektive dieser räumlichen Methode sind die Burgen in Böhmen und in Preußen einander am ähnlichsten.

***Honor banatus* und die kroatischen Burgen**

Einleitung - Der Titel des Banus und *honor banatus*

Im mittelalterlichen Kroatien wurde der höchste Staatsamtsträger Banus bezeichnet. *Honor banatus* ist die gemeinsame Bezeichnung (Terminus) für Rechte, Besitztümer und Einnahmen, die mit der Ehre des Banus verbunden waren (besonders in der Zeit der Anjouiner) (Engel 1996, 91-100; Rady 2000, 132-143). Bis zur zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts gab es in der Regel zwei Banus, einen für Slawonien (Banus für ganz Slawonien, *banus tocius Slavonie*) und einen für Kroatien und Dalmatien (Banus des Küstenlandes - *banus maritimus, banus Croatorum*) (<http://www.enciklopedija.hr/Natuknica.aspx?ID=5627>).

Im Jahr 1477 wurden zwei Banus-Herrschaften unter einen Titel mit der Bezeichnung des kroatisch-dalmatinisch-slawonischen Banus zusammengeführt, obwohl die Funktion manchmal gleichzeitig von zwei Personen verrichtet wurde (Grgin 2015, 211). Außerdem kam es von Zeit zu Zeit auch vor, dass eine Person die Funktion von zwei Banus ausgeübt hat.¹

Der Banus vertrat und ersetzte den König in einigen Tätigkeiten (z. B. beim Kommandieren der Armee) und er verrichtete dabei neben der Herrschaft des Banus auch die königliche Regierungsgewalt. Ferner hielt er Versammlungen ab, löste Probleme, gab Privilegien und Vorteile und er sprach Urteile aus. Das Amt des Banus erteilte und schrieb Dokumente ab, und der Banus hatte auch das Recht, sein Geld zu schmieden (*ius cudendae monetae*). Gleichzeitig war er auch für die Sammlung verschiedener Einkommen zuständig, die dem König zustanden (Taxen, sog. „Marturina“). Es gab

auch ausdrückliche Banus-Einnahmen und Abgaben, zum Beispiel die Banus-Abgabe, (*jus descensus* oder das Recht auf die Bewirtung), neujährliche Ehrengeschenkgaben usw. Neben den Rechten, Pflichten und Ehren gingen mit dem Banus-Titel auch bestimmte Besitztümer und entsprechende Einnahmen einher (Beuc 1985, 44-45, 106-112; Weisz 2015). Auf jeden Fall war es eine Ehre und es war äußerst profitabel, Banus zu werden, und jeder Person, die diese Funktion erfüllen durfte, stieg auch der soziale Status an. In Übereinstimmung damit bekam jeder Mensch, der auf den Ehrenstuhl eines Banus zu sitzen kam, auch einige Burgen und entsprechende Besitztümer zur Verwaltung, die ihm blieben, solange er die Funktion des Banus ausgeführt hat (Engel 1996, 91-100; Engel 2001; Pálosfalvi 2014; Pisk 2016).

Leider gibt es in der kroatischen Geschichtsschreibung kein einziges Werk, das sich mit dem „Institut“ des Banus-Besitzes beschäftigt, obwohl es sich dabei um ein äußerst wichtiges Segment der kroatischen mittelalterlichen Geschichte handelt. Neben Beuc, der sich mit den Banus im Rahmen der Geschichte der Institutionen der kroatischen staatlichen Regierungen und Behörden befasst hat (Beuc 1985), gibt es fast kein größeres Werk, das dem Banus gewidmet ist.² Vor allem gibt es in der kroatischen Historiographie keine Forschungen über die Verbindung zwischen dem Banus-Besitz und den Burgen. Darüber kann man mehr Informationen erfahren, wenn man die Werke von ungarischen Historikern erforscht, besonders die Werke von Pál Engel (Engel 1996, 91-100; Engel 2001).³

¹ Z.B. Matko Talovac. Als Herrscher von Srebrenik, Gespan von Kovina und Bürgermeister von Belgrad hat er sich in den Kämpfen gegen die Osmanen hervorgehoben. Außerdem wirkte er als Verwalter der Diözese von Zagreb und der freien Gemeinde Graz, wie auch als Gouverneur des Priorats Vrana in Verwaltungsangelegenheiten. Seinen Verdiensten zur Folge gewann er zahlreiche Besitztümer und die Zuneigung des Königs Sigismund von Luxemburg, der ihn im August 1435 zum Banus von ganz Slawonien erkoren hat. In den Akten wird er auch als Banus des Königreichs Dalmatien und Kroatien, wie auch von ganz Slawonien genannt. Über M. Talovac siehe auch: Malyusz 1982, Pálosfalvi 2000, Pálosfalvi 2010.

² Das einzige neuere Buch mit Werken über Banus-Titel ist *Prekretnice u suživotu Hrvata i Mađara: ustanove, društvo, gospodarstvo i kultura = A horvat-magyar együtteses fordulopontjai: intézmények, tarsadalom, gazdaság, kultúra* (Fodor, Šokčević 2015). Darunter siehe Werke von Damir Karbić, Suzana Miljan und Borislav Grgin (Karbić 2015, Miljan 2015, Grgin 2015).

³ Ich muss zugeben, dass ich ziemlich skeptisch war, als ich zum ersten Mal bei einer Revision von historischen Erforschungen über die Burg Garić mit diesen Theorien konfrontiert wurde. In der Tat habe ich die Theorie fast disqualifiziert, weil ich geglaubt habe, fast alles über die Geschichte von Garić zu wissen und ich war der festen Überzeugung, dass Garić keine Banus-Burg war. Als ich allerdings der Sache mehr an den Kern gegangen bin, mus-

Deswegen muss dieses Thema in Kroatien aber noch erforscht werden. Und dieser Artikel kann nur kurz die Forschungsaktivitäten zeigen, die sich noch in der Anfangsphase befinden.

Der Banus-Besitz und die Könige Anjouiner (Karl Robert, Ludwig der Große)

Das System des Banus-Besitzes wurde höchstwahrscheinlich eingeführt und war besonders wirksam während der Herrschaft der Könige der Anjou-Dynastie (14. Jahrhundert). Bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts eroberte nämlich der Banus Mikac im Namen des Königs die wichtigsten Burgen von Slawonien (Engel 1996).⁴

ste ich feststellen, dass Engel höchstwahrscheinlich Recht gehabt hat. Siehe: Pisk 2016 und Pisk 2019.

⁴ Banus Mikac Mihaljević war wahrscheinlich ein Nachkomme des Stamms Akos aus dem Karpatenvorland der Ukraine. Als Anhänger von Karl I. Robert verrichtete er bereits in den 1320-er Jahren verschiedene hohe Dienste auf dem Hof. Im Jahr 1325 besiegte er die Familie Kőszegi und nahm ihr die Besitztümer in Podravina ab. Im Jahr 1326 versuchte er bei einem Marsch, die königliche Herrschaft in Kroatien zu erneuern, wurde aber vom kroatischen Magnat Nelipčić besiegt, wonach er sich nach Slawonien zurück gezogen hat, so dass das Gebiet südlich von Lika und Krbava nicht unter der königlichen Herrschaft gestanden

Tabelle 1. Verzeichnis von den sogenannten slawonischen Banus-Burgen

Slawonische Burgen	Im Banus-Besitz
Medvedgrad	vor 1327-1399
Veliki und Mali Kalnik	vor 1327-1409; 1419-1429?
Garić	vor 1327-1409/1410; 1419-1445?
Sudedgrad	vor 1327-1345
Topolovac	vor 1327-1398
Koprivnica	1327-1409
Grebengrad	1327-1355/57
Steničnjak	1327/28-1380
Ozalj	1327/28-1399
Bršljanica	1327/28-1363
Okić	1327/28-1396
Samobor	1327/28-1385
Želin	1327/28-1399
Lipovec	1338-1373
Kraljeva Velika	1338-1409

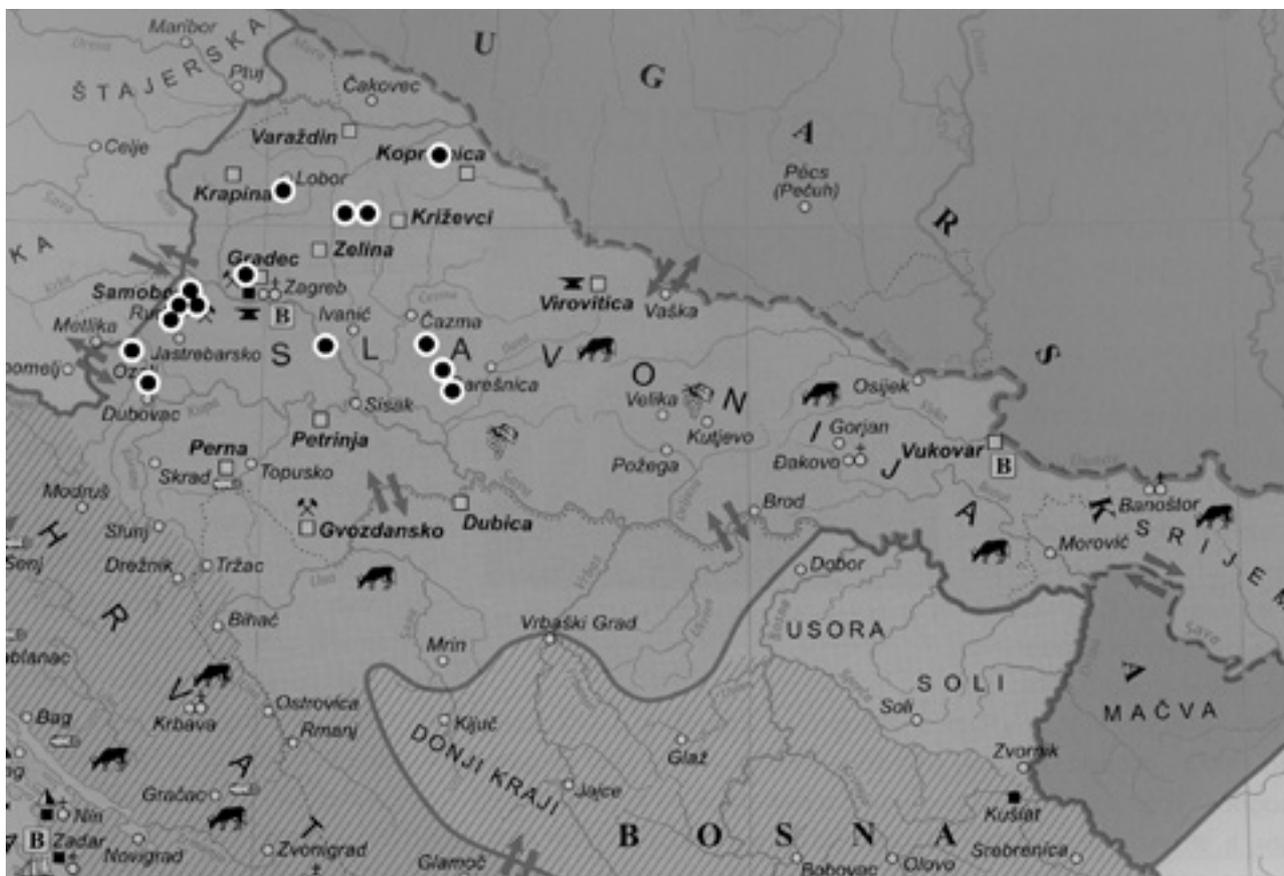


Abb. 1: Karte mit der Lage der slawonischen Banus-Burgen (Graphik Silvija Pisk).



Abb. 2: Burg Garić (Foto Silvija Pisk).

Nach dem Jahr 1345 verschenkt König Ludwig einige Burgen, einige ändert er, und andere behält er bei, und diese Burgen machten zusammen mit den entsprechenden Besitzümern den Banus-Besitz aus. Gemäß den momentan vorhandenen Informationen bestand der Banus-Besitz in der Regel aus 8 bis 10 Burgen (Tabelle 1; Abb. 1.). Der Banus musste natürlich nicht in diesen Burgen leben (und konnte das auch aufgrund verschiedener Verpflichtungen nicht), konnte sie aber verbessern und musste sie verteidigen. Aus diesem Grund hat der Banus in den Burgen gewöhnlich seine Vertrauten zu Kastellänen ernannt. Es ist nicht ungewöhnlich, dass eine Person die Funktion eines Kastellans für mehrere Burgen ausgeführt hat. In diesem Fall hat, in Übereinstimmung mit der Feudalhierarchie, die Burg ein Vicekastellan verwaltet, der dabei auch die militärischen und administrativen Funktionen ausgeführt hat (Engel 1996, 91-100; Engel 2001; Rady 2000, 132-143).

hat. 1326/27 kämpfte er gegen die Babonići, ehemalige Banus, und er verbannte sie aus Pokuplje und nahm ihnen Steničnjak ab. Mit seiner Ernennung zum slawonischen Banus, wobei die Feudalherren von Slawonien der gerichtlichen Herrschaft des Banus unterzogen waren, versuchte Karl I. Robert, die Macht der slawonischen Adeligen zu mindern. Im Konflikt mit den Bürgern von Graz gewann er nicht die Unterstützung des Königs. Nach dem Tod von Karl I. Robert, diente er weiter seinem Sohn Ludwig und er führte die Banus-Ehre bis zum Tode aus. Über Banus Mikac siehe z. B. Klaić 1976, 514-543; Pisk 2016).



Abb. 3: Burg Ozalj (Foto https://en.wikipedia.org/wiki/File:Ozalj_Castle_Aerial_view.jpg).



Abb. 4: Burg Medvedgrad (Foto https://en.wikipedia.org/wiki/File:Medvedgrad_2.jpg).

Das Zusammenbrechen des Systems des Banus-Besitzes

Es wird angenommen, dass zur Zeit des Königs Ludwig von Anjou etwa 150 Burgen unter königlicher Herrschaft standen (Rady 2000, 134). Einen Teil dieser Burgen verwaltete der König mithilfe seiner Vermittler, und einen Teil gab der König als Ehrerbietung für bestimmte Dienste, wie zum Beispiel für die Banus-Dienste, an verschiedene Personen weiter (Rady 2000, 132-143).

Mit dem Tod von Ludwig von Anjou fingen die Kämpfe um den Thron an, die erst zu Beginn des 15. Jahrhunderts endeten. Sigismund hat in dynastischen Kämpfen zahlreiche slawonische Königsburgen verpfändet, um an Geld zu kommen, und einen Teil der Burgen schenkte er seinen Anhängern für verschiedene Verdienste (im Krieg oder weil sie ihn unterstützt haben). Als er nämlich im Jahr 1387 die Herrschaft übernommen hat, verfügte er über etwa 100 Burgen, und diese Zahl fiel innerhalb von 10 Jahren auf 50 Burgen ab (Rady 2000, 134-136). Zum Beispiel, die Königin Maria und Sigismund gaben/verpfändeten im Jahr 1385 die Burg Samobor, im Jahr 1393 die Burg Okić, im Jahr 1396



Abb. 5: Burg Veliki Kalnik (Foto https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Stari_grad_Kalnik.jpg).



Abb. 6: Burg Garić (Foto. Silvija Pisk).

Topolovac, 1398 Ozalj und Medvedgrad (Abb. 3, 4),⁵ und im Jahr 1399 die Želin (Engel 2001). Aus diesem Grund wird angenommen, dass der Banus-Besitz zur Zeit des Königs Sigismund von Luxemburg abgeschafft wurde, weil er die Burgen aus seinem Banus-Besitz seinen Anhängern geschenkt hat (Miljan 2015). Als entscheidend gilt die Übergabe der Burgen des Banus-Besitzes an die Königin Barbara von Cilli im Jahr 1409. Genau in diesem Jahr hat Sigismund seiner Ehegattin Barbara von Cilli wichtige Burgen seines Banus-Besitzes übergeben (Garić, Kraljeva Velika, Koprivnica, Veliki Kalnik und Mali Kalnik) (Abb. 2, 5),⁶ was praktisch die Abschaffung dieser „Institution“ darstellt (Engel 2001; Pálosfalvi 2014, 90). Dass die Königin Barbara über die genannten Burgen geherrscht hat, bestätigen auch historische Quellen, in denen verzeichnet ist, dass sich die Königin ziemlich oft in den genannten Burgen aufgehalten hat,⁷ und für einige von ihnen wurde ihr Kastellan Sigismund Neuheusen verzeichnet (Engel 2001; Miljan 2015, 20, 21; Pisk 2016). Hieraus geht hervor, dass alle diese Burgen so eingerichtet waren, „dass sie die ungarische und deutsche Königin würdig aufnehmen konnten (*die gracia Romanorum ac Hungarie etc. regina*)“ (Klaić 1987a, 85). Leider können wir aus historischen Quellen nicht darauf schließen, ob diese Burgen zur Zeit der Herrschaft der Königin oder früher, während der Herrschaft des Banus, eingerichtet wurden. Die Burgen haben daraufhin in der Zukunft verschiedene Schicksale erlebt. Einige standen später doch unter der Herrschaft des Banus, aber wie ich schon zu Beginn gesagt habe, sind die Forschungen zu diesem Thema noch ziemlich am Anfang, so dass ich keine Bewertungen abgeben möchte. Auch neuere ungarische Historiker sind nämlich der Meinung, dass das System des Banus-Besitzes teilweise auch bis zur Zeit von Matthias Corvinus überlebt und etwa bis zum Ende des 15. Jahrhunderts funktioniert hat, als die Banus für ihre Dienste mit Geld bezahlt wurden (Pálosfalvi 2015).

Der Sozialstatus der Banus-Burgen - Beispiel Burg Garić

Während Banus über Burgen geherrscht haben, die sie *pro honore* hielten, konnten sie diese Burgen umbauen und erweitern, wie sie wollten, um sie zu verbessern oder zu verschönern. Leider kann man nicht mit Sicherheit sagen, wann einzelne Arbeiten an bestimmten Burgen durchgeführt wurden, wenn man die lange Zeit der Durchführung von einzelnen Bauarbeiten im Mittelalter, das Nichtvorhandensein von historischen Quellen

⁵ Über Medvedgrad siehe Klaić 1987b.

⁶ Über Koprivnica im Mittelalter siehe Klaić 1987a; über Veliki Kalnik Halász 2014.

⁷ Über Königin in der Burg Garić siehe z. B. HDA, Pavlinski samostan Garić, fasc. 4. nr. 5.; Mályusz 1932, 108.



Abb. 7: Ofenkachel (Garić) (Foto Museum Moslavina).



Abb. 8: Ofenkachel (Garić) (Foto Museum Moslavina).

und die schlechte archäologische Erforschung der meisten Burgen des Banus-Besitzes bedenkt. Man kann fast überhaupt nicht erfahren, ob bestimmte Banus neben äußeren Umbauten an den Burgen auch Änderungen im Inneren durchgeführt haben, um dadurch auf ihren vornehmen sozialen Status im Königreich aufmerksam zu machen.

Als Studien-Fall könnte uns hierbei die Burg Garić gut dienen (Abb. 2, 6). Gemäß Forschungen des ungarischen Historikers Pál Engel wurde die Burg Garićgrad

von der Zeit des Banus Mikac, exakter vom Jahr 1334, zum Teil des Banus-Besitzes. Unter der Herrschaft des Banus stand sie bis etwa 1409, als sie von Königin Barbara übernommen wurde. (Engel 2001; Pisk 2016; Pisk 2019). Danach stand sie unter der Herrschaft des Bischofs von Zagreb und eine Zeit lang verwaltete sie der Slawonische Banus Matko Talovac (Pisk 2016).⁸

Bei archäologischen Erforschungen des zentralen Garić-Turms (1968–1971) wurden Ofenkacheln (etwa 70) von zwei Kachelöfen gefunden (Bobovec 1994; Bobovec 2003; Pleše 2014; Škiljan 2011; Škiljan 2015, 125–141; Uroda Kutlić 2011). Die gefundenen Ofenkacheln gehören zu den repräsentativsten bisher erhaltenen Exemplaren von Fliesen auf dem Gebiet des mittelalterlichen Slawoniens. Die Ofenkacheln bezeugen unter anderem den sozialen Status und die Weltanschauung der Eigentümer.

Es handelt sich um Ofenkacheln mit Motiven aus dem mittelalterlichen Bestiarium (Greife, Phönixe, Drachen, heraldische Löwen, Fische, Bären) und Ofenkacheln mit Pflanzenmotiven (Abb. 7, 8).⁹ Durch den Vergleich der Symbole und Formen wurden in erste Linie Ähnlichkeiten mit Buda-Ofenkachel gefunden, aber auch mit tschechischen und deutschen. Die Ofenkacheln datieren in der Regel aus der Zeit von König Sigismund, einige aber auch aus der Anjou-Zeit, während andere wiederum in die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts eingereiht werden (Škiljan 2011; Škiljan 2015, 125–141). Daher ist es schwer zu sagen, ob diese Fliesen Banus Paul, Banus (und der Bischof von Zagreb) Eberhard, Königin Barbara, der Bischof von Zagreb Ivan Alben, Banus Matko Talovac (auch der Gouverneur der Diözese Zagreb) oder aber Bischöfe aus Zagreb in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts haben machen lassen.

Fazit

Dieser Artikel enthält nur die momentan vorhandenen Hauptkenntnisse über die kroatischen Burgen des Banus-Besitzes und über ihren sozialen Status. Bisher hat die kroatische Historiographie über den Banus-Besitz geschwiegen. Kroatischen Historikern des Mittelalters und allen Burgenforschern stehen neue Forschungen über die Geschichte und die Besitzer von Burgen bevor, soweit das möglich ist. Außerdem sollten historische Studien über kroatische und slawonische Banus gemacht werden. Nur durch Vergleich der genannten Forschungen könnte man mit besserer Sicherheit feststellen, welche Burgen und in welcher Zeit mit dem

Banus-Besitz verbunden waren und ob der Banus-Besitz in der Tat zurzeit von Sigismund von Luxemburg abgeschafft wurde, oder ob die Reste dieses Instituts auch noch bei der späteren mittelalterlichen Herrschaft sichtbar waren. Neben diesen Unklarheiten gibt es noch viele weitere, immer noch unbeantwortete Fragen, die dieser Artikel eröffnet hat. Zum Beispiel, wie wurden die Burgen für den Banus-Besitz ausgewählt? Hatte der Banus das Recht, zu wählen? Haben die Banus jede Burg gleichmäßig bewohnt? Waren sie gleich/ähnlich eingeräumt? Wie viele Einnahmen brachten sie? Haben die Banus die Burgen umgebaut? Waren die zentralen Räume in Übereinstimmung mit der Funktion des Eigentümers eingerichtet?

Ihr Anteil an der Schuld für die zahlreichen offenen Fragen tragen auch sicherlich die Archäologen wegen der geringen Anzahl von (vollkommen) erforschten Burgen. Ich möchte aber nicht so kritisch sein, wie die wichtigste kroatische Historikerin des Mittelalters, Nada Klaić, als sie gesagt hat, dass „bei den Archäologen das Interesse am Mittelalter fehlt“ (Klaić 1987, 82). Allerdings fand ich mich, wie auch Professorin N. Klaić, oft mit mangelhaften archäologischen Berichten konfrontiert, und in einigen Fällen war es äußerst schwierig, zu Informationen über die Forschungen und die Forschungsergebnisse zu kommen. Erst durch Nutzung von persönlichen Beziehungen und Bekanntschaften konnte ich Informationen sammeln.

Aus diesem Grund appelliere ich darauf, dass ein interdisziplinärer Ansatz angenommen wird, beziehungsweise möchte ich hervorheben, dass eine Zusammenarbeit und eine stärkere Beteiligung von Historikern, Archäologen, Kunsthistorikern und Architekten erforderlich ist, damit die Kenntnisse über die Burgen des Banus-Besitzes erweitert werden. Schließlich handelt es sich dabei um Burgen, die, zumindest in der Zeit der Herrschaft der Familien Anjou, die Personen mit dem höchsten sozialen Status im mittelalterlichen Slawonien verwaltet haben.

dr. sc. Silvija Pisk
Filozofski fakultet Sveučilište u Zagrebu
(Philosophische Fakultät der Universität Zagreb)
Ivana Lučića 3, 10 000 Zagreb
spisk@ffzg.hr

Archive:

das Kroatische Staatsarchiv = Hrvatski državni arhiv (HDA).
Pavliniski samostan Garić (fond), HR-HDA-647.

⁸ Banus Matko Talovac war auch ein paar Jahre Gouverneur der Diözese Zagreb. Für Geschichte der Burg Garić siehe Pisk 2016; für archäologische Erforschungen siehe z. B. Pleše 2014.

⁹ Die Ofenkacheln wurden restauriert und werden im Museum von Moslavina in Kutina aufbewahrt (Abb. 6 und 7). Im Museum steht auch eine Replik der Kachelöfen.

Literatur:

- Beuc, Ivan 1985, *Povijest institucija državne vlasti Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije: pravno-povijesne studije*. – Pravni fakultet, Centar za stručno usavršavanje i suradnju s udruženim radom, Zagreb.
- Bobovec, Ana 1994, Pećnjaci moslavačkih srednjovjekovnih gradova. – *Zbornik Moslavine* 3, S. 21–34.
- Bobovec, Ana 2003, Pećnjaci s prednjom dekorativnom pločom nađeni u moslavački srednjovjekovnim gradovima. – *Izdanja Hrvatskog arheološkog društva* 21, S. 163–176.
- Engel, Pál 1996, Honor, castrum, comitatus. Studies in the Government system of the Angevin Kingdom. – *Quaestiones Medii Aevi Novae* 1, S. 91–100.
- Engel, Pál 2001, *Magyar középkori adattár. Magyarorszáig világi archontológiája 1301–1457. Középkori magyar genealógia*. – Arcanum, Budapest. (CD ROM).
- Fodor, Pál und Šokčević, Dinko (Hrsg.) 2015, *Prekretnice u suživotu Hrvata i Mađara: ustanove, društvo, gospodarstvo i kultura = A horvat-magyar együttes fordulopontjai: intezmenyek, tarsadalom, gazdasag, kultura*. – Institut za povijesne znanosti Istraživačkog centra za humanističke znanosti Mađarske akademije znanosti, Hrvatski institut za povijest, Budimpešta.
- Grgin, Borislav 2015, Hrvatski i slavonski banovi za vladavine Korvina i Jagelovića. – In: *Prekretnice u suživotu Hrvata i Mađara: ustanove, društvo, gospodarstvo i kultura*, hrsg. von Pal Fodor und Dinko Šokčević, Institut za povijesne znanosti Istraživačkog centra za humanističke znanosti Mađarske akademije znanosti, Hrvatski institut za povijest, Budimpešta, S. 207–215.
- Halász, Éva B. 2014, Arhontologija Velikog Kalnika u srednjem vijeku. – *Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti* 32, S. 27–36.
- Karbić, Damir 2015, Hrvatski velikaši i plemići i ugarska kruna u razdoblju kasnih Arpadovića i Anžuvina. – In: *Prekretnice u suživotu Hrvata i Mađara: ustanove, društvo, gospodarstvo i kultura*, hrsg. von Pal Fodor und Dinko Šokčević, Institut za povijesne znanosti Istraživačkog centra za humanističke znanosti Mađarske akademije znanosti, Hrvatski institut za povijest, Budimpešta, S. 177–183.
- Klaić, Nada 1976, *Povijest Hrvata u razvijenom srednjem vijeku*. – Školska knjiga, Zagreb.
- Klaić, Nada 1987a, *Koprivnica u srednjem vijeku*. – Centar za kulturu, Muzej grada Koprivnice, Koprivnica.
- Klaić, Nada 1987b, *Medvedgrad i njegovi gospodari*. – Globus, Zagreb.
- Mályusz, Elemer 1932, A szlavóniai és horvátországi középkori pálos kolostorok oklevelei az Országos Levéltárban. – *Levéltári közlemények* 10/1–2, S. 92–123.
- Mályusz, Elemer 1982, Die vier Gebrüder Talloci. – *Studia Slavica Academiae Scientiarum Hungaricae* 28, S. 3–66.
- Miljan, Suzana 2013, Grofovi Celjski i Nijemci, službenici njihovih utvrda u Zagrebačkoj i Križevačkoj županiji u kasnom srednjem vijeku (1385.-1456.). – *Godišnjak Njemačke narodnosne zajednice (= Deutsche Gemeinschaft Jahrbuch)* 20, S. 11–22.
- Miljan, Suzana 2015, Plemstvo Zagrebačke županije prema kraljevskoj i banskoj vlasti u doba kralja Žigmunda (1387. – 1437.). – In: *Prekretnice u suživotu Hrvata i Mađara: ustanove, društvo, gospodarstvo i kultura*, hrsg. von Pal Fodor und Dinko Šokčević, Institut za povijesne znanosti Istraživačkog centra za humanističke znanosti Mađarske akademije znanosti, Hrvatski institut za povijest, Budimpešta, S. 195–202.
- Pálosfalvi, Tamás 2000, Cilleiek es Tallociak: küzdelem Szlavoniaert (1440-1448). – *Szazadok* 134, S. 45–98.
- Pálosfalvi, Tamás 2010, Die Familie Tallóci im Mittelalter. Der Aufstieg der Abkömmlinge einer Ragusaer Handelsfamilie im mittelalterlichen Ungarn. – In: *Lajos Thalloczy, der Historiker und Politiker: die Entdeckung der Vergangenheit von Bosnien-Herzegowina und die moderne Geschichtswissenschaft*, hrsg. von Dževad Juzbašić, Imre Röss und Andreas Gotsmann, Akadémija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete, Sarajevo – Budapest, S. 183–190.
- Pálosfalvi, Tamás 2014, *The noble elite in the county of Körös (Križevci) 1400-1526*. – MTA Bölcsészettudományi Kutatóközpont, Történettudományi Intézet, Budapest.
- Pálosfalvi, Tamás 2015, Mjesto banova u upravljačkoj strukturi kraljevstva. Kraljevska vlast i područna autonomija, 1435. – 1526. – In: *Prekretnice u suživotu Hrvata i Mađara: ustanove, društvo, gospodarstvo i kultura*, hrsg. von Pal Fodor und Dinko Šokčević, Institut za povijesne znanosti Istraživačkog centra za humanističke znanosti Mađarske akademije znanosti: Hrvatski institut za povijest, Budimpešta, S. 203–206.
- Pisk, Silvija 2016, Moslavačka utvrda Garićgrad. – *Zbornik Moslavine* 15, S. 4–15.
- Pisk, Silvija 2019, The Garić castle and honor banatus. – In: *Fortifications, defence systems, structures and features in the past. Proceedings of the 4th International Scientific Conference of Medieval Archaeology of Institute of Archaeology*, hrsg. von Tatjana Tkalcic, Tajana Sekelj Ivančan, Siniša Krznar und Juraj Belaj, Institut za arheologiju, Zagreb, S. 343–352.
- Pleše, Tajana 2014, Garić and Krčin – Two Croatian Late Medieval Castles and Their Role in the Cultural and Historical Landscape. – In: *The castle as a social space (Castrum Bene 12)*, hrsg. von Katarina Predovnik, Znanstvena založba Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, Ljubljana, S. 289–300.
- Rady, Martin 2000, *Nobility, Land and Service in Medieval Hungary*. – Palgrave Macmillan, Basingstoke, New York.

Škiljan, Ivana 2011, Kasnogotički pećnjaci s Garić-grad. - *Radovi Zavoda za znanstvenoistraživački i umjetnički rad u Bjelovaru 4*, S. 161-194.

Škiljan, Ivana 2015, *Srednjovjekovni i ranonovovjekovni pećnjaci Slavonije* (Doktorarbeit). - In: Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb.

Uroda Kutlić, Jasmina 2011, Garić-grad u fundusima Muzeja Moslavine. - *Radovi Zavoda za znanstvenoistraživački i umjetnički rad u Bjelovaru 4*, S. 149-160.

Weisz, Bolgárka 2015, Kraljevsko oporezivanje u Slavoniji od doba Arpadovića do prve polovice doba Anžuvina. - In: *Prekretnice u suživotu Hrvata i Mađara: ustanove, društvo, gospodarstvo i kultura*, hrsg. v. Pal Fodor und Dinko Šokčević, Institut za povijesne znanosti Istraživačkog centra za humanističke znanosti Mađarske akademije znanosti: Hrvatski institut za povijest, Budimpešta, S. 285-293.

Webseiten:

Hrvatska enciklopedija <http://www.enciklopedija.hr/Natuknica.aspx?ID=5627>

Silvija Pisk

Honor banatus and Croatian Castles

Honor banatus is a common term used for rights, possessions and revenues related to the title of Ban. On coming into power, every Ban, the highest state official in medieval Croatia, received, apart from a certain social status and various rights, several castles and related properties. Since the 14th century and the reign of Ban Mikac, honor banatus of Slavonian Bans included the rule over Veliki Kalnik, Mali Kalnik, Koprivnica and Garić castles. Honor banatus existed until the early 15th century, when it was annuled by King Sigismund of Luxembourg. Unfortunately, the institution of honor banatus has never been thoroughly researched in Croatian historiography and its impact on the mentioned castles remains quite a mystery. This work focuses in particular on this aspect of honor banatus, emphasizing the social status of those castles (especially Garić).



Symbol - status - form

Phot. III. Grodziec Castle (Gröditzburg). Photo by Artur Boguszewicz.

Festen und kleine Burgen als Statussymbol¹

Befestigte Wohnsitze, insbesondere Burgen, erfüllten eine ganze Reihe grundlegender Funktionen; sie waren vor allem Verwaltungszentren der Herrschaft und dienten auch Residenz- und Verteidigungszwecken. Außerdem mussten sie ausreichend auch die Standeszugehörigkeit des Bauherrn manifestieren, seine Stellung und seine Möglichkeiten. Die Wahl des Standortes, seine dominante Lage und Unzugänglichkeit, der solide Bau der Burg und Befestigungsanlagen, die nicht nur tatsächlich schützen, sondern den potentiellen Angreifer von vorn herein abschrecken sollten, all das trug zur Repräsentation jener bei, die die befestigte Residenz innehatten und nutzten. Sofern zur Residenz eine Kapelle gehörte, dann war diese oft so angeordnet, dass sie visuell deutlich zur Geltung kam, und das auch auf Kosten der Wehrfähigkeit. Übliches Kennzeichen der Angehörigkeit des Bauherrn war die heraldische Komponente in der dekorativen Ausstattung. Seine Person oder wenigstens seine Familie war eindeutig durch ein Wappenschild definiert, das an der Außenfassade meist über dem Eingangstor angebracht war.

Die Festen stellten im mittelalterlichen Böhmen eine zahlreiche, qualitativ jedoch niedrigere und bezüglich des Umfangs, Komforts, der Pracht und der Ausstattung in der überwiegenden Mehrzahl bescheidenere Kategorie der befestigten Wohnsitze dar. Die Bauherren, die überwiegend aus den Reihen der Angehörigen des niederen Adels stammten, konnten in der Regel keine so umfangreichen Finanzmittel aufbringen, um mit den Burgen zu konkurrieren. Trotzdem achteten sie bei dem Bau ihrer Residenzen stets in gewisser Weise auf eigene Repräsentation.

Im Unterschied zu den Burgen spielte bei den Festen die Wahl des Standorts keine so wesentliche Rolle. Die direkte Verbindung mit einem Wirtschaftshof und der unmittelbare Kontakt mit einem Dorf schlossen in den meisten Fällen die Wahl einer beschwerlich zugänglichen Baustelle aus (Abb. 1). Im Rahmen einer

relativ kleinen Herrschaft war es nicht möglich, einen natürlich geschützten Standort zu finden und für den Bau zu nutzen. Einige Beispiele zeigen sogar, dass der Bauherr von einem solchen günstigen Platz, soweit er vorhanden war, gar keinen Gebrauch machte. Die Feste in Konecchlumí wurde auf dem ebenen Terrain in der Nähe eines Bachs direkt unterhalb eines abfallenden Geländevorsprungs gebaut, auf dem eine Kirche dominante Stellung einnimmt. Festen, die in markanterer Geländesituation gegründet wurden, an der Kante einer natürlichen Terrasse oder auf einem Felsgebilde, waren gewöhnlich weiter von Dörfern oder Anwesen entfernt und waren somit kleineren Burgen ähnlich. Oft wurden sie auch „Hrádek“ (d. h. kleine Burg) genannt.

Nicht wegzudenkender Bestandteil einer typischen mittelalterlichen Feste waren die Wehranlagen. Insofern eine Residenz dieser Komponente entbehren würde, hätte das zur Verminderung ihrer Bedeutung geführt und sie unter die Wohngehöfte, eventuell unter die anspruchsvolleren Anwesen eingestuft. Die heutigen Versuche um die Einordnung der einzelnen Lokalitäten in Kategorien, die im Mittelalter bestanden, die jedoch nicht mit eindeutigen Vorschriften definiert waren, können durch die gegenwärtige Betrachtungsweise erschwert werden. Eingehende Analysen der Überreste feudaler Residenzen einer bestimmten Region zeigen, wie mannigfaltig die Struktur der Objekte war, die den Angehörigen des niederen Adels als Residenzen dienten (Kovář 2011).

Die Gestaltung des Terrains der eigentlichen Burgstätte war mit dem Ausheben eines Ringgrabens verbunden. Das dabei anfallende Material diente zur Erhöhung des Baugrundes, auf dem die gesamte Feste oder wenigstens ihr Hauptgebäude entstehen sollte, und oft auch für einen Ringwall. Somit unterschied sich der Wohnsitz, auch wenn er nur geringe Ausmaße aufwies, im wenig ausgeprägten Gelände von der anderen, üblichen Bebauung. Das belegt eine große Zahl wenigstens teilweise erhalten gebliebener Burgstätten mit ihren Anhöhen, einer Art künstlicher Hügel. Anspruchsvoller befestigte Festen konnten doppelte oder sogar dreifache Gräben und Wälle aufweisen. Beispiel für eine kompliziertere Fortifikation ist die Burgstätte der Feste Volenovice (heute heißt die Gemeinde Valy). Die Feste war im flachen Gelände angelegt und vielleicht gerade deshalb gründlicher künstlich mit doppeltem Graben und Wall

¹ Dieser Beitrag in tschechischer Version ist ein der Ergebnisse des Grant-Projekts „Imago, imagines: Výtvarné dílo a proměny jeho funkcí ve středověku v českých zemích“ (reg. Nr. 13-39192S) und wurde mit dem Titel „Tvrze a hrádky jako prostředek reprezentace nižší šlechty“ in dem Buch: Kubínová, Kateřina - Benešová, Klára (edd.): Imago, imagines. Výtvarné dílo a proměny jeho funkcí v českých zemích od 10. do první třetiny 16. století II., Academia Praha 2019, S. 426-447.



Abb. 1: Svojšice bei Sušice, eine typische Lage einer mittelalterlichen Feste im Dorf (Foto: Verfasser).

geschützt worden, sodass der Außendurchmesser des gesamten Areals 130 m betrug (Fišera 2005). Mit der Mächtigkeit seiner Befestigung zeichnet sich bis in die Gegenwart die Feste in Vlkošov aus. Sie wird von zwei Gräben geschützt, von denen der äußere bis heute geflutet ist; der Wall zwischen beiden Gräben ist sehr hoch, seine Krone überragt sogar die Burgstätte, auf der zur Zeit der Spätgotik ein dreiflügeliges Bauwerk errichtet wurde. Der äußere Wall ist nur in abgesenkter Form erhalten geblieben. Das Fluten der Gräben mit Wasser, das sich in der Nähe eines Wasserlaufs oder Teiches direkt anbot, erhöhte die Schutzwirkung oder erweckte wenigstens den Eindruck von Unzugänglichkeit (Chotěbor 2005, 964–966). In einigen Fällen wies der Graben im gesamten Umfang nicht die gleiche Breite auf, er konnte sogar so zu einem Teich vergrößert sein, dass die Feste darin eine kleine Insel bildete (z. B. Obědovice, Abb. 2).

Die Hauptverteidigungslinie hinter dem Graben bildete in der Regel die Wehrmauer, die im idealen Fall aus Stein und Mörtel bestand. Diese Ringmauer konnte ohne Unterbrechung verlaufen, was einen durchlaufenden Wehrgang ermöglichte, oder es waren in sie Tortürme und andere Türme und Basteien eingefügt. Die Tortürme ermöglichten einen besseren Schutz des Eingangs (z. B. Němčice, Nepomyšl, Jiřice); manchmal stammen sie aus einer nachträglichen Umgestaltung oder Ergänzung (z. B. Ctěnice).

Eine bestimmte, wenigstens symbolische Steigerung der Verteidigungsfähigkeit stellte die Ergänzung der Fortifikation mit einem kleineren Rundturm dar. Dafür gibt es nicht viele Beispiele: an der Oberen und Unteren Feste in Kestřany stehen diese Türme an den Ecken (Abb. 3). Die gleiche Anordnung setzen wir auch dort voraus, wo als einziger Bestandteil der Befestigung eben gerade ein solcher Turm erhalten geblieben ist (z. B. Drahonice, Abb. 4). Bei der Ausstattung mit speziellen Fortifikationselementen, vor allen mit Basteien verschiedenster Form, handelt es sich in der Regel um nachträgliche Eingriffe in der spätgotischen Zeit. Der Grund hierfür musste nicht nur die Erfahrung aus Kriegszeiten – oft handelt es sich um Basteien, die nach Beendigung der Hussitenkriege gebaut wurden – und die Reaktion auf die Entwicklung der massenhaften Verwendung von Feuerwaffen sein. Eine wesentliche Rolle konnte auch die Verbesserung der wirtschaftlichen Möglichkeiten des Bauherrn oder einfach auch nur seine Angst vor Angriffen spielen. Aus dem Ende des 15. oder dem Anfang des 16. Jh. stammt die nachträgliche Wehrmauer mit dem polygonalen Eckturm in Volyně (Abb. 5) Bei den Festen finden wir Basteien – hufeisenförmige (Chudenice), ovale (Ostrov bei Zápy), oder polygonale mit geöffnetem Grundriss (z. B. Hradenín, Abb. 6). Am Ende des Mittelalters kommen sehr selten auch Beispiele der Zwingerbefestigung mit Basteien verschiedener



Abb. 2: Obědovice. Beispiel einer Festenstätte mit dem Wassergraben – die Form einer Insel in dem Teich (Foto: Verfasser).



Abb. 3: Kestřany, Obere Feste. Der Rundturm in der Ecke der Befestigung (Foto: Verfasser).

Form – z. B. Březnice bei Bechyně, wo aber aus dem Hauptobjekt sehr wenig erhalten blieb. Der Eindruck war damit sicher kräftiger, die tatsächliche Wehrhaftigkeit der Festen darf jedoch nicht überschätzt werden.

Ganz ernstlich muss damit gerechnet werden, dass die Fortifikation der Festen manchmal auch symbolischen Charakter hatte. Sie betonte die Überordnung der Obrigkeit und deren isolierte Stellung gegenüber den Bewohnern eines Dorfes oder einer Kleinstadt. Nicht zuletzt sollte und konnte sie tatsächlich einen potentiellen Feind abschrecken und vom Angriff abhalten. Die Bauherren bescheidenerer Residenzen konnten sich nur weniger aufwendige Befestigungen erlauben. Hölzerne Einfriedungen, die gegen Feuer meistens mit Lehmbestrich geschützt waren, konnten bei oberflächlichem Hinschauen aus der Ferne ähnlich wie gemauerte Wände wirken, ihre tatsächliche Widerstandskraft war im Falle eines Angriffs jedoch wesentlich geringer. Der Forderung nach Repräsentation war mit der Errichtung einer solchen Fortifikation wenigstens formal Genüge getan. Entsprechend der Angaben in schriftlichen Quellen – leider nur vereinzelt – hatte das Material, in dem die Fortifikation ausgeführt war, noch eine weitere Be-



Abb. 4: Drahonice. Aus der ehemaligen Feste blieb nur ein Rundturm, Bestandteil der Befestigung, erhalten (Foto: Verfasser).

deutung. Im Falle der Feste Božejovice, die mehrfach eingenommen und vernichtet worden war, wurde im Bericht über die Erneuerung ausgesprochen die Materialfrage betont: „Was früher Einfriedungen aus Lehm waren, sind jetzt mit Kalk gefestigte Mauern“ (Sedláček 1890, 254–257; Durdík, Kašička und Nechvátal 1995, 215–218). Das angeführte Beispiel beweist, dass das verwendete Material offenbar bei der rechtlichen Qualifikation eine wesentliche Rolle spielte.

In bestimmten Fällen konnte die Fortifikation fast den Charakter demonstrativer Architektur haben, wobei



Abb. 5: Volyně, die Feste. Der spätgotische polygonale Turm in der Ecke der Befestigung (Foto: Verfasser).



Abb. 6: Hradenín, die Feste. Die spätgotische polygonale Bastei (Foto: Verfasser).



Abb. 7: Čachrov, die Feste. Der turmartige Wohnpalast (Foto: Verfasser).

der Eindruck, den sie erweckte, nicht der praktischen Nutzbarkeit für die Verteidigung entsprach. Extremes Beispiel für eine solche Fortifikation ist, wenngleich jünger, erst vom Beginn des 17. Jahrhunderts, die Feste in Žumberk. Der einflussreiche und wohlhabende Bauherr, Theobald Hock, versah sie beim Umbau nachträglich mit einem Wehrmauerring, der ursprünglich sieben Rundtürme aufwies. Die tatsächliche Nutzung des Interieurs dieser Türme kontrastierte stark mit ihrem Festungshabitus (Kovář 2011, 337–341).

Der größte Anteil an der Repräsentation des Bauherrn bzw. des Besitzers der Feste kam dem eigentlichen Residenzobjekt, also dem wichtigsten, eigentlich oft einzigen Gebäude innerhalb der befestigten Fläche zu. Die bauliche Form und die Qualität der Ausführung demonstrierten auf verständliche Weise, wie der Bauherr seine gesellschaftliche Stellung ausdrücken wollte. Am markantesten waren in dieser Hinsicht die Wohntürme, die frei inmitten der Befestigung standen. Klassische Beispiele dafür sind Královice, Divice oder die Untere Feste in Kestřany. Einen mächtigen und respektablen Eindruck machten Turmpaläste, mit markant vorherrschenden Höhenmaßen. Diese Gebäude haben auch trotz des nachträglichen Umbaus zu Speichern ihr mittelalterliches Aussehen bewahrt (z. B. Čachrov, Abb. 7, oder Smrčná, Abb. 8). Mehrgeschossige Gebäude, die ihre Umgebung dominierten, erforderten eine solide Bauausführung. Bei den meisten überwog Bruchsteinmauerwerk, wobei die Frontseiten aus größeren, die Ausfüllung des Mauerkerne dann aus kleineren Stücken bestanden. Für die Eckaussteifung wurden geeignete, größere aber unbearbeitete Steine ausgewählt (Zvíkov). Manchmal machten das die lokalen Steinvorkommen nicht möglich und an den Ecken unterscheidet sich verwendetes Material nicht von der Struktur der übrigen Mauer (Pašinka). Der Eindruck von Festigkeit oder sogar Unzerstörbarkeit oder wenigstens einer erheblichen Dauerhaftigkeit wurde durch die Verwendung genauer bearbeiteter Eckquader entweder aus Sandstein (z. B. Vyšehořovice, Konecchlumí) oder aus hartem Granit (z. B. Plešišťe) erhöht. Das war gleichzeitig das Zeichen eines höheren Standards des Bauwerks: der Bauherr hatte kostspieligere Steinmetzarbeiten bezahlt. Noch eindrucksvoller demonstrierten Architekturelemente aus behauenen Stein an den Fassaden die gesellschaftliche Stellung und Möglichkeiten des Bauherrn. Das waren gewöhnlich die Gewände von Fenstern und Portalen oder die Konsolen von Erkern, soweit das Residenzobjekt damit ausgestattet war. Das für Steinmetzarbeiten geeignete Material stand jedoch nicht immer vor Ort zur Verfügung und musste von entfernteren Lokalisationen herangeschafft werden. Diese Transporte erhöhten wiederum die Baukosten. Das Gestein, aus dem die Eckquader und Gewändeteile (Abb. 9) angefertigt wurden, konnte sich von dem, das für das gewöhnliche Verblendmauerwerk vorgesehen war, deutlich unterscheiden. Das zeigt zum Beispiel



Abb. 8: Smrčná, die Feste. Der turmartige Wohnpalast, später zu einem Speicher umgebaut (Foto: Verfasser).



Abb. 9: Hradenín, die Feste. Der Turm, ein einziger Wohnbau (Foto: Verfasser).



Abb. 10: Lošany, die Feste. Dekorative Wirkung und Kontrast: das Mauerwerk aus dunklem Bruchstein, Eckquaderarmatur, Portal und Fensterlaibungen aus hellem Sandstein (Foto: Verfasser).



Abb. 11: Sudkův Důl, die Feste. Das Wohngebäude ohne Details aus dem gehauenen Stein. Im ersten Stock zwei für Blockstube typische (später zugemauerte) Fenster; im 2. Stock ein Fenster mit der Laibung aus Eichenholz (ursprünglich mit einem Kreuz geteilt) (Foto: Verfasser).



Abb. 12: Malotice, die Feste. Der kleinere Turm neben dem ehemaligen Wohngebäude (Foto: Verfasser).

die Ausführung des Viereckturms der Feste in Lošany (Abb. 10), wo der Kontrast zwischen den Sandsteinelementen und dem dunklen Bruchsteinmauerwerk nachgerade dekorativ wirkt. In einem solchen Fall war es möglich, dass die Fassade unverputzt bleiben konnte.

Natürlich entbehrten auch jene Bauwerke, denen Elemente aus behauenen Stein fehlen, nicht vollkommen der repräsentativen Komponente. Mächtigkeit der Mauern war auch hier selbstverständlich, Bruchsteinmauerwerk wurde mit Putz überdeckt und die fehlenden Eckquader oder sogar die Quaderstruktur der gesamten Fassade wurden von illusionistischen Fugen imitiert. Reste der in dieser Art gestalteten Putze sind teilweise auf den Festen in Přerov n.L., Konecchlumí, Budkov (die jedoch mit behauenen Gewänden ausgestattet waren) oder Zámuky erhalten geblieben. Beispiel für ein Residenzobjekt, das ohne Verwendung behauener Steine errichtet wurde, ist die Feste in Sudkův Důl, die dendrochronologisch an das Ende des 15. Jahrhunderts datiert wird. Wie anspruchsvollere Details ausgeführt werden konnten, belegt das große Fenster im Wohnraum des zweiten Geschosses. Es war mit einem Gewände versehen, das ein inneres Fensterkreuz aufwies, das formal den üblichen steinernen Elementen entsprach, jedoch aus Eichenholz bestand (Abb. 11). Der dreigeschossige, auch heute noch mit seiner Baumasse markante Hauptbau der Feste konnte sich jedoch mit dem größeren Komfort einer Blockstube rühmen, die gleich auf den ersten Blick von kleineren Fensteröffnungen mit ihrer typischen Form der sich nach außen hin öffnenden Leibungen verraten wurde (Chotěbor 1989).

Manche Festen hatten eine komplizierte Disposition und außer dem Hauptwohngebäude noch einen viereckigen, gewöhnlich kleineren Nebenturm, in dem sich ein wenigstens notdürftiger Wohnraum mit Heizmöglichkeit und größeren Fenstern befand (z. B. Malotice - Abb. 12, Doubravice bei Volyně - Abb. 13). Auch eine solche Dominante verstärkte die Reputation des Bauherrn und erhöhte den Eindruck von Außergewöhnlichkeit seiner Residenz, besonders wenn dieser Turm eine erhebliche Höhe erreichte (z. B. Semtěš, Lobkovice).

Das Anbringen von Wappenschilden an den Außenfassaden war bei den Burgen häufig, aber bei den Festen war seit der Renaissance verhältnismäßig geläufig. Aus dem Mittelalter kennen wir eher nur seltene Beispiele und in praktisch allen Fällen handelt es sich dabei um Residenzen, die im Milieu der Festen Ausnahmen bilden. Die Feste in Litovice bei Prag ließ Jan IV. von Dražice, der letzte Prager Bischof nach 1333, bauen. Am Bau beteiligten sich aus Frankreich berufene Steinmetzen, die überaus qualitätsvolle Architekturglieder charakteristischen Stils schufen (Abb. 14). Dazu gehört auch das Tympanon mit dem Wappen der Herren von Dražice, das nicht an der ursprünglichen Stelle erhalten geblieben ist, sondern offenbar sekundär über dem Eingang ins untere Geschoss eingebaut wurde. Bestandteil der Feste in Košátky, die zu einem Schloss umgebaut wurde, ist

ein mächtiger Vierkantturm, er ist das am besten erhaltene Bauwerk der mittelalterlichen Residenz. An seiner Fassade befindet sich ein steinernes Reliefwappen der Herren von Veitmile, denen Košátky seit 1405 gehörte, später wurden an der gleichen Fassade nachträglich die Renaissancewappen der weiteren Inhaber angebracht. Die Feste in Vyšehořovice erhielt ihr Aussehen beim Umbau irgendwann in der 1. Hälfte des 15. Jahrhunderts. Das Ergebnis war eine komplizierte Disposition mit einem Palast, einem kleineren frei stehenden Viereckturm und einer Ringmauer, die den fast rechteckigen Grundriss umschloss und in die ein kleineres Objekt mit dem Eingangstor eingebunden war. Wahrscheinlich konnte gerade über diesem ein Reliefwappen angebracht sein, das später schadhaft war und beseitigt wurde; vielleicht ist es in einer Privatsammlung erhalten geblieben. Es handelte sich um einen gevierten Schild, dessen Beschreibung und Bestimmung (Herren von Rožmitál) Menclová im Jahr 1972 anführt (Rykl 2005, 1008). Die Anbringung eines Wappens über dem Eingangstor war die logischste und für Ankommende verständlichste Art, auf den Besitzer aufmerksam zu machen. In einer solchen Position hat sich das Reliefwappen der Adelsfamilie Muchek von Bukovany an der Fassade des Torturms erhalten, eines heute markant aus der Baumasse des in der Höhe nivellierten vierflügeligen Gebäudes der Feste in Tchořovice hervortretenden Risalits (Abb. 15). Die lapidare Ausführung des in hartem Granit gehauenen Reliefs lässt keine genauere Datierung zu; die Feste gehörte diesem Geschlecht seit dem Ende des 15. Jahrhunderts. Bei einigen Bauwerken zeugt eine Vertiefung an der Fassade vom einstigen Vorhandensein einer nicht erhalten gebliebenen heraldischen Dekoration, z. B. über dem Tor des sog. Alten Schlosses in Libějovice.

Selbständige Kapellen waren im Milieu der Festen des Mittelalters selten; sie sind hier wiederum nur an außergewöhnlichen Bauwerken nachzuweisen. Beim großzügigen Umbau der älteren Feste in Roztoky bei Prag, den Reinhard von Mühlhausen im letzten Viertel des 14. Jahrhunderts vornahm, wurde eine Hauskapelle geschaffen, die die Form eines auf mehreren Konsolen ausragenden Erkers hatte (Abb. 16). Auf dem Schlussstein des Kreuzrippengewölbes, das diesen kleinen Innenraum abschließt, ist ein Schild mit dem Wappen der Besitzer gemalt. Auch in der außerordentlich repräsentativen, von Bischof Jan von Dražice gebauten Feste in Litovice, wurde eine Hauskapelle errichtet (Rykl 1995).

Die Kapelle der Feste Ernestinum, die der Prager Erzbischof Ernst von Pardubice in Příbram baute, ragt mit einem Erkerpresbyterium aus der Fassade heraus (Abb. 17). In schriftlichen Quellen belegt, aber nicht erhalten geblieben, ist die Kapelle in Popovice; die hiesige Feste wird jedoch einmal auch als Burg angeführt. Reich geschmückte, 1460 datierte und am Presbyterium mit Wappenschilden ausgestattete Kapelle ist von der befestigten Residenz (Feste?) der Herren von Martinice in Smečno erhalten. Eine weitere spätgotische Kapelle



Abb. 13: Doubravice bei Volyně, die Feste. Der kleinere Turm neben dem ehemaligen, nicht erhaltenen Wohngebäude (Foto: Verfasser).



Abb. 16: Roztoky, die Feste. Erker der Hauskapelle an der Fassade (Foto: Verfasser).



Abb. 14: Litovice, die Feste. Hochanspruchsvolle Qualität der Details der Architektur, charakteristisch für die Teilnahme von französischen Steinmetzen (Foto: Verfasser).



Abb. 15: Tchořovice, die Feste. Das Wappen der Adelsfamilie Muchek von Bukovany (Foto: Verfasser).



Abb. 17: Příbram, die Feste. Kapellenerker an der Fassade (Foto: Verfasser).



Abb. 18: Kladno, Modell der ehemaligen Feste nach einem Plan aus der Barockzeit, vor dem Abriss (Bearbeitung: Verfasser).



Abb. 19: Vrchotovy Janovice, zeichnerische Rekonstruktion der Feste in dem Mittelalter (Zeichnung: Vervasser).



Abb. 20: Vrchotovy Janovice, Grundriss der Feste oder kleiner Burg (nach F. Kašička); schwarz - das Mauerwerk aus dem Mittelalter.

können wir auf der anspruchsvollen Oberen Feste in Kestřany finden. Diese entstand im Zusammenhang mit dem großzügigen Umbau, den die Herren von Švamberk vornahmen, und ist mit einem attraktiven Zellen- gewölbe versehen.

In der mittelalterlichen Kulturlandschaft und im Milieu einer typisch ländlichen Bebauung stellen Festen nicht nur ein häufiges, sondern auch visuell auffallendes Element dar. Gleich auf den ersten Blick war zu erkennen, dass eine solche Residenz dem Angehörigen einer

höheren sozialen Schicht gehört und dient. Die Mannig- faltigkeit der baulichen Form der Festen spiegelte die innere Differentiation des niederen Adels und die Besitz- verhältnisse der einzelnen Bauherren wider. Nur einige Festen (z. B. Kladno – Abb. 18) konnten sich in Ausdeh- nung und Habitus mit kleineren Burgen – z. B. Pařez (Durdík 1999, 422), Vrchotovy Janovice (Kašička 1984, 76; Úlovec 2005; Abb. 19-20), Hřídelík (Gabriel, Panáček und Podroužek 2011, 86-88), Hrádek bei Trhové Sviny (Kovář 2011, 157-159), Hrádek nad Zámostí – Starý

Stránov (Durdík 1999, 187-188; Fišera 2005a), Jirny (Durdík 2008, 50-51) messen. Die Grenze zwischen den Festen und Burgen ist unscharf; besonders die reicheren Festen können auch als kleine Burgen gesehen werden (Durdík 2005). Zu ihnen gehören nicht nur jene, die von reichen, die Nobilitierung anstrebenden Bürgern errichtet oder umgebaut wurden (Chotěbor und Durdík 1999), sondern ebenfalls Festen, die den Angehörigen des höheren Adels und der Kirchenhierarchie gehörten.

Ing. Arch, Petr Chotěbor, CSc.

Odbor památkové péče

Kancelář prezidenta České republiky

(Abteilung für Denkmalpflege,

Kanzlei des Präsidenten der Tschechischen Republik)

Pražský hrad 119 08 Praha 1

petr.chotebor@hrad.cz

Literatur:

- Durdík, Tomáš 1999, *Ilustrovaná encyklopedie českých hradů*. - Libri, Praha.
- Durdík, Tomáš 2005, *Ilustrovaná encyklopedie českých hradů. Dodatky 2*. - Libri, Praha.
- Durdík, Tomáš 2008, *Ilustrovaná encyklopedie českých hradů. Dodatky 3*. - Libri, Praha.
- Durdík, Tomáš, Kašička, František und Nechvátal, Bořivoj 1995, *Hrady, hrádky a tvrze na Písecku*. - Prácheňské muzeum v Písku, Písek.
- Fišera, Zdeněk 2005, Valy - Volenovice. - In: Úlovec, Jiří, Fišera, Zdeněk, Chotěbor, Petr, Slavík, Jiří, Procházka, Zdeněk, Rykl, Michael und Durdík, Tomáš, *Encyklopedie českých tvrzí 3*, Argo, Praha, S. 919.
- Fišera, Zdeněk 2005a, Starý Stránov. - In: Úlovec, Jiří, Fišera, Zdeněk, Chotěbor, Petr, Slavík, Jiří, Procházka, Zdeněk, Rykl, Michael und Durdík, Tomáš, *Encyklopedie českých tvrzí 3*, Argo, Praha, S. 751.
- Gabriel, František, Panáček, Jaroslav und Podroužek, Kamil 2011, *Helfenburk. Hrad pražských arcibiskupů*. - Hrádek, občanské sdružení, Borek.
- Chotěbor, Petr 1989, Srubové místnosti v prostředí českých tvrzí. - *Castellologica bohémica* 1, S. 91-104.
- Chotěbor, Petr 2005, Vlkošov. - In: Úlovec, Jiří, Fišera, Zdeněk, Chotěbor, Petr, Slavík, Jiří, Procházka, Zdeněk, Rykl, Michael und Durdík, Tomáš, *Encyklopedie českých tvrzí 3*, Argo, Praha, S. 964-966.
- Chotěbor, Petr und Durdík, Tomáš 1999, Die Sitze der Prager Bürger in der Umgebung von Prag. - In: *Burg und Stadt*, (Castrum Bene 6), hrsg. von Tomáš Durdík, Archeologický ústav AV ČR Praha, Prácheňské muzeum v Písku, Společnost přáteli starožitností, Praha, S. 13-32.
- Kašička, František 1984, *Tvrze středních Čech*. - Středisko státní památkové péče a ochrany přírody Středočeského kraje, Praha.

Kovář, Daniel 2011, *Hrady, zámky a tvrze na Česko-budějovicku, Historicko-vlastivědný spolek v Českých Budějovicích*, České Budějovice.

Rykl, Michael 1995, Litovice - hloubkový průzkum tvrze. - *Průzkumy památek* 2/1, S. 49-72.

Rykl, Michael 2005, Vyšehořovice. - In: Úlovec, Jiří, Fišera, Zdeněk, Chotěbor, Petr, Slavík, Jiří, Procházka, Zdeněk, Rykl, Michael und Durdík, Tomáš, *Encyklopedie českých tvrzí 3*, Argo, Praha, S. 1008.

Sedláček, August 1890, *Hrady, zámky a tvrze království Českého VII (Písecko)*. - František Šimáček, Praha.

Šimůnek, Robert 2013, *Reprezentace české středověké šlechty*. - Argo, Praha.

Úlovec, Jiří 2005, Vrchotovy Janovice. - In: Úlovec, Jiří, Fišera, Zdeněk, Chotěbor, Petr, Slavík, Jiří, Procházka, Zdeněk, Rykl, Michael und Durdík, Tomáš, *Encyklopedie českých tvrzí 3*, Praha, S. 989-991.

Petr Chotěbor

Strongholds and small castles as a status symbol

In medieval Bohemia, strongholds were numerous, albeit in most cases they were of inferior quality and constitute a more modest category of fortified settlements. The builders, mostly members of the gentry, were not so wealthy as to compete with castles, but at the same time they were eager to show off their prestige. Contrary to castles, the choice of location did not play such a great role. Very often a direct connection with the farmyard and village excluded the choice of a naturally protected and dominant position. The fortification was an indispensable part of a typical medieval stronghold; we should of course not overestimate the real defence capability of strongholds. Most attention was paid to the dwelling structure of the stronghold, which often was the only building within the fortified area. The design and effort of the realization were a comprehensible way of expressing the builder's position. Dwelling towers were the most prestigious structure, also impressive were tower-like palaces with emphasis on the vertical dimension. The visual effect of a solid execution could be highlighted by the use of reinforced corners; architectural elements of carved stone underlined the prestigious impression. Less prosperous builders had to rely on a more affordable execution; some buildings were even built of wood only. Only the most demanding strongholds displayed prestigious heraldic elements or had an own chapel, but they are rather an exception.

Strongholds were a frequent and - framed with typical rural structures - striking element of the medieval landscape. At first sight, they were associated with members of a higher social rank, but only a few of them could compete with smaller castles.

Die Haupttürme der „klassischen“ Deutschordensburgen in Preußen - Funktionen und Bedeutung

In der bauarchitektonischen Entwicklungsgeschichte der Deutschordens-Konventsburgen in Preußen, welche von der Mitte des 13. bis zum Anfang des 15. Jh. entstanden, wurde eine Aufteilung in die zwei Zeitalter, „frühes“ und „klassisches“, mit Zäsur um 1300, angenommen (Clasen 1927, 62 ff.). Dieser in der Forschung festgestellte, zweistufige Entwicklungsprozess (Torbus 1998, 25, 52-176), übernimmt gedanklich die Gestaltungsdynamik der französischen Kathedralgotik, darunter jene Begriffe der in der Literatur fixierten Teilung in die zwei Perioden: *premiere* und *classique*. Es scheint, *mutatis mutandis* zu bedeuten, dass Sakral- und Profanbau vieles damals miteinander, der ritterlich-höfischer Kultur Entwicklungsstufen nach, gemeinsam haben (Brückle 2005, 13-66) und wie bei dem zunehmend in Europa gültigen Pariser Archetyp „in engem Austausch standen“ (Carqué 2004, 447-448, passim; Biller 2009, 16 ff.). Besonders gilt dies dann, wenn man die sichtbare Umgestaltung des Baukörpers der Burgen beachtet, welche im Anfang unregelmäßig, sehr früh nach Beginn der Ordens-Bauaktion in Elbing (Elbląg) 1251 im Viereck geschlossen und regelmäßig gebaut worden waren, wie die Brandenburg Pr. 1266 und die erste Marienburg (Malbork) um 1279 (Abb. 1 a-b). Die Außenwände, d. h. Schauseiten des Gebäudes, zuerst roh und einfach, dann, nach einer Umwandlung herrschaftlich, residenzartig umgestaltet, wurden mit den großen, prächtig bearbeiteten Maßwerfenfenstern betont (Abb. 2 a-b). Die anderen, ebenso deutlich hervortretenden Elemente der „klassischen“ Form des Gebäudes, waren die Haupttürme der Burgen, gewöhnlich, in Preußen nicht eindeutig (Józwiak und Trupinda 2012, 421-434), mit dem Begriff Bergfried benannt (Piper 1912, 173-235, 608; Torbus 2000, 61-69; Zeune, 42-46).

Die Funktion dieser hohen, mehrgeschossigen Massivkonstruktionen war, analog zu den Wehrtürmen im Westen Europas, gleichzeitig Refugium und letzte Zufluchtstätte der Verteidiger zu sein. Seine Struktur und Ausstattung für solche Doppel-Nutzung zeigen ein paar Beispiele. Die in der geometrischen Figur eines Rechtecks geplante Konventsburg zu Marienburg wurde, ebenso wie die anderen Burgen dieses Ranges (Brandenburg Pr./Pokarmin, Thorn/Toruń, Engelsburg/Pokrzywno, Graudenz/Grudziądz, Bischofspapau/Papowo Biskupie), zuerst ohne den Bergfried-Turm gebaut. Dieser rohe, äußerlich abwehrende, mit einer Mauer

umschlossene Körper des Konventshauses hat sich als Typ ausgezeichnet in die preußische Geschichte eingeschrieben – er war der starke Stützpunkt für die Territorialherrschaft des Ordens (z.B. Verteidigung Elbings 1260 gegen aufständische Pruzzen). Die Idealgeometrie des apokalyptischen Himmlischen Jerusalems, die die Burgen auf dem Frischen Haff nachgebildet haben, gehörte, wie sich zeigt, dank der deutschen Übersetzung der Offenbarungsschriften von Hl. Johannes und Kommentare des Ordenspriesters Heinrichs von Hesler

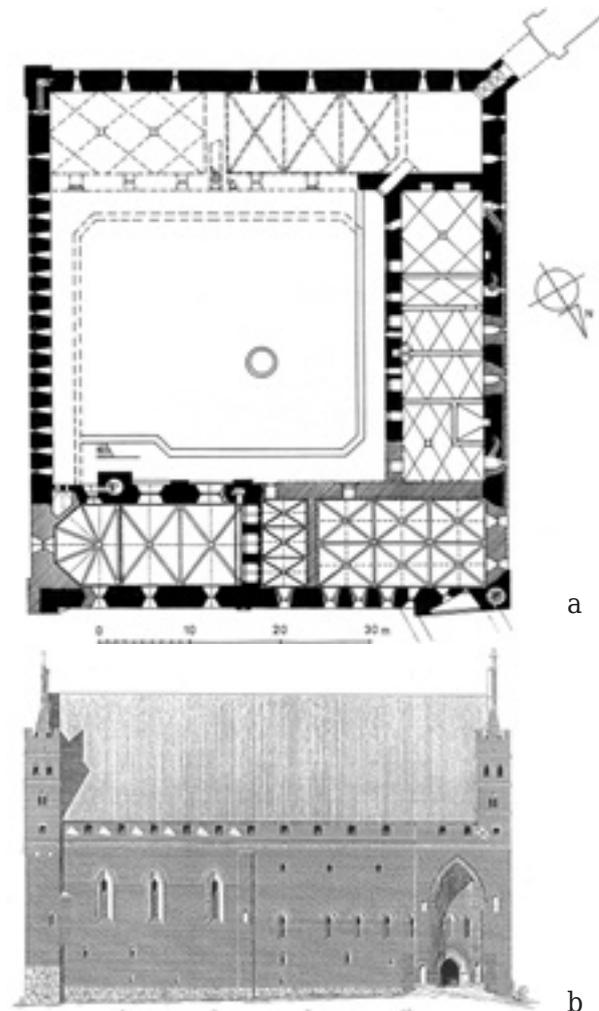


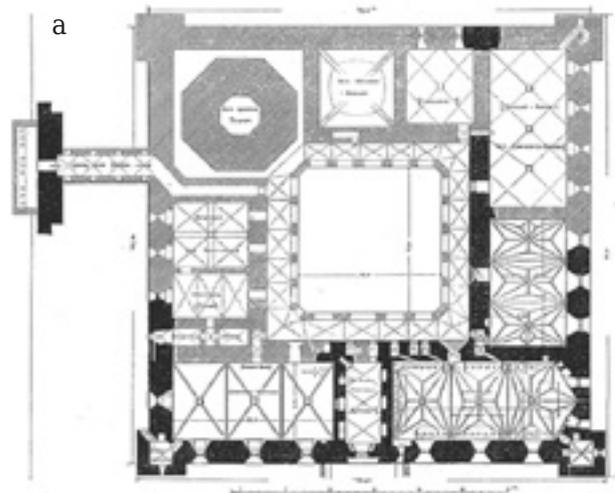
Abb. 1: Das erste Marienburger Konventshaus um 1280, Rekonstruktionszeichnungen, a - Grundriss des Hauptgeschosses [HG] (Verfasser), b - Ansicht der Nordseite (nach Steinbrecht).



Abb. 2: Konventsburg Rehden/ Radzyń Chełmiński, a) HG-Grundriss (nach Steinbrecht), b) Ansicht von Südosten (Foto: Verfasser).

(vor 1309), zum Alltag in den Deutschordenshäusern (Pospieszny 2014, 201-228, 248-254). Die Baustruktur der ersten Marienburg selbst, wegen ihrer sakralen Bedeutung und Lage im Einflussbereich der preußischen Landmeister in Elbing, stellte sich als Ausnahme einzigartig unter den Burgen dar (Pospieszny 2014, 25-122). Das im Grundriss besondere Element des Marienburger Konventhauses war ein kleiner Treppenturm an der Binnenhofseite, gewiss Glockenturm, situiert bei der Burgkapelle, besser gesagt der Konventkirche Sankt Marien. Nach Verlegung des Hochmeistersitzes des Ordens von Venedig nach Marienburg 1309 wurde dieses Türmchen, infolge eines großen Hausumbaus, in die Mauer des hohen, massiven Burgturmes eingesetzt. Den imposanten, dekorativ mit Blenden und Friesen geschmückten Hauptturm hat man schon um 1320 in der ersten Etappe des Umbaus errichtet, noch vor dem spektakulären Bau des neuen Kirchenchores, welcher vor den Baukörper nach Osten vortrat (Abb. 3). Die Verwaltung dieses Hauptturmes, mit Zinnenkranz auf der Mauerkrone, zweifellos martialisch gestaltet, hatte der Glockenmeister. Das Amt des Glöckners, wurde auf dem Marienburger ebenso wie auf den anderen Konventen (Königsberg, Elbing) als Bestandteil der kirchlichen Verwaltung betrachtet (Jóźwiak und Trupinda 2011, 416-430; Długokęcki 2016, 21-23).

Ein Schlüsselbauwerk der analysierten „klassischen“ Form des Rechteckschlusses war die Konvents-



burg Mewe (Gniew) an der Weichsel. Das traditionelle Viereck mit Binnenhof einer nach 1283 angefangenen massiven Burg wurde um 1297, während des Baus, einzigartig und mit riesigen Kosten - so wie sie jetzt steht - nach neuem Plan geändert. Beweis dafür ist die baukonstruktive, aber auch stilistische Zäsur, welche man am Niveau der Fensterbänke des Hauptgeschosses ablesen kann (Abb. 4). Als die großformatigen Fensteröffnungen eingeführt wurden, gewann man nach Innen, auf Kosten der Mauermaße, einen starken Lichteffect, der von der Sakralarchitektur der „klassischen“ Gotik nur zu bekannt ist (Biller 1998, 156-171). Eine offensichtliche Abschwächung des Abwehrschildes der Hauswände erfolgte im Fall Mewe - so ist anzunehmen - dann durch Einbau des hohen Turmes vom Bergfried-

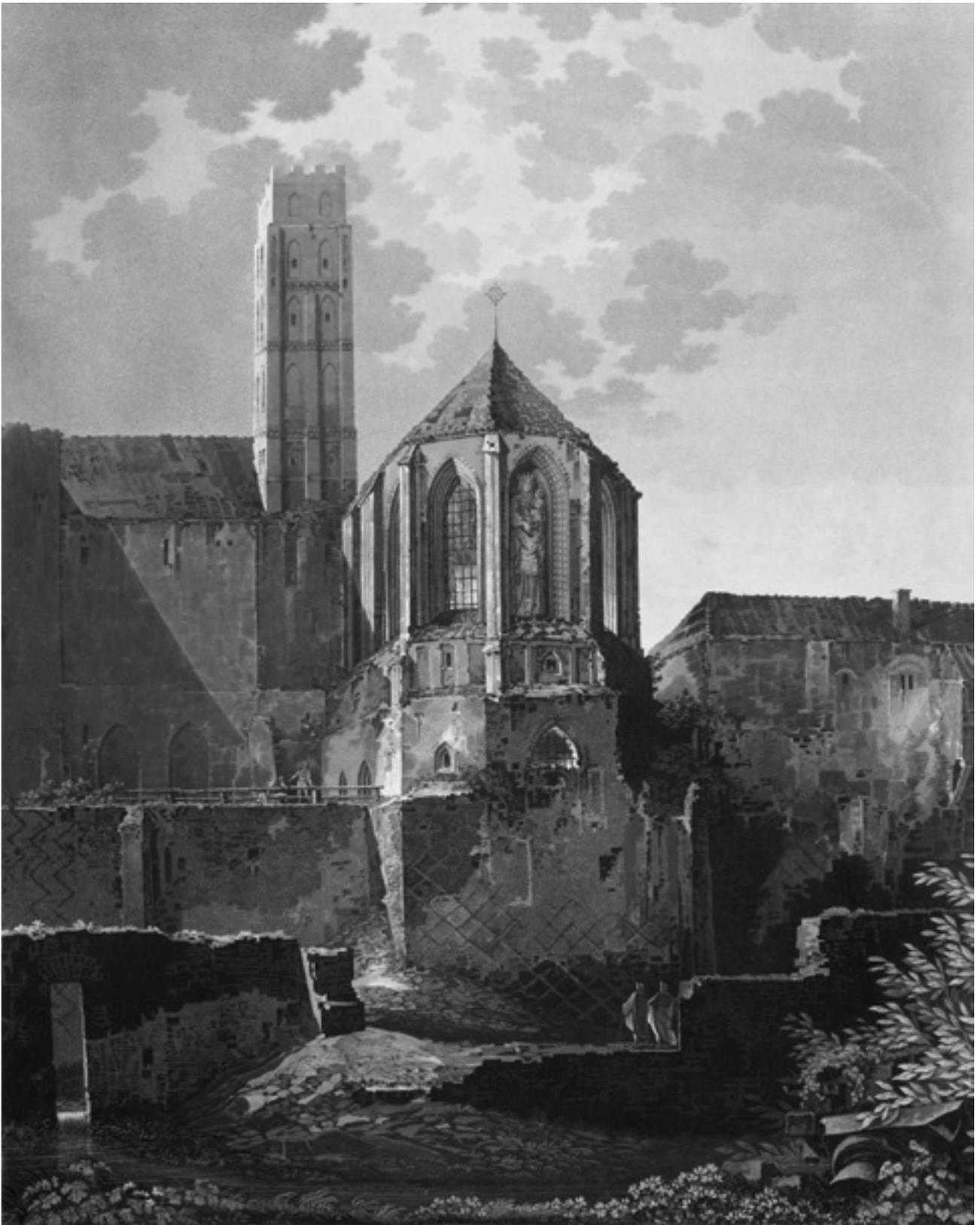


Abb. 3: Die zweite Konventsburg Marienburg/ Malbork, die Marienkirche mit Madonnen-Figur und Hauptturm (nach Gilly-Frick 1799).



Abb. 4: Konventsburg Mewe/ Gniew, Ansicht von der Südseite: der Pfeil bezeichnet die Lage der horizontalen Baunaht (Foto/ Bearbeitung: Verfasser).

Typus in die Viereck-Struktur bei den folgenden Bauten, bei den neuen ebenso wie bei alten, zu modernisierenden Burgen. In Mewe entschied der Konvent über die Planänderung des bauarchitektonischen Konzeptes in einem weit fortgeschrittenen Stadium des Bauprozesses. Der massive Bergfried wurde in eine Ecke des Vierecks eingesetzt, an die Stelle – wie es die bauarchäologische Untersuchungen belegen – der bis an das Fensterbänke-Niveau erbauten Hauptgeschosshöhe der älteren Konventshaus-Umfangsmauer. Mit dem Bau des neuen Turms wurde der Mauerumfang des Gebäudes wiederum geschlossen (Pospieszny 2014, 198). Über die Burg hat seitdem – das Bild des Rechteckhauses ergänzend – ein, der Regel nach doppelt so hoch wie der Bau selbst, gewaltiger Bergfried dominiert (Abb. 5 a-c).

Doch, außer praktisch zur Verteidigung dienend, stellte die „klassische“ Konventsburg in Preußen auch eine schon früher erwähnte, reiche Bedeutungsstruktur dar, verbunden mit den Idealproportionen des Baus und mit dem Gotteslicht, welches das Himmlische Jerusalem füllt. Nach Heslers Kommentar zur Apokalypse sollte das Konventhaus (*unser hus*) ein Abbild – wie vor über zwei Jahrzehnten Marian Kutzner gezeigt hat (Kutzner 1995, 17-66; Kutzner 2000, 253-302) – jenes neuen apokalyptischen Jerusalem sein. Seine Proportionen drückten die universellen Ideen aus: *Und maz die stat geziert in vier gleich gewiert; Wen ir hoe was glich der lange; Und ir wite was glich der enge ...* Diese irdischen Repliken des Transzendenz-Gebäudes, gleichend

ein hoen grozen berg ir buwen ..., sollten monumental und schön sein: *... mure groz und reich habende ...*, und weiter, wie es Kutzner nachgewiesen hat, der Abwehr gegen Angriffe der Höllen-Kräfte dienten: *Do Lucyfer vorstozen wart, und an das verboten ris ...* (Kutzner 2000, 289). Folgt man dem Eindruck dieser Beschreibung der himmlischen Burg, lässt sich ganz problemlos bemerken, dass in die Architektur der regelmäßigen Konventsburgen in Preußen die metaphysische Bedeutungsstruktur des Werkes eingeschrieben war. Ihr wahrer Sinn war die Darstellung der „beliebten Stadt“ der Apokalypse, befreiten durch die Ritter-Truppen von den umgebenden Banden Satans. Es betrifft dies einen semantischen Bereich, dessen Einwirkung auf die Kunst Kutzner den Begriff „Machtpropaganda“ gegeben hat (Abb. 6; Kutzner 2000, 253 ff.).

Nach Abschluss des heroischen Zeitalters der Eroberung Preußens von 1230 bis um 1275 (Ende des 2. preußischen Aufstandes) war die Legimitation der Ordensmacht in Preußen abgesichert. Seitdem wurde durch den Orden an die erste Stelle das Marienmotiv gestellt. Dieser Hauptgedanke war mit Maria der Patronin des Jungfrau-Maria-Ordens und der Himmlischen Königin in Preußen verbunden. Die Ordensbrüder fanden als *Diener Marias* ihren Ort und ihre Stelle in der universellen Macht-Hierarchie, also als Verwalter der marianischen „irdischen Propstei“ in Preußen (Dygo 2008, 361, 369).

Die Gestalt dieser Haltung der Marien-Dienerschaft in Preußen als leitender Ideologie der Ordenspolitik

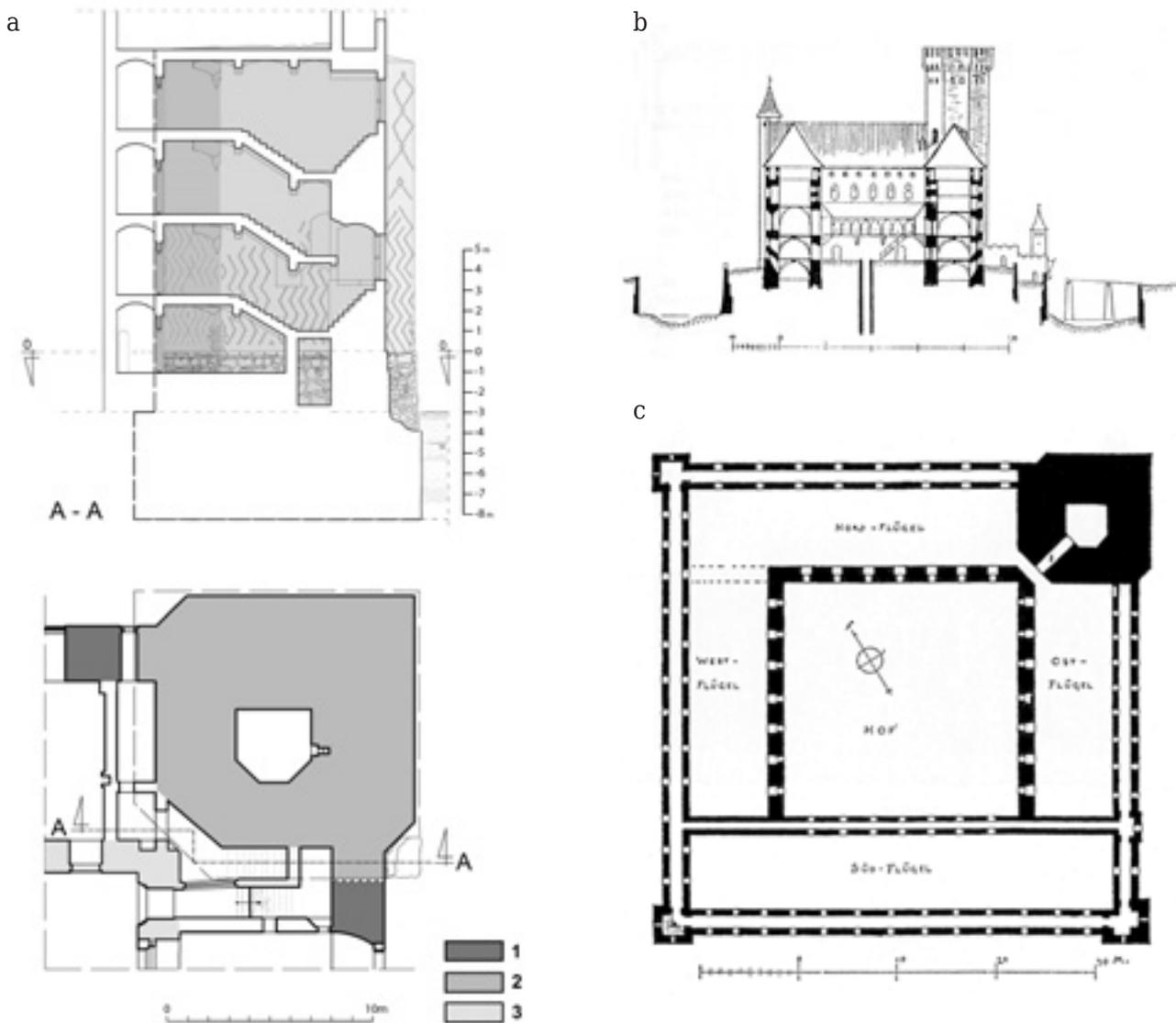


Abb. 5: Konventsburg Mewe/ Gniew, a - Grundriss und Ansicht des Bergfrieds (Verfasser): 1) die erste Mauer, 2) der eingesetzte Turmbau, 3) die spätere Hausmauer; b - Rekonstruktionsschnitt mit Ergänzung des Turmes; c - Grundriss des Wehrganggeschosses (b-c nach Steinbrecht).

wurde schon deutlich mit der Kunst um 1300 und später gefunden. Ein Ausdruck dieser Ideologie waren die drei Bauelemente der Ordenshäuser: Konventskirche - Hauptturm - Kapitelsaal (Pospieszny 2012, 159-163). In dem räumlich-funktionellen Programm der Burgen aus der Zeit um 1300 fehlte es also nicht - wie noch in der ersten Thorner Burg 1255 - an einem großen, schön gewölbten Kapitelsaal als einer Art von Verwaltungsraum, welcher gemäß der Regel nah an die Kirche gelegt wurde. In Thorn ist um 1320 neben dem errichteten Kapitelsaal-Ergänzungsflügel ein freistehender Bergfried-Turm entstanden, der, nach sicherer Vermutung auf dem Wehrgang-Niveau auf der Mauerkrone mit einer Zugbrücke, jedenfalls nicht einem massivem Bauteil, mit dem Konventshausbau verbunden war (Abb. 7 a-b). Von seiner typologisch-funktionellen Bedeutung überzeugt die dort gelagerte Ausrüstung, besonders Armbrüste, in den Schriftquellen von 1375 und 1381 nachgewiesen (Pospieszny 2009, 153-154).

Außer der Wehrfunktion hat der Hauptturm in diesem Fall die Territorialmacht des Komturs bezeichnet und symbolisiert, die mit dem himmlischen Mandat Marias dort ausgeübt wurde. Ihren symbolischen Charakter scheinen die Architekturformen der Turmbauten, die bis heute (einzeln) erhalten geblieben sind, deutlich zu bestätigen. Die Gestalt der doppelten „Krone“ in Strasburg (Brodnica), mit einem Kranz der großen Schild-Blenden, oder ein etwas kleinerer Kranz der Schilde in Schlochau (Człuchów), sind von der, im späten Mittelalter breit entwickelten, Mariensymbolik hervorgerufen (Abb. 8 a-b). Das in der Lauretanischen Litanei (12. Jh.) enthaltene Marienepitheton „Davids Turm“, in dem ganzen Mittelalter als marianisches Vorzeichen von großer Bedeutung, hat mit den Ritterschilden auf dem Hals/Turm die *potens* Marias und ihre Tugend bezeichnet, wie im hohen Lied nach der Vulgata: *Sicut turris David collum tuum quae aedificata est cum propugnaculis, mille clypei pendent ex ea omnis*



Abb. 6: Bildseite aus der Apokalypse Heinrich von Hesler, 2. Drittel des 14. Jh., Expl. aus Stuttgart: oben - Kampf gegen Satan und Gog-Magog-Völker, unten rechts - Himmlisches Jerusalem (nach „800 Jahre Deutscher Orden“, Gütersloh - München 1990).



a

b

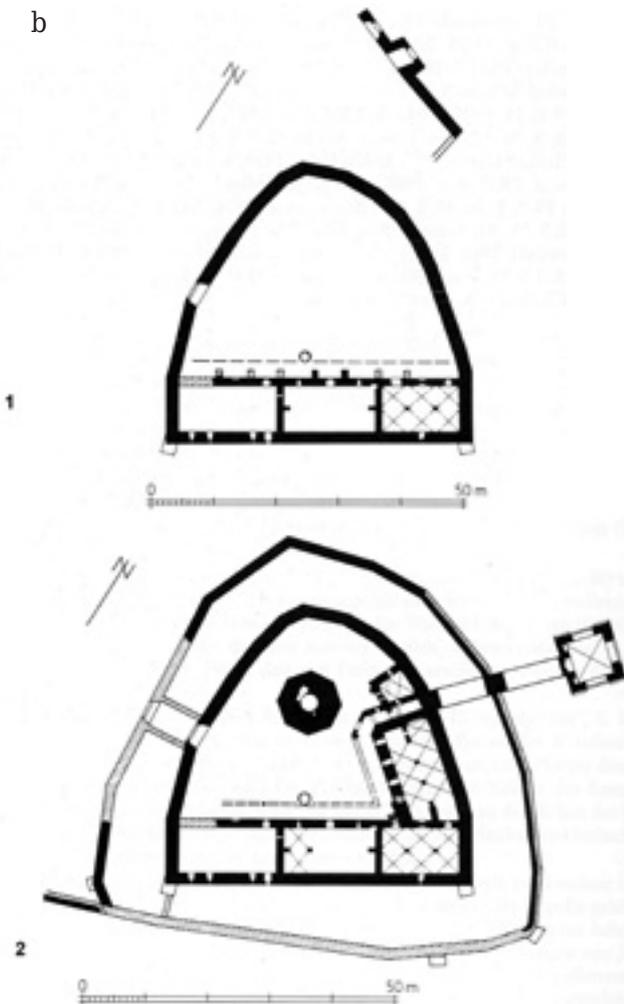


Abb. 7: Thorn/Toruń, a - Ansicht der Ruine der Konventsburg, b - Entwicklung des Grundrisses, um 1280-1320 (nach Torbus).

armatura fortium. Nach moderner Übersetzung von Gerhard Eimer: „Dein Hals ist wie der Turm Davids, mit Brustwehr gebaut, daran tausend Schilde hängen und alle Rüstung der Kämpfer“ (Abb. 9; Eimer 2000, 240). In Preußen war das Davids Turm-Motiv, aus dem Bildzyklus *Speculum humanae salvationis*, ebenso weit bekannt (Piotrowska 2012, 143-147).

Die symbolische Bedeutung der Türme war also nicht nur mit seiner abschreckenden und wehrhaften Funktion verbunden, was einige Beispiele, mit der Marienburg an der Spitze, zeigen. Der Turm steht dort neben der kolossalen Figur der Maria, einer Darstellung der Himmlischen Königin, in der Chornische der Burgkirche. Er war sowohl Glockenturm als auch Wahrzeichen der Macht, verkörpert in einer festlich geschmückten Baustruktur. Die Zinnen an der Krone als ein martialisches Motiv verstärkten nur seine ideale Aussage „Turm Davids“. Ähnlich stellten sich die Türme der Burg des pomesanischen Kapitels in Marienwerder (Kwidzyn) (nach dem Deutschordensregel organisiert), so auch in Königsberg (Kaliningrad), und möglicherweise, doch wenig wahrscheinlich in Danzig (Gdańsk) (Abb. 10 a-c; Asendorf 1998, 110-116). In allen gegebenen Beispielen wurde die wehrfunktionelle Bedeutung, letzter Rückzugsort zu sein, von diesen Türmen „Davids“ bewusst nicht aufgenommen. Im Fall



a



b

Abb. 8: Bergfriede der Konventsburgen im Deutschordensstaat Preußen, a - Strasburg/Brodnica, b - Schlochau/Człuchów (Foto: Verfasser).



Abb. 9: Turm Davids, Miniatur im illuminierten Codex, um 1360 (Hessische Landes- und Hochschulbibliothek Darmstadt).



a

Abb. 10 (a): Marienwerder/Kwidzyn, Dom- und Burgturm (Foto: Verfasser).

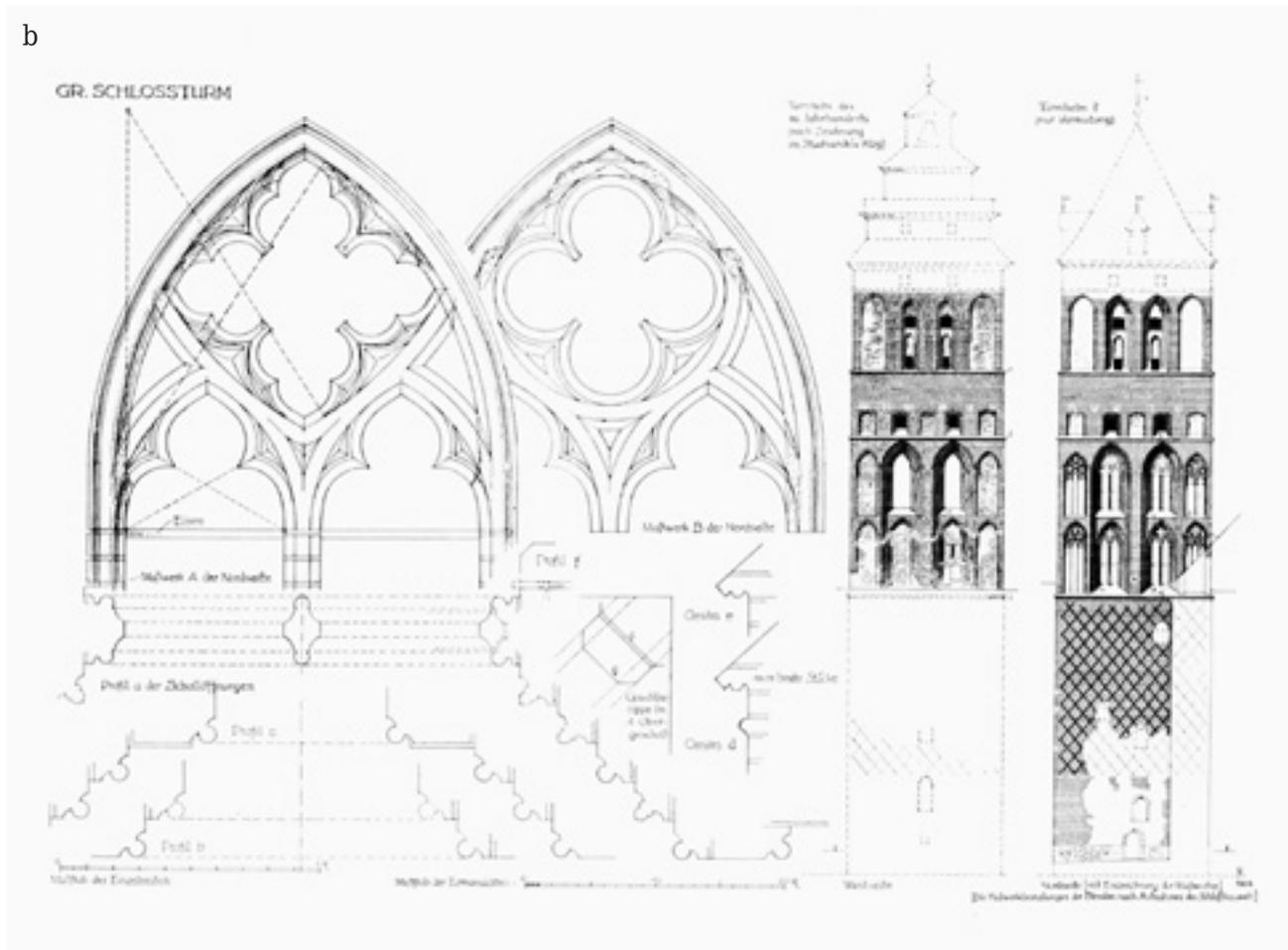


Abb. 10 (b, c): Königsberg, Burgturm (Bestandaufnahme und Rekonstruktion der Anlage nach Lahrs).



Abb. 11: Strasbourg/ Brodnica, Pfarrkirche St. Katharina, 14. Jh. (Foto: Verfasser).

der Marienburg ist die Refugium-Funktion, wie es noch heute ebenso das Beispiel Marienwerder andeutet, auf das Wohnobergeschoss des Abortturmes, den Dansker, verlegt (Pospieszny 2000, 93).

Nach dem Fall der Ordensmacht im westlichen Preußen 1454 wurden in Thorn, Danzig und Elbing, den größten Städten der Hansa, die Ordensburgen abgerissen. Dies scheint verständlich, wenn die urkundlich bestätigten Verbote für eigene Turmbauten der Stadtgemeinden berücksichtigt werden, eben jene „baupolizeilichen“ Einschränkungen in Danzig und Königsberg gegen ihre zu hohen Kirchtürme durch den Orden. Die in den kleinen Städten durch die polnische königliche Domänenverwaltung im 15. Jh. übernommenen Konventshäuser wurden zwar als nutzbare Bauten erhalten, doch in der einigen repräsentativen galt das nicht deren einstigen Machtattributen, den Hochtürmen. Aus diesem Grund wurde gewiss der obere Teil des Bergfriedes in Mewe abgerissen (?). Nicht zu übergehen ist mit dem Auftreten der Marientürme der Ordensburgen, dass diese Türme Einfluss auf die Architektur der Pfarrkirchen der Kleinstädte und Dörfer ausübten, besonders im Verlauf des, auf dem Gebiet des Ordensstaates entwickelten, Marienkultes im Zeitraum vom 14. Jh. bis in die Reformationszeit. Einige dieser Kirchen wurden mit einem Turm ausgestattet, der durch die massive, mehr- oder viereckige Form und den aufgesetzten Zinnenkranz, eine ideelle Rezeption der Bergfriede darstellte, also eine lesbare Allegorie des „Turmes Davids“, z. B. die Pfarrkirche in Strasbourg (Abb. 11). Die Türme, die ein

oder zwei Stockwerke über den Dachfirst des Kirchenkörpers emporgestiegen sind, haben als Vorbild das verordnete Muster des Ordens, die Kulmer Marienkirche (Chełmno), benutzt (Eimer 2000, 242; Kirchbaum und Braunfels 1973, 256; Pospieszny 2012, 159-163). Die „Davids-Türme“ waren dort Wahrzeichen des sich immer weiter entwickelnden Marienkultes.

dr Kazimierz Pospieszny

Muzeum im. Michała Drzymały w Miasteczku Krajeńskim
(Michał Drzymała Museum in Miasteczko Krajeńskie)
Plac Wolności 13, 89-350 Miasteczko Krajeńskie
kpospieszny@muzeum-miasteczko.pl

Literatur:

- Asendorf, Olaf 1998, *Mittelalterliche Türme im Deutschordensland Preußen. Untersuchung zu ihrer Bedeutung und Funktion*. – Peter Lang, Frankfurt a. M. – Berlin – Bern – New York – Paris – Wien.
- Biller, Thomas 2009, *Deutsche Fürstenburgen (1250-1450). Eine Forschungslücke, ihre Gründe und Folgen*. – In: *Burgenbau im späten Mittelalter*, Bd. 2, hrsg. von Christine Müller, (Forschungen zu Burgen und Schlössern, Bd. 12), Berlin, S. 9-28.
- Brückle, Wolfgang 2005, *Civitas terrena. Staatsrepräsentation und politischer Aristotelismus in der französischen Kunst 1270-1380*, (Kunstwissenschaftliche Studien 124), Deutscher Kunstverlag, München – Berlin.
- Carqué, Bernd 2004, *Stil und Erinnerung. Französische Hofkunst im Jahrhundert Karls V. und im Zeitalter ihrer Deutung*, (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 192), Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.
- Clasen, Karl-Heinz 1927, *Die mittelalterliche Kunst im Gebiete des Deutschordensstaates Preußen*, Bd. 1, *Die Burgbauten*, Gräfe und Unzer Verlag, Königsberg i. Pr.
- Długokęcki, Wiesław 2016, *Z dziejów duchowieństwa na zamku malborskim w końcu XIV – pierwszej połowie XV wieku*. – In: *Wieża Klesza i domek dzwonnika na Zamku Wysokim w Malborku. Dzieje i konserwacja*, hrsg. von Janusz Hochleitner und Mariusz Mierzwiński, Muzeum Zamkowe w Malborku, Malbork, S. 15-23.
- Dygo, Marian 2008, *Ideologia panowania zakonu niemieckiego w Prusach*. – In: *Państwo zakonu krzyżackiego w Prusach. Władza i społeczeństwo*, hrsg. von Marian Biskup und Roman Czaja, Wydawnictwo naukowe PWN, Warszawa, S. 357-369.
- Dygo, Marian 2016, *Symbolika maryjna zespołu kościoła NMP na Zamku Wysokim w Malborku*. – In: *Rewitalizacja zespołu kościoła Najświętszej Marii Panny*

- w *Malborku*, hrsg. von Janusz Hochleitner, Muzeum Zamkowe w Malborku, Malbork, S. 29-48.
- Eimer, Gerhard 2000, Potens es Maria sicut turris David. Portalikonographie in Hinterpommern. - In: *Echte Wehrhaftigkeit oder martialische Wirkung. Zur praktischen Funktion und zum Symbolcharakter von Wehrelementen profaner und sakraler Bauten im Deutschordensland Preußen und im Ostseeraum*, hrsg. von Gerhard Eimer und Ernst Gierlich, (Kunsthistorische Arbeiten der Kulturstiftung der deutschen Vertriebenen 3), Wissenschaft und Politik, Köln, S. 237-251.
- Józwiak, Sławomir und Trupinda, Janusz 2011, *Organizacja życia na zamku krzyżackim w Malborku w czasach wielkich mistrzów (1309-1457)*. - Muzeum Zamkowe w Malborku, Malbork.
- Józwiak, Sławomir und Trupinda, Janusz 2012, *Krzyżackie zamki komture w Prusach. Topografia i układ przestrzenny na podstawie średniowiecznych źródeł pisanych*. - Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń.
- Kutzner, Marian 1995, *Propaganda władzy w sztuce Zakonu Niemieckiego w Prusach*. - In: *Sztuka w kręgu zakonu krzyżackiego w Prusach i Inflantach*, hrsg. von Michał Woźniak, Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń, S. 17-66.
- Kutzner, Marian 2000, Die Herrschaftspropaganda in der Kunst des Deutschen Ordens in Preußen. - In: *Echte Wehrhaftigkeit oder martialische Wirkung. Zur praktischen Funktion und zum Symbolcharakter von Wehrelementen profaner und sakraler Bauten im Deutschordensland Preußen und im Ostseeraum*, hrsg. von Gerhard Eimer und Ernst Gierlich, (Kunsthistorische Arbeiten der Kulturstiftung der deutschen Vertriebenen 3), Wissenschaft und Politik, Köln, S. 253-302.
- Kirchbaum, Engelbert und Braunfels, Wolfgang (Hrsg.) 1973, *Lexikon der christlichen Ikonographie*, 2. Aufl., Herder, Leipzig.
- Piper, Otto 1912, *Burgenkunde*. - Frankfurt Weidlich (3. Aufl. 1967), München.
- Piotrowska, Joanna 2012, *Zakonna redakcja Speculum humanae salvationis w Królewcu - przyczynek do zagadnienia działalności fundatorskiej Lutra z Brunszwicku*. - *Studia Zamkowe* 4, S. 143-147.
- Pospieszny, Kazimierz 2000, Das Verteidigungssystem der ersten Marienburg (Preußen) und seine Änderung unter dem Einfluss der Stilprinzipien der Gotik. - In: *Echte Wehrhaftigkeit oder martialische Wirkung. Zur praktischen Funktion und zum Symbolcharakter von Wehrelementen profaner und sakraler Bauten im Deutschordensland Preußen und im Ostseeraum*, hrsg. von Gerhard Eimer und Ernst Gierlich, (Kunsthistorische Arbeiten der Kulturstiftung der deutschen Vertriebenen 3), Wissenschaft und Politik, Köln, S. 91-100.
- Pospieszny, Kazimierz 2012, Instytucjonalizacja „świętych zamków” w Prusach w XIII-XIV w. Z badań nad ikonologią architektury, elementami jej wystroju i wyposażenia. - *Studia Zamkowe* 4, S. 149-165.
- Pospieszny, Kazimierz 2014, *Domus Malbork, zamek krzyżacki w typie regularnym*. - Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń.
- Torbus, Tomasz 1998, *Die Konventsburgen im Deutschordensland Preußen*. - Oldenbourg, München.
- Torbus, Tomasz 2000, Architektur als Machtdemonstration? Zur Wehrhaftigkeit der Kastelle des Deutschordenslandes Preußen. - In: *Echte Wehrhaftigkeit oder martialische Wirkung. Zur praktischen Funktion und zum Symbolcharakter von Wehrelementen profaner und sakraler Bauten im Deutschordensland Preußen und im Ostseeraum*, hrsg. von Gerhard Eimer und Ernst Gierlich, (Kunsthistorische Arbeiten der Kulturstiftung der deutschen Vertriebenen 3), Wissenschaft und Politik, Köln, S. 59-75.
- Zeune, Joachim 1997, *Burgen - Symbole der Macht. Ein neues Bild der mittelalterlichen Burg*. - Friedrich Pustet KG, 2. Aufl., Regensburg.

Kazimierz Pospieszny

The main towers of the “classical” conventual castles in Prussia - functions and meaning

The construction and architectural development of the Teutonic conventual castles in Prussia, dating from the middle of the thirteenth to the beginning of the fifteenth century, can be categorised into two periods: “early” and “classical”, with the boundary dating ca. 1300. The important elements of the “classical” building form were the main castle towers, usually in refugial form or the keep-type last defence tower (Bergfried). A prominent object of this type is the conventual castle in Mewe/Gniew, a massive quadrangle enriched with the keep and an inner courtyard (around 1297). Apart from defensive features, this conventual castle in Prussia depicted a meaningful structure, an ideal structure modeled on the apocalyptic Heavenly Jerusalem. In the period of the development of the “classical” model, St. Mary’s theme moved to the foreground. It was strongly manifested through art and associated with the patron of the Order and the heavenly queen in Prussia. The keep in Schlochau/Czluchów and Strassburg/Brodnica were pointing at “David’s Tower”, with the knights shields hung on it in order to depict the power and virtues of Mary. In Marienburg/Malbork, the main tower appeared next to the colossal figure of Our Lady with Child placed in the church niche, as a sign-tribute of the Queen of Heaven. Similarly, in Königsberg Pr. and Marienwerder/Kwidzyn, the main tower was a belfry as much as it was a symbol of power in Prussia, but never a keep.

Curia, oppidum, castrum...

Die Sitze der Herren von Krummau im Lichte der schriftlichen Quellen und Archäologie

In der tschechischen Historiographie wird die Entstehung von Adelssitzen und selbständigen Domänen immer noch intensiv diskutiert (Jan 2012; Klápště 2012; Třeštík und Žemlička 2007). Wir werden dieses Phänomen am Beispiel einer Linie der Witigonen/Vítkovci, Herren von Krummau, verfolgen. Die Witigonen gehören zu den ältesten und mächtigsten Geschlechtern in Böhmen. Der belegte „Gründervater“ des Geschlechts ist Witigo genannt von Purschitz/Vítek z Prčice, der zu den vordersten Magnaten am Hof der böhmischen Fürsten zählte und gewann ein umfangreiches Forstgebiet in Südböhmen. Es kam zur Aufteilung dieses Gebietes unter seinen Söhnen, vielleicht zur Initiierung einer Kolonisationstätigkeit. Seine Söhne gründeten fünf eigenständige Geschlechter – die Herren von Krummau/Český Krumlov, von Rosenberg/Rožmberk, von Neuhau/Hradec (Jindřichův), von Landstein/Landštejn und von Platz an der Naser/Stráž (Pangerl 1873).¹

Die Existenz der Herren von Krummau wurde erst durch kritische genealogische Untersuchungen in der Mitte des 19. Jahrhunderts entdeckt (Pangerl 1873). Diese Witigonen-Linie erlosch sehr früh, bereits im Jahre 1302.² Ihr Haupt- und Prädikatsitz, Krummau, wurde von Wenzel II., dem der Sitz heimfiel, an Heinrich von Rosenberg vergeben, wobei jedoch die Schenkungsurkunde verloren ging; bis heute blieb nur ihre Abschrift in dem sog. Marienthaler Kodex (Emler 1882, Nr. 1914, S. 823) erhalten. Aus diesem Grund existierten die Herren von Krummau für die nächsten Jahrhunderte im Gedächtnis der folgenden Geschlechter praktisch nicht.³

Das Geschlecht der Herren von Krummau teilte sich in der letzten Generation in den sog. Krummauer und Skalitzer Zweig.⁴ Die Skalitzer Linie repräsentieren in der letzten Generation Zawisch von Falkenstein und seine Brüder. Es war seine Politik und ein Aufstand dieses Familienzweigs, welche dessen physische Auslöschung verursachten. Der Krummauer Zweig und sein Besitz waren dagegen von den Konfiskationen nicht betroffen. Allerdings hatten weder Heinrich noch Wok Nachkommen und mit ihrem Tod starben die Herren von Krummau in männlicher Linie aus. Wahrscheinlich existierten einige Seitenlinien des Geschlechts weiter. Diese Geschlechter tragen oft eine Rose in ihrem Wappen und werden heute den Klienten der Herren von Krummau zugeordnet.

Innerhalb der Bestehenszeit des Geschlechts können wir in den schriftlichen Quellen insgesamt neun Prädikatsitze finden – Nechanitz/Nechanice 1235 (Erben 1855, Nr. 871, S. 411), Sepekau/Sepekov 1243 (Friedrich 1942, Nr. 34, S. 115), Krummau/Český Krumlov 1253 (Erben 1855, Nr. 1322, S. 609), Skalitz/Skalice 1260 (Emler 1882, Nr. 262, S. 99), Natscheradetz/Načeradec 1272 (Emler 1882, Nr. 785, S. 316), Falkenstein⁵ 1272 (Emler 1882, Nr. 785, S. 316), Friedland/Frymburk? 1283⁶ (Emler 1882, Nr. 1295, S. 558), Strunkowitz/Strunkovice 1290 (Emler 1882, Nr. 1513, S. 651), Ledenitz/Ledenice 1291 (Emler 1882, Nr. 2734, S. 1195). Prädikate sind im 13. Jahrhundert praktisch die einzigen Quellen, die uns etwas über die Krummauer

¹ Außer diesen Hauptlinien existiert noch eine Reihe der Nebenlinien, derer Genealogie oft unklar ist. Es ist auch nicht sicher, ob sie mit den Witigonen wirklich im Verwandtschaftsverhältnis waren oder nur zu ihren Gefolgsleuten gehörten.

² Dieses Datum bezieht sich auf das Aussterben der Krummauer Linie des Geschlechtes. Bis in die Mitte des 14. Jahrhunderts lebte noch Johann († nach 1337), Sohn von Zawisch von Falkenstein, der dem Deutschritterorden beitrug und 1326-1329 Landeskomtur für Böhmen und Mähren wurde.

³ Wenzel Březan (1568-1619), der rosenbergische Geschichtsschreiber, kannte einige Mitglieder der Herren von Krummau, die er in den alten Urkunden fand. Einigen (z. B. Zawisch von Falkenstein) widmete er auch ein Kapitel in seinem Werk *Rosenbergische Geschichte*. Er dachte aber, dass es sich um die Mitglieder der Herren

von Rosenberg handelte. Leider kommt es heute noch oft zur Verwechslung der Krummauer und Rosenberger. Im deutschsprachigen Raum kommt es noch heute häufig vor und zwar auch in der Fachliteratur.

⁴ Es handelte sich um einen Ort Skalitz bei Sepekau/Skalice u Sepekova, nicht um das Gemeinde Skalitz bei Sobieslau/Skalice u Soběslavi.

⁵ Die Burg Falkenstein an der Ranna beziehen wir nicht in unseren Überblick ein, weil die Herren von Krummau, nicht seine Bauherren waren.

⁶ Dieses Prädikat kennen wir nur aus der Umschrift des Siegels von Wok. Lokalisation von Friedland ist bisher unsicher, vielleicht geht es um den südböhmischen Friedberg (Reitinger 2016, 295). In Friedberg ist aber kein Herrnsitz durch die Archäologie oder schriftlichen Quellen belegt; darauf könnte nur ein Ortsname „Thurmberg“ hinweisen, der einen Teil des Intravallans über dem ehemaligen Furth über Moldau bezeichnet (Kovář 2012, 43-45).

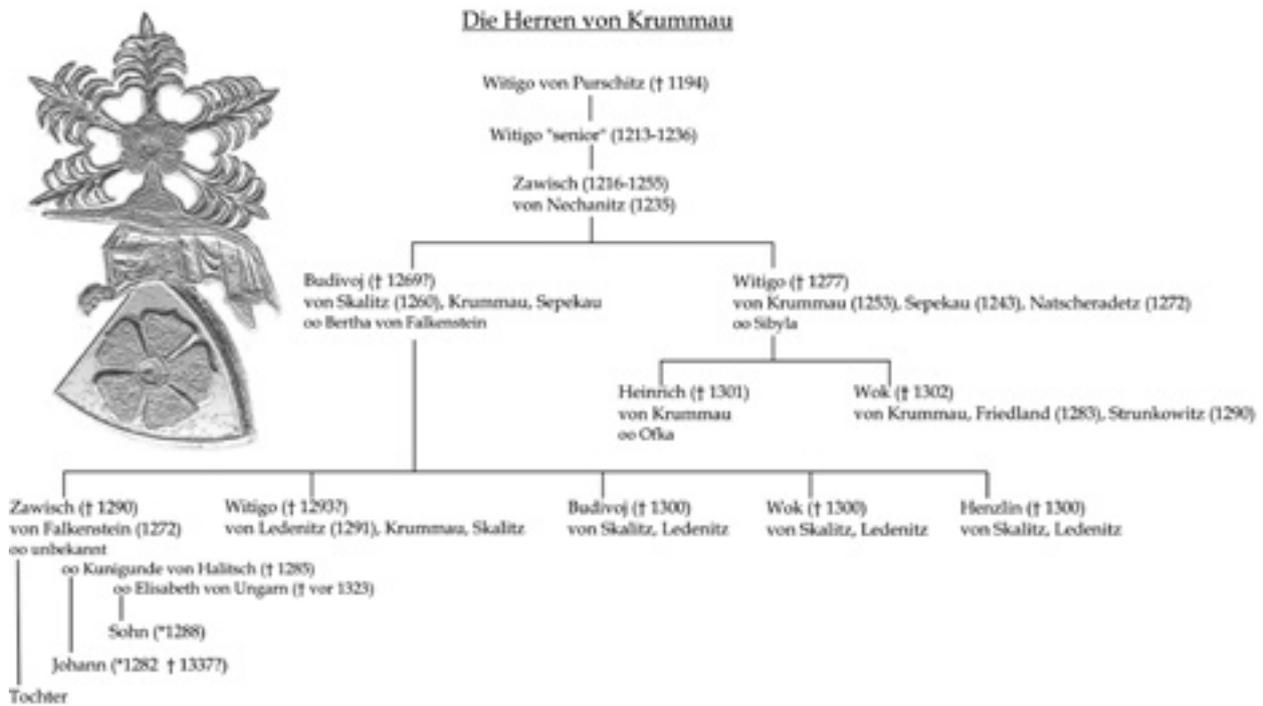


Abb. 1: Ahnentafel der Herren von Krummau (zusammengestellt von Z. Gersdorfová).

Herrensitze mitteilen, da viele mit dem Fall ihrer Eigentümer erloschen. Jüngere Erwähnungen von Herrensitzen an Orten ehemaligen Krummauer Besitzes werden oft auf diese ältere Situation bezogen. Dies kann jedoch nicht verlässlich zu ihrer Identifikation dienen. Prädikate tauchten in den ersten zwei Generationen des Geschlechts praktisch nicht auf. In den Zeugenreihen von Urkunden wurden seine Mitglieder nur durch ihr Verwandtschaftsverhältnis zur älteren Generation oder durch ihre Position am königlichen Hof identifiziert. Zawisch I. benutzte sein Prädikat nur einmal, und zwar im Jahr 1235, als er sich „Zavise subcamerarius regis de Nechanicz“ schrieb (Erben 1855, Nr. 871, S. 411).⁷ In der Generation seiner Söhne, Budiwoj und Witigo, ist „Krummau“ das meist genutzte Prädikat. Falls beide Brüder zugleich zeugten, schrieb sich Budiwoj ausschließlich „von Skalitz“ und Witigo ausschließlich „von Krummau“. Das Prädikat „von Krummau“ nutzte Budiwoj vor allem, um sich mit dem Geschlecht zu identifizieren (besonders in den Fällen, wo er allein auf der Urkunde zeugte und wo dies nicht im Umfeld der Witigonen passierte). Noch auffälliger ist diese Vorgehensweise bei seinem Sohn Witigo, der nicht Besitzer von Krummau war. Seine Brüder sind ausschließlich „von Skalitz“ oder „von Ledenitz“ genannt. Eine Ausnahme bildet Záviš von Falkenstein, der sich in der Lebenszeit ausschließlich „von Falkenstein“ schrieb. Das Prädikat „von Krummau“ war also in den zwei letzten Generationen in Situationen benutzt, in denen sie mit dem

Geschlecht identifiziert werden wollten und aus diesem Grund nutzten sie auch einen Siegeltypar, auf dem sie als Prädikat „von Krummau“ anführten (Dušková und Vašků 1993, Nr. 496; Maráz 2013, Nr. 49).⁸

Es ist oft die Benutzung eines Prädikats, die als grundlegendes Argument für die adlige Herkunft eines Sitzes, bzw. als Beleg für dessen Existenz dient. Am oben angeführten Beispiel ist offensichtlich, dass sich die Nutzung von Prädikaten entwickeln konnte, dass sich ihre Bedeutung wandelte und erst nach und nach stabilisierte. Besonders in frühen Zeiten sagt die Benutzung eines Prädikats nur etwas über die Beziehung seines Benutzers zum genannten Ort aus, über die rechtlichen Aspekte in dieser Beziehung sagt sie nichts (Durdík 2004, 170). Ein Beispiel dafür ist die Diskussion über Zawisch von Falkenstein und darüber, wie er Falkenstein erlangte. Bisher ist es nicht sicher, ob die Burg und Herrschaft in seinem Besitz waren, weil wir ihn als „castellanus in Falkenstein“ registrieren (Emler 1882, Nr. 917, S. 383). Das gleiche Beispiel ist Prädikat „de Wroburch“ (Emler 1882, Nr. 1358, S. 586), das Witigo, Zawischs Bruder, im Jahre 1285 benutzte. Die Burg Frauenberg/Hluboká bei Budweis war das königliche Vermögen und gehörte wahrscheinlich zur Ausstattung des Unterkammereramts, das Witigo bekleidete. Daraus können wir schließen, dass die Prä-

⁷ Dieses Prädikat wird wahrscheinlich verwendet, weil alle anderen Zeugen bei ihren Namen in dieser Urkunde ein Prädikat haben.

⁸ Diese Verschiebung der Bedeutung des Prädikats auf die Ebene der Identifikation der Person mit dem Geschlecht schon im 13. Jahrhundert ist wichtig. Dieses Phänomen ist in den meisten Adelsgeschlechtern im Laufe des 14. Jahrhunderts und bei Niederadel erst im 15. Jahrhundert nachvollziehbar.



Abb. 2: Die Prädikatsitze der Herren von Krumau in Südböhmen und Österreich (zusammengestellt von Z. Gersdorfová).

dikate nicht als Beleg dafür dienen können, dass der genannte Ort adliges Eigentum war oder dass an ihnen ein Herrensitz, idealerweise eine Burg, stand. Im Idealfall erwähnen sie die Burg direkt, da Prädikate oft als Beleg der Existenz einer Burg an der entsprechenden Stelle ausgelegt werden und als Hauptargument in den Diskussionen um die Frühzeit der böhmischen Burgen dienen (Durdík 2004; Klápště 2003). Es soll jedoch gezeigt werden, dass Prädikate nicht von vornherein mit einer Burg in Verbindung gebracht werden können.

Viele Historiker und Archäologen richten ihre Aufmerksamkeit auf die Frühzeit der böhmischen Burgen. Oft wird jedoch keine Beachtung der Kontinuität zwischen früheren und späteren Zeitphasen gewidmet. Es wird angenommen, dass sich frühe Sitze des Adels, bzw. der Eliten, als Residenzhöfe (*curiae* oder *curtes*) bei mittelalterlichen Kirchen befanden.⁹ Ein Anzeiger dafür soll das Vorhandensein einer Emporenkirche, sog. auch Eigenkirche sein (Musil 2006, 150–151). Es existieren viele Hypothesen über die Funktion der Emporen romanischer Kirchen. Laut einigen Forschern könnte die Anlage einer Empore sogar eine Bedingung dafür gewesen sein, dass die Erbauung der entsprechenden Kirche erlaubt wurde. Diese Hypothese setzt voraus, dass die Gründung einer Kirche im frühen Mittelalter ein gemeinsames Projekt des Herrschers, der Kirche und eines örtlichen, beauftragten Verwalters war (Sommer 2004).

⁹ J. Klápště meinte richtig, dass eine Kirche einen Bestandteil des Sitzes „sein konnte (jedoch nicht musste)“ Klápště 2012, 228.

Sie beruht auf der Annahme, dass der Herrscher seine Zustimmung zur Erbauung einer Kirche geben musste, d.h. dass bereits eine Norm ähnlich dem königlichen Regal auf den Burgbau existierte. F. Laval hat vor kurzem darauf hingewiesen, dass auch Kirchen als „castellum“ in den frühmittelalterlichen Quellen bezeichnet wurden. Er schließt daraus, dass die Entstehung des tschechischen Wortes „kostel“ („Kirche“) mit der Übertragung der Bezeichnung für frühmittelalterliche Sitze (Burgen) zusammenhängt. Unter dem Wort „kostel“ konnte man früher einen Profanbau in Form von einem Turm, der das Statussymbol von seinem Besitzer und seinem Sitz darstellt, verstehen (Laval 2016, 68–69).

Die Frage der Herrensitze in der Nähe sogenannter Eigenkirchen ist noch nicht vollständig geklärt. Schriftliche Quellen aus dieser Zeit sind wenig informativ und nur wenige dieser Sitze wurden archäologisch freigelegt (Klápště 2012, 225–228). Umso wertvoller ist der Fund eines Teils des Siedlungsareals der ersten Witigonen in Purschitz/Prácheň (Bez. Beneschau/Benešov), welches sich in der Nähe der dortigen romanischen Kirche befand (Selmi Wallisová 2012). Bei den archäologischen Untersuchungen, die der Rekonstruktion des dortigen Marktplatzes vorausgingen, wurden Überreste eines Gebäudes mit den ungefähren Ausmaßen 9 x 9 m gefunden. Auf Grundlage des herrlichen Befunds wurde es als Herrensitz interpretiert. Es ist bemerkenswert, dass das Gebäude spätestens in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts verlassen und der Sitz an einen anderen Ort verlegt wurde. Reste von Baukonstruktionen, die mit diesem neuen Sitz in Verbindung stehen, konnten

zum Teil in den Pferdeställen des heutigen Schlosses identifiziert werden (Selmi Wallisová 2012, 22-35).

Von der Existenz eines ähnlichen Sitzes kann in Natscheradetz/Načeradec (Bez. Beneschau) ausgegangen werden. Es ist die Frage, ob Natscheradetz wirklich in den Händen der Herren von Krummau war. Natscheradetz wurde erst im Jahre 1272 zum ersten Mal im Prädikat von Witigo erwähnt (Emler 1882, Nr. 785, S. 316). Es handelt sich um eine Urkunde Zawischs von Falkenstein, die für den Passauer Bischof bestimmt war. Witigo ist hier als „patruus meus“ (in der Beziehung zum Zawisch) genannt. Da das Dokument im heutigen Oberösterreich erstellt wurde mit der Reihe der hiesigen Zeugen, ist die Frage berechtigt, ob hier genannter Witigo wirklich Witigo von Krummau ist.¹⁰ Witigo selbst benutzte während seines Lebens ausschließlich das Prädikat von Krummau. In der Zeugenreihe figuriert auch sein Bruder Budiwoj, der mit dem Prädikat von Krummau identifiziert ist. Die Frage ist umso komplizierter, dass Natscheradetz zu den alten mittelböhmischen Siedlungsgebieten gehörte, wo sich der Kern der Domäne der ersten Witigonen befand. Purschitz ist von hier nur fast 30 km entfernt. Auch hier stand eine romanische Emporenkirche (Kypta, Šimůnek, Veselý und Neustupný 2012, 53-94). Natscheradetz, bzw. sein Teil, blieb vielleicht bis zum Ende des 15. Jahrhunderts in den Händen der Herren von Natscheradetz. A. Sedláček vermutete, dass die hiesige Familie eine Linie uneheleicher Nachkommen Witigos von Krummau bildete (Sedláček 1927, 280). Dies würden auch ihre Wappen in den Farben der Krummauer Herren im Wandgemälde des Kirchenchors belegen (Kroupa und Kroupová 2010).¹¹ Ein Turm, der in der Nähe der Kirche steht und als Glockenturm dient, wird oft als Überrest ihres Herrrensitzes interpretiert.¹² Einige Forscher betrachten ihn

¹⁰ In der bisherigen Literatur wurde diese Frage noch nicht diskutiert! Witigo von Krummau war wirklich „patruus“ (wörtlich „Vaters Bruder“) von Zawisch, aber das Wort „patruus“ hatte in der mittelalterlichen Latein eine breitere Bedeutung; es handelte sich um eine Person aus dem Umkreis der väterlichen Verwandten oder nur Bekannten. Aus Natscheradetz kennen wir eine Adelsfamilie, die höchstwahrscheinlich mit den Witigonen verbunden ist (siehe weiter), aber sicher wissen wir das nicht.

¹¹ In einer Donatorszene auf der südlichen Wand des Presbyteriums ist ein Wappen mit einer fünfblättrigen Rose abgebildet. Nach der Meinung der Restauratoren war die Rose ursprünglich weiß auf dem Blauen Felde. In dem Tageslicht scheint sich das Wappenfeld als grün und ist unwahrscheinlich, dass es ursprünglich blau war. Die Kombination der grünen und silbernen Farben im Wappen wäre auch logischer zu scheinen, weil wir die Nachrichten aus dem 14. Jahrhundert haben, dass die Krummauer Herren im Wappen eine grüne Rose auf dem silbernen Felde trugen.

¹² Die bauhistorische Untersuchung des Glockenturmes zeigt aber, dass er im Kern aus der Spätgotik und ab dem ersten Stock bereits aus der Renaissancezeit stammt (Glosová 2005).

als Neubau, nachdem Natscheradetz angeblich im Jahre 1278 während Kämpfe zwischen den Witigonen und dem König geplündert und niedergebrannt worden war. Diese Ereignisse können auf der Grundlage der schriftlichen Quellen nicht genau rekonstruiert werden. Ein Brand in Natscheradetz wird durch eine Ablassurkunde aus dem Jahre 1287 bezeugt (FTB 5, Nr. 7). Weitere Herrrensitze (Obere und Untere Feste) werden erst im 15. Jahrhundert erwähnt und haben wahrscheinlich keine Kontinuität mit dem vorangegangenen Zeitraum. Personen mit dem Prädikat „von Natscheradetz“ saßen bereits in der Mitte des 15. Jahrhunderts in den freien Häusern am Marktplatz und die Festen gehörten mit großer Wahrscheinlichkeit den Besitzern der anderen beiden Teile von Natscheradetz. Da es für das 13. Jahrhundert keine Belege eines Herrrensitzes gibt, ist wahrscheinlich, dass der ursprüngliche Sitz eine ähnliche Form wie der im nahe gelegenen Purschitz hatte. Auch aufgrund der Umstände, in denen das Prädikat benutzt wurde, ist zweifelhaft, ob hier wirklich ein Prädikatsitz der Herren von Krummau war.

Das weitere Beispiel des fraglichen Sitzes der Herren von Krummau stellt der Ort Nechanitz/Nechanice, den wir auch aus einer einzigen Erwähnung in Prädikat kennen. Die bisherige Literatur verbindet mit Herren von Krummau Nechanitz/Nechanice im Bez. Königgrätz/Hradec Králové. Als Erinnerung an die Witigonen (bzw. Rosenbergen!), die den Besitz aber höchstwahrscheinlich nie besaßen, trägt das Städtchen eine fünfblättrige rote Rose im silbernen Felde. Analyse der lokalen Eigenschafts- und Machtverhältnisse zeigte, dass dieses Gebiet im 13. Jahrhundert keine sichere Verbindung zu den Witigonen hatte. Es könnte sich um einen Besitz handeln, der „ad personam“ verliehen wurde,¹³ oder es geht um einen anderen Ort. In Betracht kommt ein kleines Dorf Nechanitz/Nečánice (Bez. Prag-Ost/Praha-východ) nahe Eule/Jílové u Prahy. Für den Kammerer Zawisch wäre es im Jahre 1235 logischer, sich anhand des Standorts im weiteren Hinterland von Prag zu identifizieren. Es ist noch nötig zu bemerken, dass Zawisch sicher einen Besitz nahe Prag haben musste, weil er ein so hohes Hofsamit bekleidete. Ob es sich hier aber ein Adelssitz befindet, ist fraglich.

Eine große Anzahl der Prädikatsitze (Skalitz, Sepekau, Ledenitz, Krummau, Friedland) finden wir in Südböhmen, wo sich die Kolonisierungsaktivität der Witigonen konzentrierte. Wir beginnen unsere Aufzählung mit den Lokalitäten, unter denen sich das älteste Herrenhaus in der Nähe der Kirche befinden soll.

Als ältester Sitz in der Kirchennähe wird dieser in Ledenitz (Bez. Böhmisches Budweis) angenommen, und zwar hinsichtlich des Standortes der Kirche des Hl. Laurentius in der Mitte der nordwestlichen Front des Marktplatzes, der gewissermaßen ungewohnt ist

¹³ Die tschechischen Historiker benutzen dafür in dieser Zeit einen terminus technicus „výsluha“.

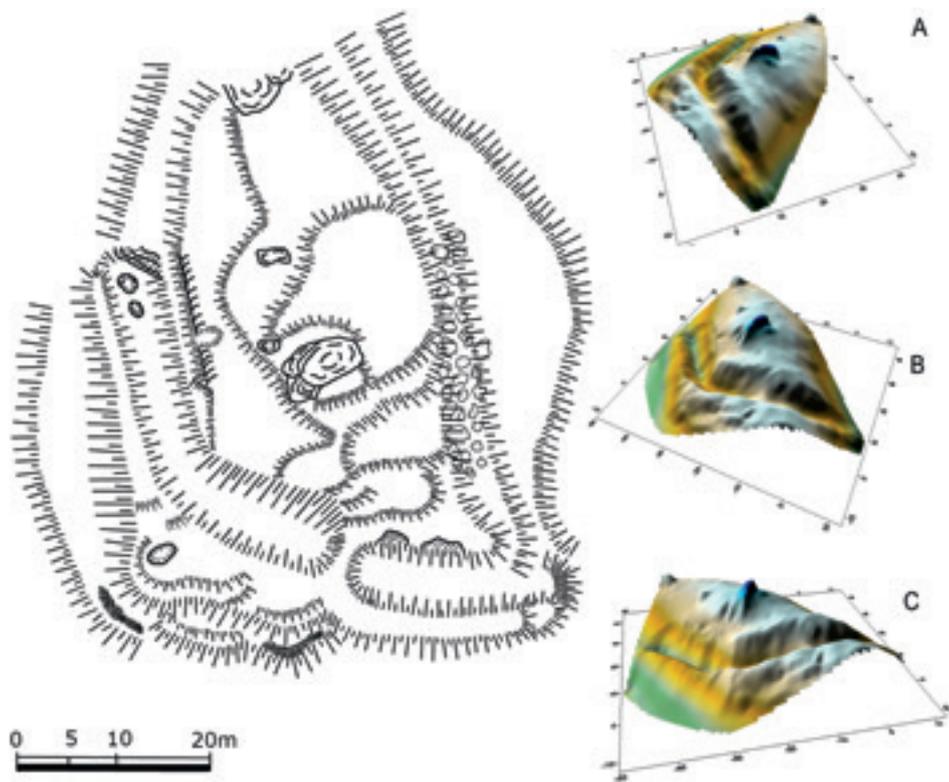


Abb. 3: Unbekannte Burg bei Straschin/Strašín (Bez. Klattau/Klatovy) (Vermessung und Terrainmodel von Hložek - Větrovec 2019).

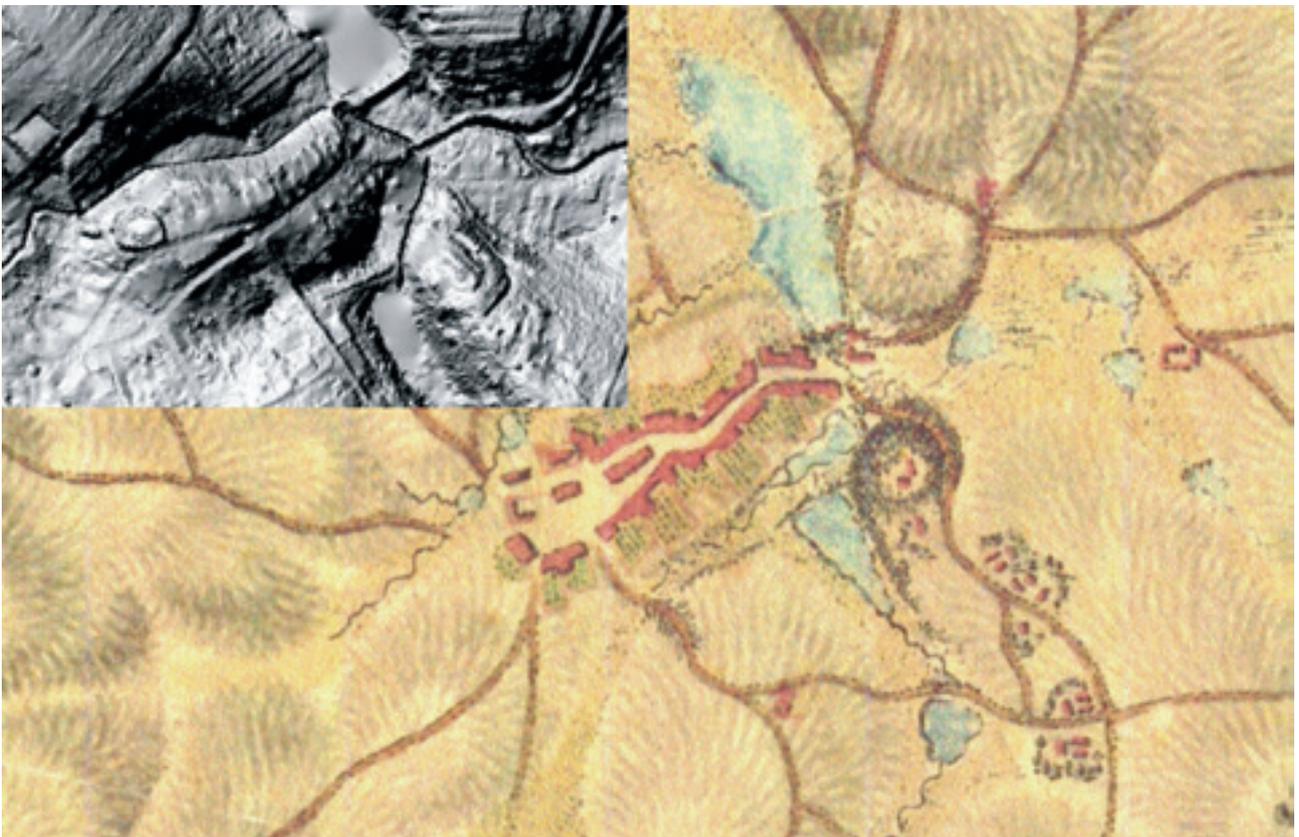


Abb. 4: Ledenitz/Ledenice (Bez. Budweis/České Budějovice). Digitalmodel des Terrainreliefs der Tschechischen Republik DMR5 (<http://ags.cuzk.cz/dmr/>), im Hintergrund Ausschnitt aus der Josephinischen Landesaufnahme aus den Jahren 1764-1768. Auf dem Digitalmodel ist sichtbar die Befestigung der Kirche (links) und rechts über dem Teich die Terrainüberreste der ehemaligen Burg.

(Kuča 1998, 375). Zur diesen Betrachtungen führt die hiesige Terrainkonfiguration, weil die Kirche auf einer Höhe über einer Erdrinne steht. Wahrscheinlich erst unter den Herren von Landstein, die Ledenitz im 14. Jahrhundert besaßen, wurde eine Burg („castrum“) auf einer Landzunge südlich von der Ortsmitte gegründet (Koblasa und Kovář 2003, 85). Heute befanden sich im Raum des ehemaligen Burgareals die Gehöfte Nr. 37, 96, 100 und 317 und von der Burg sind hier keine Terrainrelikte geblieben. Der Ledenitzer Sitz stellt ein gutes Beispiel dar, wie die Typologie die Betrachtungen über die Lokalisation des ältesten Sitzes ohne reale Unterlagen beeinflussen kann. Wie der hiesige Sitz der Krummauer Herren aussah, wissen wir nicht; auch über die Burg sind unsere Kenntnisse bisher sehr nebelhaft. Ein Paradox ist, dass die Prädikate „von Ledenitz“ erst nach dem Tode von seinen Trägern auftauchten.¹⁴

Von einem Sitz in der Kirchnähe wird im Falle der Herren von Krummau auch in Sepekau/Sepekov (Bez. Písek/Písek) ausgegangen. Sepekau befindet sich auch in der Nähe von Purschitz, ungefähr 30 km in südwestlicher Richtung. In den schriftlichen Quellen taucht dieses Prädikat nur dreimal auf – in den Jahren 1243 (Dušková und Šebánek 1962, Nr. č. 34, S. 115), 1251 (Erben 1855, Nr. 1179, S. 593) und 1268 (Emler 1882, Nr. 620, S. 241); weit häufiger wird das Prädikat „von Skalitz“ benutzt. Da Skalitz in der Nähe liegt (ungefähr 2 km von Sepekau) und in der Literatur als Burg bezeichnet werden kann, ist es unwahrscheinlich, dass ein befestigter Sitz auch in Sepekau angelegt wurde. Sepekau wird in den Quellen lediglich als „locus forensis“ (Emler 1882, Nr. 2734, S. 1196) oder gegebenenfalls als „oppidum“ (Emler 1882, Nr. 2070, S. 893) bezeichnet. Die Siedlungskontinuität wird durch den Befund eines Knochengräberfelds aus dem frühen Mittelalter belegt, wo auch ein Denar Vladislavs I. aus den Jahren 1110–1125 gefunden wurde. Das Gräberfeld stand mit einem Kirchenbau in Zusammenhang, der bei den Untersuchungen nicht freigelegt wurde (Fröhlich 1997, 186–187). Die Dokumentation der Untersuchungen wurde verloren, deshalb ist heute nicht einmal mehr klar, ob sich das Gräberfeld bei der Kirche des heiligen Nikolaus im Dorf oder bei der Kirche der Jungfrau Maria auf einer kleinen Anhöhe über Sepekau befindet (Menšík 2012, 115). Auf der Anhöhe wird auch der Sitz der Herren von Krummau vermutet. Dies ist rein hypothetisch und wird aufgrund der Existenz des Prädikats angenommen. Heute steht auf der Anhöhe die barocke Pilgerkirche der Jungfrau Maria, es können also keine Aussagen zur früheren Situation gemacht werden. Die Kirche des heiligen Nikolaus entstand gegen Ende des 13. und Anfang des 14. Jahrhunderts (Fröhlich 1997,

187). Der Bauherr war am wahrscheinlichsten bereits die neue Hoheit, die Prager Bischöfe. Die Existenz eines Sitzes in der Nähe der Kirche kann daher wohl ausgeschlossen werden.

Interessant sind Fragen rund um den Prädikatsitz mit Namen Skalitz/Skalice, der in den Quellen als „loco munitionis“ bezeichnet wird (Emler 1882, Nr. 2070, S. 893; Nr. 2734, S. 1195). Die Zugehörigkeit dieses befestigten Sitzes zu Sepekau wird durch Urkunden belegt, die das konfiszierte Eigentum der Witigonen nach dem Jahr 1291 aufführen (Emler 1882, Nr. 2734, S. 1196; Nr. 2070, S. 893). Er wird meist an zwei Stellen in einer Entfernung von ungefähr zwei Kilometern von Sepekau lokalisiert. Eine dieser Stellen wurde jedoch durch einen Steinbruch abgebaut, an der anderen konnten archäologische Untersuchungen nicht belegen, dass es sich um einen befestigten Sitz handelte, obwohl dies in der Literatur so angegeben wird (Gersdorfová et al. 2013). A. Sedláček hielt diesen Ort für einen wertvollen Beleg der Existenz und der Gestalt der frühesten Burgen (Sedláček 1890, 281). Die Anlage bestand angeblich aus einem Turm und einem Palas, es handelte sich also um eine Burg vom Bergfriedtyp (was auch der gegenwärtig akzeptierten Typologie der Entstehung und Entwicklung der ältesten Adelsburgen in Böhmen entsprechen würde). Oberflächenuntersuchungen an der Stätte haben gezeigt, dass es sich um Überreste eines Rohstoffabbauwerks handelt (Gersdorfová et al. 2013, 120) und bestätigt so die Ergebnisse der älteren archäologischen Untersuchung von B. Dubský, der auf der Lokalität kein archäologisches Material gefunden hat. Der befestigte Sitz Skalitz konnte wohl auch deshalb entfernt von Sepekau entstanden, um das Abbaugelände zu kontrollieren. Zwischen Sepekau und Božetice ist das Goldvorkommen belegt. Dies ist nicht der einzige Fall, wo wir Witigonensitze in der Nähe von Edelmetallabbaugebieten finden (Gersdorfová 2018).

In diesem Zusammenhang müssen wir eine unbekannte Burg bei Straschin/Strašín (Bez. Klattau/Klatovy) erwähnen. Auf dem Scheitel der namenslosen Kote 711 südlich vom Orte Lazna befindet sich eine Burgbaustelle (Anderle 1991, 327–329; Hložek und Větrovec 2019). Auf der südlichen und südöstlichen Seite ist der Burgbauplatz durch einen mächtigen Graben versehen. Auf der inneren Fläche registrieren wir keine Überreste der Bauten, das Terrain war hier für den Bau noch nicht vorbereitet, also die vorgesehene Burgdisposition bleibt unklar. Diese namenslose Lokalität können wir mit einer urkundlichen Erwähnung über Straschin aus dem Jahre 1274 in Verbindung bringen, in der Witigo von Krummau bezeugte, dass er das Dorf Straschin¹⁵ mit

¹⁴ Prädikat von Ledenitz ist bei Zawisch von Falkeinstein und seinen Brüdern verwendet und zwar in den königlichen Urkunden aus der Zeit nach der Zawischs Hinrichtung, die die konfiszierten Herrschaften der Gebrüder aufzählen (siehe weiter).

¹⁵ Lokalisation des Ortes „Strazen“ oder „Strasan“ ist auch unsicher. Hier vorgelegte Interpretation ist laut der Meinung der Autorin die höchstwahrscheinliche aus der Reihe der anderen. Gerade in der Umgebung von Straschin hatten ihre Machtinteressen der Johanniterorden und Baworen von Strakonitz.

dem Zubehör an den Johanniterorden verkaufte (Emler 1882, Nr. 2798-2799, S. 1226-1227). Das Interesse der Herren von Krummau für dieses Gebiet könnten wir logisch erklären, weil sich das reiche Bergreichensteiner Goldrevier unweit von hier befand. Straschin liegt aber auf der abwendigen Seite des goldtragenden Bergmassivs, deshalb war es möglich, dass die hiesige Herrschaft die Erwartungen von seinen Herren nicht erfüllte (Gersdorfová 2018).

Der weitere Ort, der mit dem Goldabbau zusammenhängen konnte, ist Strunkowitz/Strunkovice nad Blanicí (Bez. Prachatitz/Prachatice), wo es in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts zu intensiven Kolonisationstätigkeiten am Goldfluss Blanitz und seinen Zuflüssen kam. Das Prädikat selbst wird nur ein einziges Mal erwähnt, und zwar im Jahre 1290 (Emler 1882, Nr. 1513, S. 651). Der befestigte Sitz der Krummauer ist hier sozusagen nur durch inoffizielle Funde der heutigen Grundstückseigentümer belegt, da die Feste für den Bau von Bauernhöfen in Parzellen unterteilt wurde. Der Sitz in Strunkowitz befand sich innerhalb des Dorfes unweit der Kirche, auf den Parzellen der heutigen Häuser Nr. 68, 153, 69 und 70 (Kašička und Nechvátal 1990, 115). Er war jedoch eigenständig befestigt und lag in dominanter Position auf einem Geländebruch über dem Fluss. Vielleicht könnten wir ihn als Burg bezeichnen, bzw. auf Grund seiner Ausmaße eher als ein festes Haus. Die Krummauer gründeten ebenso die nahe gelegene Kirche, an deren Bau sich wahrscheinlich auch die Königliche Bauhütte in Klingenberg/Zvíkov beteiligte (Kuthan 1977, 280-283). Schon hieraus lässt sich schließen, dass der hiesige Herrnsitz von relativ hoher Qualität war. Strunkowitz war nur einer von vielen befestigten Punkten an der Blanitz, die den Goldabbau kontrollierten (Mašlová 2016). Ab dem dritten Viertel des 13. Jahrhunderts beteiligte sich jedoch auch der König Přemysl Ottokar II. am Spiel um den Rohstoffreichtum dieses Gebiets und gründete über Witiegitz/Vitějovice eine Burg. Mit den Ausmaßen dieses Gebäudes und seiner Disposition waren die hiesigen kleinen Witigonenburgen nicht vergleichbar (Anderle, Procházka und Švábek 1987, 95-109). Die Witigonen selbst sorgten jedoch dafür, dass die Burg nie fertig gestellt wurde. In den Jahren 1276-8 wurde sie von ihnen geschleift und niedergebrannt (Durdík 2009, 597). Für die Witigonen handelte es sich um einen logischen Schritt, da sich die Witiegitzer Grundherrschaft in der Nachbarschaft des Klosters Goldenkron befand, welches der König im Herzen des Besitzes der Herren von Krummau hatte anlegen lassen.

Das Zisterzienser Kloster Goldenkron/Zlatá Koruna befindet sich ungefähr 5 km flussabwärts der Moldau von der Hauptresidenz des Geschlechts - Krummau/Český Krumlov. Die Entscheidung, den Hauptsitz der Witigonen in Südböhmen anzusiedeln, hängt mit dem Fehlen direkter königlicher Macht in diesem Gebiet zusammen. Bisherige Forschungsergebnisse zeigen, dass

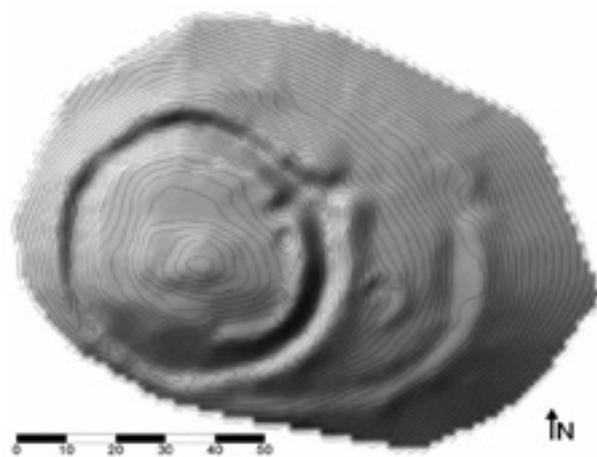


Abb. 5: Raziberg bei Bolletitz/Raciberk u Boletic (Bez. Krummau/Český Krumlov). Die Überreste von einer hochmittelalterlichen Befestigung. Vielleicht könnte es sich um einen Stützpunkt auf der Grenze der Krummauer Herrschaft handeln (Vermessung L. John und M. Řeřichová 2011).

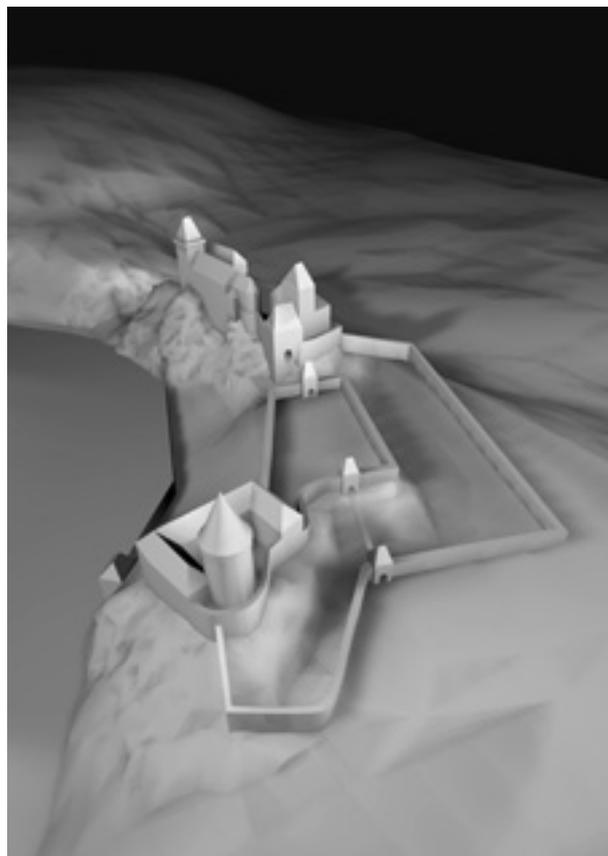


Abb. 6: Versuch einer 3D Rekonstruktion des Aussehens der Krummauer Burg im ersten Drittel des 14. Jahrhunderts (3D Model von Z. Gersdorfová 2012).

Südböhmen in der Hand der Witigonen ein fast autonomes Gebiet darstellte. In der Region fehlten deutliche königliche Stützpunkte, aber zugleich ist deutlich, dass „eine alte und feste Grenze“ zwischen den Gütern gestellt und respektiert wurde (Reitinger 2016, 292–297). Přemysl Ottokar II. bemühte sich, diese Situation durch die Gründung der Stadt Budweis/České Budějovice im Jahre 1265 und des Klosters Goldenkron im Jahre 1263 zu ändern. Auch das Kloster wurde jedoch im Jahre 1277 von den Witigonen zerstört und im Laufe der Hussitenkriege eliminierten sie es in wirtschaftlicher Hinsicht völlig.

Die Residenz des Geschlechts in Krummau konnte sich mit vielen Königsburgen messen. Lange Zeit konstatierte man, dass es sich ursprünglich um eine kleine Burg des Bergfried-Typs gehandelt hatte (dies jedoch ausschließlich auf der Grundlage der typologischen Entwicklungstheorie der böhmischen Burgen – Durdík 2009, 105–106). Erst aufgrund von Ergebnissen archäologischer Untersuchungen auf dem zweiten Hof wurde nach der Existenz der sogenannten Oberen Burg, die sich Theorien zur Entwicklung der Burgarchitektur völlig entzieht, gefragt. Hierbei wurde ein Verarbeitungsbetrieb für polymetallische Erze aus der Mitte des 13. Jahrhundert freigelegt, zu dem es bisher in Böhmen keine Parallele gibt (Ernée und Nováček 1999). Bauhistorische Untersuchungen der Oberen Burg und die Ergebnisse dendrochronologischer Analysen bestätigten daraufhin, dass der Bau bereits in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts sehr weitläufig war (Gersdorfová 2012, 161–174). Es ist nicht ausgeschlossen, dass die Burgen an der Donau hierbei als Vorbild dienten (Varhaník 2004, 53–60). Dank des Grundbesitzes der Witigonen in diesem Gebiet „lernten“ diese Burgen als ein Machtsymbol und zugleich als einen Prestigebau kennen, und das bereits zu einer Zeit, als hochmittelalterliche Burgen erst langsam Einzug in das alltägliche Leben der böhmischen Adligen hielten.

Es lässt sich zusammenfassend feststellen, dass wir nur ein sehr verzerrtes Bild von der Existenz von Herrensitzen haben, wenn entsprechende Hypothesen nicht mit archäologischen Methoden überprüft werden. Die Situation wird dadurch verkompliziert, dass wir die meisten Sitze der Herren von Krummau nur aus ihren Prädikaten kennen und auch Lokalisierung von einigen Orten ist problematisch. Bei den Prädikaten ist wichtig, in welchem Zusammenhang sie genutzt wurden, denn ihre Nutzung unterlag offensichtlich bestimmten Regeln und ihre Bedeutung wandelte sich. Bei vielen in Prädikaten genannten Orten würden wir nicht von vornherein annehmen, dass dort ein Herrensitz gestanden haben könnte; wir suchen ihn an dem entsprechenden Ort nur deshalb, weil ein entsprechendes Prädikat existiert. Von den insgesamt zehn Prädikatsitzen können wir fünf (Friedland, Nechanitz, Natscheradetz, Sepekau und Skalitz) nicht lokalisieren; dazu müssen wir noch einen zurechnen (Ledenitz), bei dem wir nicht mit

Sicherheit wissen, dass dieser es mit einer Gründung von Herren von Krummau zu tun hätte. Es ist möglich also nur drei Sitze genau zu lokalisieren – Krummau, Strunkowitz und der königliche Frauenberg. Wir müssen konstatieren, dass wir keine entsprechenden Unterlagen zur typologischen Kategorisierung der einzelnen Objekte haben.

Aus unseren skizzenhaften Betrachtungen geht jedoch auch hervor, dass auch kleinere Sitze existierten, wobei die letzteren die Siedlungs- und Verwaltungsstruktur ergänzten. Es ist offen, ob sich eine Norm, d.h. ein königliches Regal, auf diese Bauten bezog. Kann vielleicht so die Frage beantwortet werden, warum Skalitz, der Hauptprädikatsitz eines Zweigs des Witigonengeschlechts, in den Quellen nur als „*loco munitio*“ bezeichnet wird und nicht als „*castrum*“ wie z. B. Krummau? Bestimmte ein königliches Regal, wie ein Gebäude auszusehen hatte, wie viele Stockwerke es haben konnte, aus welchem Material es erbaut werden und wie es ausgestattet sein musste, um als Burg bezeichnet werden zu können (Birngruber 2013, 17–18, Vaníček 2002)? Oder wurde Skalitz in einer Zeit als „*loco munitio*“ bezeichnet, als sich diese ursprünglich kleine Wachburg, welche die lokalen Prospektions-tätigkeiten kontrollierte, in ein weitläufigeres und ansehnlicheres Objekt verwandelte? Solche Entwicklung wurde bei der Burg Wittingshausen/Vítkův Hrádek auf der böhmisch-österreichischen Grenze durch eine archäologische Untersuchung belegt. Ursprünglich stand hier eine kleine einfache Wachburg oder Feste,¹⁶ die die Herren von Krummau am Rande ihrer südböhmischen Herrschaften gegründet hatten (Havlice 2012, 543). Solche einfache Objekte, die wir heute nur in den Terrainrelikten registrieren, weil über sie keine schriftlichen Quellen sprechen, können wir in Südböhmen auf den weiteren Orten finden (Kovář 2012). Über diese Objekte haben wir sehr wenig Informationen; die Oberflächenuntersuchungen zeigen oft sehr kurze Lebenszeit von denen; vielleicht dienten sie als Wach- oder Kolonisationsstützpunkte, aber ihr Erbauer bleibt oft für uns unbekannt.

Über das bauliche Niveau anderer Objekte können wir überhaupt keine Aussagen machen. In einer Urkunde, die die konfiszierten Sepekauer Güter beschreibt (Emler 1882, Nr. 2070, S. 893), ist eine gewisse Hierarchie und Struktur ersichtlich. Zuerst wird „*oppidum*“ Sepekau, dann Scalitz „*loco munitio*“, „*dimidia villa*“ und zuletzt „*curia*“ angeführt. „*Curia*“ ist aber nur ein wirtschaftlicher Hof, vielleicht konnte es sich um einen leicht befestigten Hof gehen (Dušková und Šebánek 1981, Nr. 848, S. 564). Diese Hierarchie entspricht der allgemeinen hochmittelalterlichen Gebietsstruktur, die im Raum der böhmischen und Alpenländern („*castrum*, *oppidum*, *villa*, *terra et alli*“) beschreibt ist (Vaníček

¹⁶ Auf tschechisch nennt man sie als „*hrádek*“. Zur Charakteristik siehe Durdík 2009, 167.

2002, 35). Eine Burg ist nicht nur ein Ausdruck der Übernahme der ritterlichen Struktur, sondern spiegelt auch den Anteil an der öffentlichen Machtausübung wider (Vaníček 2002, 35).

Aus der verhältnismäßig großen Vielfalt der Prädikatsitze der Herren von Krummau geht hervor, dass die genannten Stätten im Rahmen ihres Herrschaftsgebiets unterschiedliche Rollen spielten und dass es im 13. Jahrhundert zu einem qualitativen Wandel dieser Objekte kam. Der Besitz der Herren von Krummau in den alten Siedlungsgebieten Mittelböhmens (Natscheradetz, Nechanitz) blieb zersplittert. Eine völlig andere Situation bestand in Südböhmen, in den Gebieten, die von den Witigonen intensiv kolonisiert wurden. Obwohl es hier eine größere Zahl an Prädikatsitzen gab, ist ein wirklich repräsentativer Sitz nur im Zentrum des Besitzes belegt, in Krummau, das als prunkvoller Sitz des Geschlechts erbaut wurde. Eine ähnliche Wandlung erlebte eventuell auch Skalitz als Sitz der Nebenlinie des Geschlechts, die Entwicklung dieses Baus wurde jedoch durch den Fall der Herren von Krummau und die anschließende Konfiszierung ihres Besitzes beendet. In den Urkunden finden wir auch kleinere Adelige, bzw. Klienten der Krummauer Herren, die sich an der Kolonisierung der entsprechenden Gebiete beteiligten und das Verwaltungsnetz ergänzten. Ihre Sitze können jedoch meist nicht archäologisch auffindig gemacht werden. Das selbstsichere Auftreten der Herren von Krummau in der Innen- und Außenpolitik lässt darauf schließen, dass ihre Domäne in Südböhmen in Bezug auf ihre Macht und Verwaltung konsolidiert war.

Archäologisch ist jedoch nur ein Bruchteil der damaligen Wirtschafts- und Residenzaktivitäten erfasst. Weitere Bebauung und menschliche Aktivität in den sieben Jahrhunderten, die uns von der hier untersuchten Zeit trennen, haben viele Befunde zerstört. Ein intensives Studium dieser Problematik steht noch an seinem Beginn.

PhDr. Zlata Gersdorfová, Ph.D.
Západočeská univerzita v Plzni,
Filozofická fakulta, Katedra archeologie
(Westböhmisches Universität in Pilsen,
Philosophische Fakultät, Lehrstuhl für Archäologie)
Sedlackova 15, 30614 Pilsen
gersdorf@kar.zcu.cz

Literatur:

- Anderle, Jan 1991, Nedostavěný hrad u Strašína (okres Klatovy). – *Castellologica bohemica* 2, S. 327–329.
- Anderle, Jan, Procházka, Zdeněk und Švábek, Vladimír 1987, Vitějovice o. Prachatic. – *Ročenka Klubu Augusta Sedláčka* 1987, S. 95–109.
- Birngruber, Klaus 2013, Zwischen Krummau und Freistadt – Notizen zum mittelalterlichen Niederadel und seiner Erforschung in einer österreichisch-böhmischen Grenzregion. – *Husitský Tábor* 18, S. 7–35.
- Bláha, Radek 2001, Záchraný archeologický výzkum v Nechanicích, okres Hradec Králové. – *Zpravodaj muzea v Hradci Králové* 27, S. 109–119.
- Durdík, Tomáš 2004, K počátkům šlechtických hradů v Čechách. – *Archeologické rozhledy* 56, S. 169–175.
- Durdík, Tomáš 2009, *Ilustrovaná encyklopedie českých hradů*. – Libri, Praha.
- Dušková, Sáša und Šebánek, Jindřich (Hrsg.) 1962, *Codex diplomaticus et epistolaris Regni Bohemiae* 4/1 – ČSAV, Praha.
- Dušková, Sáša und Šebánek, Jindřich (Hrsg.) 1981, *Codex diplomaticus et epistolaris Regni Bohemiae* 5/2 – Academia, Praha.
- Dušková, Sáša und Vašků, Vladimír (Hrsg.) 1993, *Codex diplomaticus et epistolaris Regni Bohemiae* 5/4 – Academia, Praha.
- Emler, Josef (Hrsg.) 1882, *Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae* 2. – Theophil Haase, Praha.
- Erben, Karel Jaromír (Hrsg.) 1855, *Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae* 1. – Theophil Haase, Praha.
- Erné Michal, Nováček Karel 1999, K počátkům českokrumlovského hradu. Výsledky archeologického výzkumu v letech 1994–1995. – *Průzkumy památek* 6, S. 21–34.
- Fiala, Zdeněk 1976 (Hrsg.), *Chronicon aulae regiae*. – Svoboda, Praha.
- Friedrich, Gustav (Hrsg.) 1942, *Codex diplomaticus et epistolaris Regni Bohemiae* 3/1. – Sumptibus Terrae Bohemiae, Praha.
- Fröhlich, Jiří 1997, *Písecko v zrcadle archeologie*. – Prácheňské muzeum, Písek.
- Gersdorfová, Zlata 2012, Die Anfänge der Burg Krummau in Böhmen. Die Burg als Symbol der Macht und als Ausdruck von Kulturtransfer. – *Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich* 34, S. 161–174.
- Gersdorfová, Zlata et al. 2013, Příspěvek k otázce interpretace lokalit Skalice a Hradiště u Sepekova. – In: *Archeologické výzkumy v jižních Čechách*, hrsg. von Ondřej Chvojka, (Supplementum 9), Jihočeské muzeum v Českých Budějovicích, České Budějovice, S. 113–122.
- Gersdorfová, Zlata 2018, Těžební aktivity spojované s pány z Krumlova v jižních Čechách. – *Jihočeský sborník historický* 86, S. 7–27.
- Gersdorfová, Zlata 2020, *Páni erbu zelené růže na stříbrném poli. O původu, rozrodu, pečetích a sídlech pánů z Krumlova*. – Dissertationsarbeit, Karlsuniversität Prag.
- Glová, Michaela 2005, Načeradec – nové poznatky o středověké zvonici. – *Archaeologia historica* 30, S. 107–120.

- Havlice, Jiří 2010, Hrad Vítkův Kámen – archeologický výzkum v hradním donjonu v roce 2014. – *Castellologica bohemica* 12, S. 529–544.
- Hložek, Josef und Větrovec, Michal 2019, Hrad u Strašína v kontextu české hradní architektury. – *Castellologica bohemica* 19, im Druck.
- Jan, Libor 2012, Zur Frage der Entstehung des böhmisch-mährischen Adels und der Entwicklung grosser Herrschaftskomplexe in Grenzgebieten. – *Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich* 34, S. 107–118.
- Kašička František und Nechvátal Bořivoj 1990, *Tvrze a hrádky na Prachaticku*. – MON, Praha.
- Klápště, Jan 2003, Poznámky o sociálních souvislostech počátků šlechtických hradů v českých zemích. – *Archeologické rozhledy* 55, S. 786–800.
- Klápště, Jan 2012, Adel, Burg und Herrschaft – eine ewig strittige Problematik der tschechischen Mediävistik? – *Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich* 34, S. 225–238.
- Koblasa Pavel und Kovář, Daniel 2003, *Panská sídla jižních Čech*. – Veduta, České Budějovice.
- Kroupa, Pavel und Kroupová, Jaroslava 2010, Nově odkryté gotické nástěnné malby v kostele sv. Petra a Pavla v Načeradci. – *Památky středních Čech* 24, S. 1–5.
- Kovář, Daniel 2012, Středověké fortifikace v povodí Vltavy na jižním Českokrumlovsku. – *Castellologica bohemica* 10, S. 23–53.
- Kuča, Karel 1998, *Města a městečka v Čechách, na Moravě a ve Slezsku* 3. – Libri, Praha.
- Kuča, Karel 2000, *Města a městečka v Čechách, na Moravě a ve Slezsku* 4. – Libri, Praha.
- Kuthan, Jiří 1977, *Středověká architektura v jižních Čechách do poloviny 13. století*. – Růže, České Budějovice.
- Kypta, Jan, Šimůnek, Robert, Veselý, Jan und Neustupný, Zdeněk 2012, Farní kostel sv. Petra a Pavla v Načeradci ve 12.–14. století. – *Průzkumy památek* 29, S. 53–94.
- Laval, Filip 2016, Co je to kostel? K počátkům šlechtických sídel českého středověku. – *Archeologické rozhledy* 68, S. 47–90.
- Maráz, Karel (Hrsg.) 2013, *Codex diplomaticus et epistolaris Regni Bohemiae 7/6, Sigilla*. – Sumptibus Centri Historiae Europae Centralis Investigandae, Bruna.
- Mašlová, Kateřina 2016, Úvod do problematiky historické exploatace zlata na Vodňansku. – *Archeologické výzkumy v jižních Čechách* 29, S. 313–332.
- Menšík, Petr 2012, *Pravěk na Milevsku*. – Milevské muzeum, Milevsko.
- Musil, František 2006, *Úvod do kastelologie I*. – Gaudemus, Hradec Králové.
- Pangerl, Matthias 1873, *Die Wittigonen. Ihre Herkunft, ihre ersten Sitze und ihre älteste Genealogie* (Archiv für österreichische Geschichte 51). – Karl Gerold's Sohn, Wien.
- Reitinger, Lukáš 2016, Český lev a vítkovská růže. – In: Lavička Roman, Ladislav Čapek, Jiří Fröhlich, Jiří Havlice, Rudolf Krajíc und Lukáš Reitinger, *Královská založení na jihu Čech za vlády posledních Přemyslovců*, Národní památkový ústav, České Budějovice, S. 285–301.
- Sedláček, August 1887, *Hrady, zámky a tvrze Království českého* 5. – F. Šimák, Praha.
- Sedláček, August 1890, *Hrady, zámky a tvrze Království českého* 7. – F. Šimák, Praha.
- Sedláček, August 1927, *Hrady, zámky a tvrze Království českého* 16. – Šolc a Šimáček, Praha.
- Selmi Wallisová, Michaela 2012, Nález části sídelního areálu prvních Vítkovců na Vítkově náměstí v Prčici. – *Český Merán* 16, S. 22–35.
- Sommer, Jan 2004, Vlastnický kostel na návrší? – *Česká placka* 28, www.ceskaplacka.sweb.cz/archiv/placka28.htm
- Třeštík, Dušan und Žemlička, Josef 2007, O modelech vývoje přemyslovského státu. – *Český časopis historický* 105, S. 122–164.
- Vaniček, Vratislav 2002, "Právo na hrad" a hradní regál – hodnocení souvislosti revindikačních sporů ve 13. století v českých a alpských zemích. – In: *Zamki i przestrzeń społeczna w Europie Środkowej i Wschodniej*, hrsg. von Marcell Antoniewicz, Wydawnictwo DiG, Warszawa, S. 24–50.
- Varhaník, Jiří 2004, K počátkům hradů Rožmberka a Českého Krumlova. – *Průzkumy památek* 11, S. 53–60.

Zlata Gersdorfová

Curia, oppidum, castrum...

The seats of the Lords of Krumlov in the light of written sources and archeology

The 13th century is an interesting and dynamic time, when fundamental structural changes in the social and economic sphere in the Bohemian kingdom took place. Of course, this problem is not only related to the beginnings of the Bohemian nobility, but also consolidation of its positions of power, above all by building its own seats, which served various functions (residence, administration, power base ...). The article discusses a disputable topic in Bohemian historiography – the question of the genesis of Bohemian nobility, the developmental theories about the beginnings of high medieval castles in Bohemia, their typology, who and under what conditions was able to build a castle and use it to plan. A family line of the Wittigons is given as an example for the discussion of previous theories. The Lords of Krumlov, who died out in 1302 (respectively 1337), were among the oldest noble families in Bohemia. Behind this lineage's astonishing rise was

the extraction of gold and precious metals in general in South Bohemia. In a way, it is possible to pursue their penetration into the border areas of the Czech Kingdom and their cross-border ranging policies. The course of colonization and the shape of their seats are also bound together. Some of their seats fell into disuse. Although written sources from this period are few, they testify to the surprising differentiation of the seats of the Lords of

Krumlov, from the utilitarian bases to the extensive and stately buildings that can be called residences. If these seats are typologically classified only on the basis of the mentions in the written sources, a fairly distorted idea of their shape emerges. The necessary information is provided by destructive and non-destructive archaeological studies, which significantly correct our opinion on this problem.

Social display at the centres of noble households: courtyards of 14-15th-century Hungarian castles¹

Introduction

Courtyards were apparently at the physical centres of aristocratic castles, especially of those discussed hereinafter. However, they were also centres of social interactions inasmuch as all members of a baronial household – including the lord and his immediate family, court officials, pages and further nobles serving the lord, a variety of servants and guards – had to pass through it while heading for their destinations inside the residence. Although there were a number of places of restricted access in a late-medieval castle (e.g. great halls, chapels, private apartments), yards were not characterized by a special, socially determined division of space – at least at those residences which had no further (outer or lower) courtyards and only one entrance gate. In this sense courtyards were meeting points of basically whole baronial households and of various groups from outside: illustrious visitors and their retainers, perhaps also craftsmen, merchants etc.² Despite this special status of courtyards their roles and the activities which took place in them are hardly known – save the obvious traffic organizing functions.³

Beside circulation courtyards also played a role in social display, which feature became particularly significant during the late-medieval period. This trend is best attested by certain architectural characteristics which gradually became almost typical of contemporaneous Hungarian aristocratic castles: regularised layout of paved courtyards with imposing façades and embellished arcades or galleries around the inside, ornamental fountains in the middle etc. Thus castle courtyards seem to provide a good opportunity to detect architecturally realized social display, i.e. prestige representation. The aim of this paper is to present a few examples of the diverse interpretations of architectural prestige representation and the types of roles which the internal courtyards may have played in it. Naturally, these interpretations often cannot be completely separated from one another, and on the other hand they do not cover every possible understanding of representation.⁴

Aristocratic residences of a characteristic spatial arrangement

During the reign of Louis the Great of Anjou (1342–1382) and Sigismund of Luxembourg (1387–1437) several new royal residences were built in the Hungarian Kingdom with a particular layout characterized by a rectangular courtyard, completely surrounded by storied palace wings. Already from the late 14th century the most powerful Hungarian barons also seem to be imitating the architecture of the royal court at their newly erected or significantly rebuilt residences. Amongst the royal buildings in question, the construction projects of Louis the Great in Diósgyőr (Fig. 1) and Visegrád (Hungary), Víglaš and Zvolen (Slovakia) as well as the royal palace in Buda and the Gesztes Castle (Hungary), and also Sigismund of Luxembourg's castles in Tata (Hungary) and Bratislava (Slovakia) can be mentioned. The aristocratic buildings include – without attempting to

¹ This paper was written within the framework of the Thematic Excellence Programme 2019 at Eötvös Loránd University, Budapest.

² Although there are clear signs of special spatial arrangements and roles laid down in order to mark out social divisions between members of households in late medieval royal and lordly residences, courtyards seem to be common undivided spaces for internal traffic. See e.g. the case study with access diagrams of Gozzoburg (Mitchell 2015, 301–302, 307) or regulations of seating in the great hall of a princely court (Ohlenschläger 2015, 236–238). However, scant written evidence is at hand in general on who might have been admitted to the yards of castles from outside (see Liddiard 2012, 147–150).

³ For a brief summary of the most basic possible roles of courtyards – although at the royal level – and their connection with symmetrical castle ground plans see the example of the outer yard of Visegrád royal palace: Buzás 2013a, 145–148. Functions of the yards – e.g. circulation, flowered garden, purposes of status display and public events, and even tournaments on various occasions (see also Keevill 2000, 140–141) – are generally better known in the case of outer courtyards, while the activities at inner (often smaller) or singular yards are generally less definable.

⁴ The compilation of short case studies hereinafter is a revised and expanded version of an article entitled “Fashionable Courts – Courty Fashion. Representation in the Architecture of Late Medieval Hungarian Castle Courtyards” published in *Hungarian Archaeology E-Journal*, 2017 Spring.

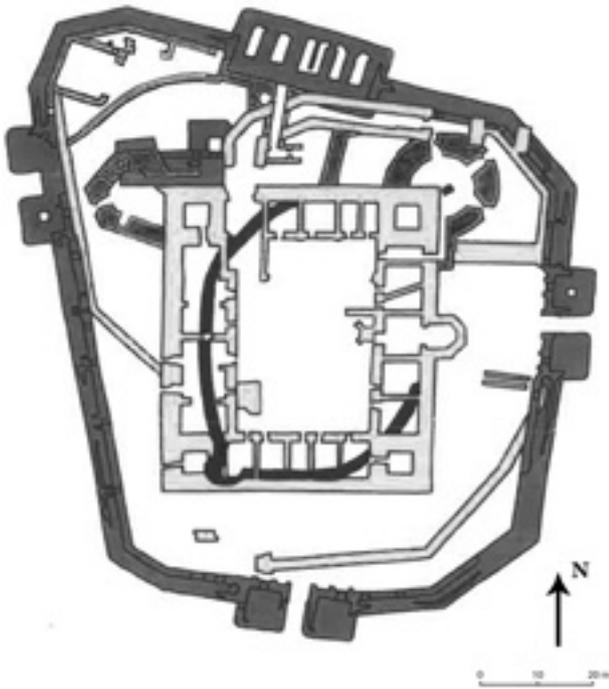


Fig. 1: Ground plan of Diósgyőr Castle. The period of Louis the Great is marked by light grey (after Feld 2011, 139).

be exhaustive - Ónod Castle (Hungary) of the Cudars, the castles of the Kanizsais in Eisenstadt (Austria) and Nagykanizsa (Hungary), Filippo Scolari's Ozora Castle (Hungary) and the construction projects of Miklós Újlaki in Várpalota (Hungary) and Ilok (Croatia).⁵ The square-shaped enclosed internal courtyard was almost an indispensable element of these castles, in which comfort and power display aspects tended to be increasingly more important in the course of time (Fig. 2).

Architectural prestige representation vs. practicality

Architecturally materialized social display is often presented in opposition to practicality and functionality. Architectural characteristics which do not seem to have a practical purpose are in many cases interpreted as signs of the special intentions of the builder to show off his social rank. The most common example for this is the constant debate on certain castles whether their military or representational character was more important, whether some loop-holes, drawbridges, walls or towers of dubious effectiveness had actual defensive significance or were rather symbolic elements (e.g. see Feld 1992, 18–20; Johnson 2002, 1–18). A symbolic role can be valid for internal castle courtyards as well.

⁵ Hungarian art historical and archaeological research has been partial to studying this building type, primarily in the aspect of its origins. With no attempt to be exhaustive, see Balogh 1981; Holl 1984; Buzás 2001; Feld 2006.



Fig. 4: Wall painting of the early manor house of Várpalota Castle.

The mid-15th century building project of Várpalota Castle (transforming a 14th century ornate manor house to a fashionable castle of the age) is a clear example of this phenomenon (Fig. 3–4). As regards the ground plan of the building, the size of the castle courtyard is conspicuous, significantly surpassing not only the symmetrical central courtyards of similarly arranged contemporary aristocratic residences (e.g. Ozora and Nagykanizsa) but even those of numerous royal castles (e.g. Diósgyőr, Zvolen and Tata). Even more telling than its sheer dimensions is the scale of the courtyard when compared to the symmetrical mass of the castle. Amongst the castles under discussion (in the case of the few buildings where this is safely known) it seems typical that they take up about one quarter of the area, but certainly no more than one third of it.⁶ In contrast to

⁶ For example, in the case of Diósgyőr, Zvolen, the north-eastern palace block of Visegrád royal palace, Tata Ozora,

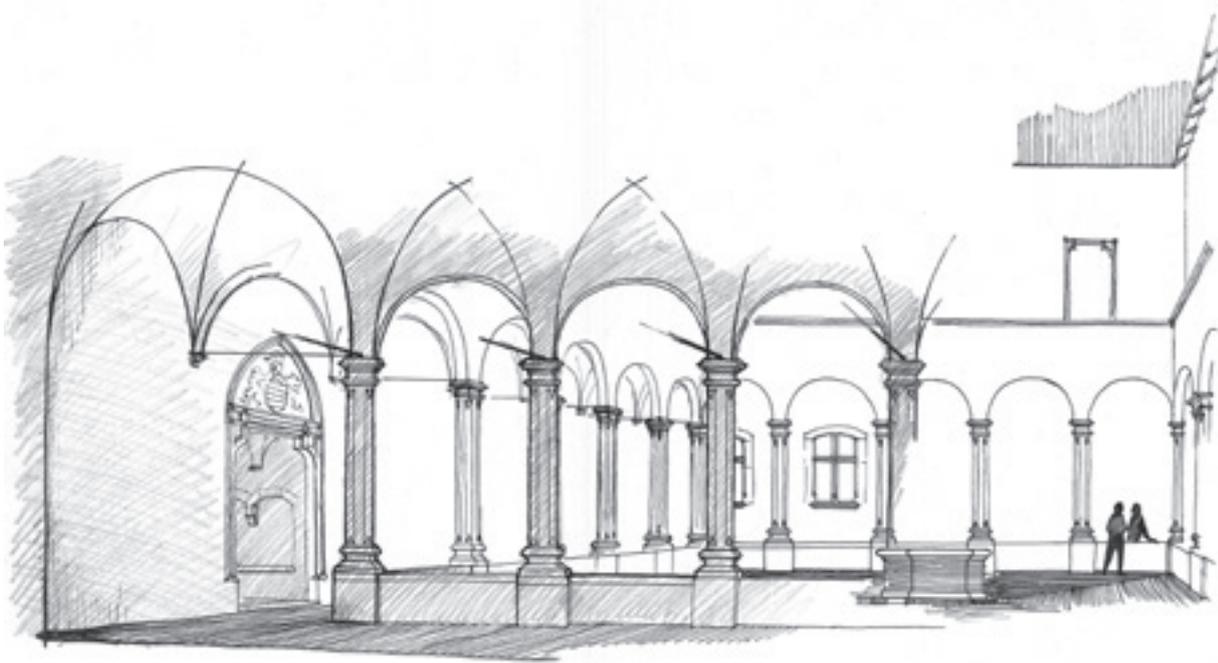


Fig. 2: Theoretical reconstruction of the courtyard of Ozora Castle by Tibor Koppány (Feld 2003, 10).

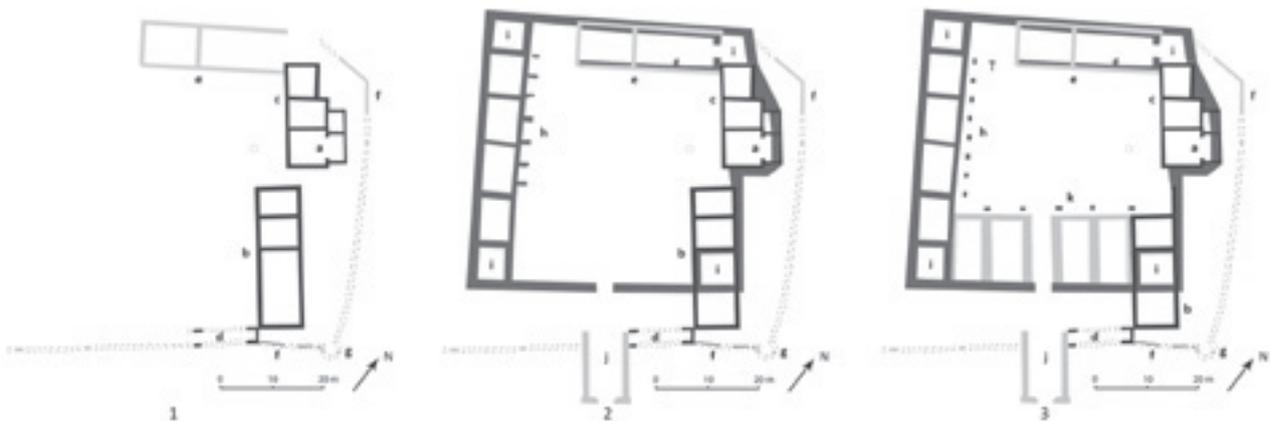


Fig. 3: Draft ground plan of Várpalota Castle. 1: first half of the 15th century. 2: around 1445. 3: second half of the 15th century. (buildings of problematic dating are highlighted by light grey.) a: chapel. b: early palacium. c: eastern annexes. d: early southern ancillary buildings. e: northern palace wing. f: curtain wall. g: south eastern round tower. h: western palace wing. i: corner towers. j: gate house. k: southern palace wing.

this, at Várpalota the scale of the courtyard is decidedly greater than one third the size of the central building.⁷ A similar ratio is only shown in Bratislava Castle of Si-

Nagykanizsa and Ilok. Furthermore, similar ratios are probable at the majority of residences where the ground plan is less securely known, such as the examples of Víglaš or Ónod.

⁷ It is not entirely clear if the southern palace wing was built at the same time as the castle construction project in the middle of the century or whether it was only completed in a later period. See Gergelyffy 1970, 133; Gergelyffy 1978, 106; Várnai 1970, 149–150; László 1992, 184; László 2006, 168. Counting the presence of the palace wing, the courtyard takes up about two fifths of the castle area. (Naturally, the ratio of the courtyard is even greater without the palace wing).

gismund of Luxembourg amongst the known examples. However, this was intended to be a genuine royal residence, so the size of the courtyard was quite justified due to the requirements for governmental functions and imperial display (Papp 2006, 239–245).

The outstanding size of the courtyard, it seems, can be explained not due to some practical reason, but due to the representational pretensions of Miklós Újlaki. According to the prevailing opinion of historians, at the time of castle construction at Várpalota, Újlaki was striving to develop a kind of dominion in western Hungary (Kubinyi 1973, 8–9; Horváth 2002, 29–30). Knowing his ambitions for power, it is not surprising that the goal may have been the creation of a residence reminiscent of the buildings typical of the royal court. The characteristics of this building type (which in this peri-

od only appeared within the circles of the monarch and the most prominent members of the aristocracy) were its square ground plan, a symmetrical castle courtyard surrounded by palace wings and (in a few cases) corner towers. However, Újlaki had some difficulties with this castle arrangement, since he did not start the construction project with an unoccupied space, but instead had to adapt to the existing manor house erected by his ancestors (László 1992, 183–187). Although from the standpoint of the organization of the previous buildings, a long, rectangular ground plan for the castle probably would have been less problematic, it seems that Újlaki absolutely insisted on the square form, even at the cost of the southern end of the manor house complex lying outside the castle wall (László 2006, 165), while the central courtyard and the square mass of the castle itself were disproportionately large compared to the total area of the palace wings. Imitating the courtly architecture was obviously more important than conforming to the preceding buildings.

Architectural prestige representation as a message

It seems obvious that the architectural manifestation of power, rank, etc. could operate primarily as a type of visual, symbolic manner of communication.⁸ Unfortunately, in terms of the individual factors of communication, in most cases we are only able to clearly designate the person sending the message, while we can only rarely determine with proper confidence the actual intended recipient and the precise content of the message. The sender in general was obviously the person who ordered the construction, the recipients could have been those standing either above or below him in rank. The message may have been diverse, e.g. the desire for power, the legitimacy or the significant wealth of the owner (e.g., Papp 2005, 149; Lupescu 2006, 97–103), or even his noble lineage, power (e.g., Virágos 2006, 89–91), cultivation of or belonging to a certain group or class (e.g., Liddiard 2012, 145–147).

Considering narrower topics, those aristocratic residences which imitated the characteristic buildings of Louis the Great of Hungary and Sigismund of Luxembourg, in all likelihood carried the message of some connection or relationship with the royal court. A more precise determination is a rather muddled area of research. The building form could either express conformity to courtly cultivation and lifestyle or perhaps inclusion in the most exclusive circles in the kingdom, or wealth and standing in competition with royal power.

⁸ For example, see the studies from the volume of essays Blockmans – Janse 1999. On a metaphorical level Ernő Marosi talks about “an architectural chronological glossary” or vocabulary in connection with the means of expressing representation (Marosi 1992, 42).

A castle courtyard must have been a special space in terms of the symbolic communication. This was in a certain sense the site for first impressions, since it was here in general that the interior of the castle as well as the arrangement of the palace wings, the great hall with its often more ornate façade and the chapel first came into visitors’ view. It was from here that they could make their first observations about the inner living space of the castle; the largesse and splendour of the court which surrounded and served the lord of the castle. In addition to this, the courtyard was also a special intermediate area, playing a sort of “both inside and outside” role. It was “outside”, since all of the castle residents or those who served them, independent of social rank, passed through it (so we cannot talk of a space reserved for the closest surroundings of the lord), while at the same time it was “inside”, since it was just for the narrow circle of people who received admittance to the castle. This situation of the courtyards raises a further question. It seems reasonable that if the symbolic

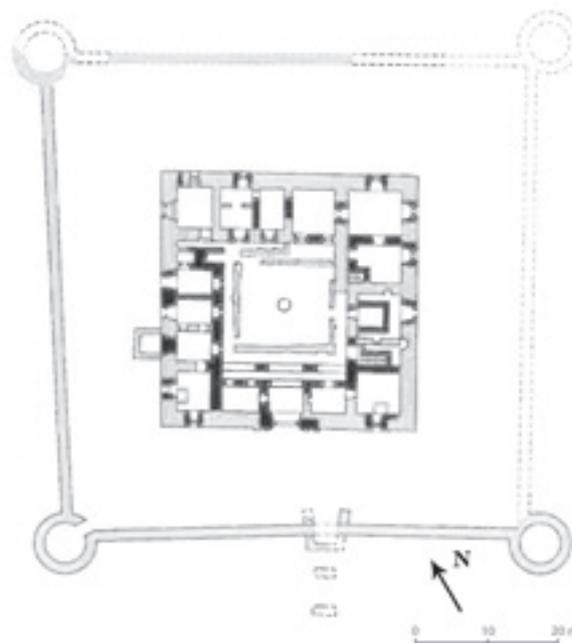


Fig. 5: Ground plan of Ozora Castle. Medieval parts are marked by light grey (after Feld 2011, 142).

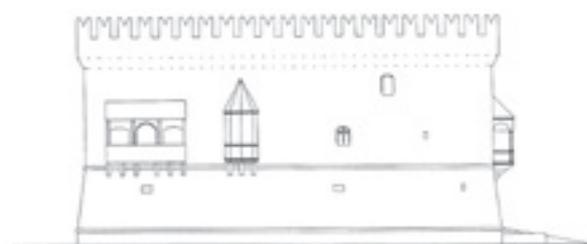


Fig. 6: Theoretical reconstruction of the north-eastern outer façade of the central building of Ozora Castle (Feld 2011, 143).



Fig. 7: Large medieval windows on the second floor of the castle of Ilok, from the south-east.

communication of the castles actually functioned, then the builders may have possibly wanted to relay a different message through the exterior appearance of the fortifications than that of the interior spaces and the architectural forms of the castle courtyard. Simplifying the issue, it would be conceivable, for example, that outwardly it would express strength and an intimidating warning, while inside luxury and good taste would be displayed.

To this point we do not know of a clear example in the studied Hungarian remains which has been analyzed in depth about this divergence in the content of representational meaning, in part perhaps due to the meagre proportion of appropriate artistic details which have survived. Of course, some kind of tendency can be outlined, to the extent that certain elements of the outward castle-like appearance show up in essentially every case, while the castle courtyards are dressed up more like palace courtyards with their more symmetrical arrangement and more ornate and articulated façades. However, this dual nature was in part necessary, since where else would the symbolic expressions of strength and impregnability (the crenellated castle walls, high towers, drawbridges and portcullises) have appeared than on the external façades of the castles? On the other hand, the difference between the exterior and interior appearance in general was not particularly sharp, as can be seen in many contemporary examples.

Ozora Castle was built by Filippo Scolari, one of the most influential aristocrats of Sigismund of Luxem-

bourg, in the first quarter of the 15th century (Fig. 5). Although a deep and wide moat surrounded it, and a castle wall with corner towers was also erected around the central building, the oriels and paned windows on the exterior façade of the building, the decorative swallow-tail battlements, as well as the lack of a moat and drawbridge in front of the entrance gate did not particularly reinforce the castle's military character (Fig. 6). (However, since the height to which the exterior castle wall once blocked out the façades of the central building is uncertain, the extent to which the less castle-like characteristics were visible from the exterior is also unknown. See Feld and Koppány 1987, 332–336; Feld 2006, 40–43).

A relatively castle-like exterior appearance can also be observed in many other residences. In the case of Várpalota for example, the four six-story corner towers, the defensive gallery running all along the top of the castle walls and the gate with a portcullis seemingly would have radiated the structure's military might, but at the same time the large windows placed at the tops of the towers and the window openings at the ground level of the southern gatehouse point in a contrasting direction. (For the fenestration, see Gergelyffy 1978, 108–110.) At Ilok, the exceptional size of the window frames preserved on the third-story façade are particularly conspicuous (Fig. 7), they were mentioned amongst the characteristics of the building also in the Early Modern period descriptions (Horvat 2002, 198, 201, 205–206).

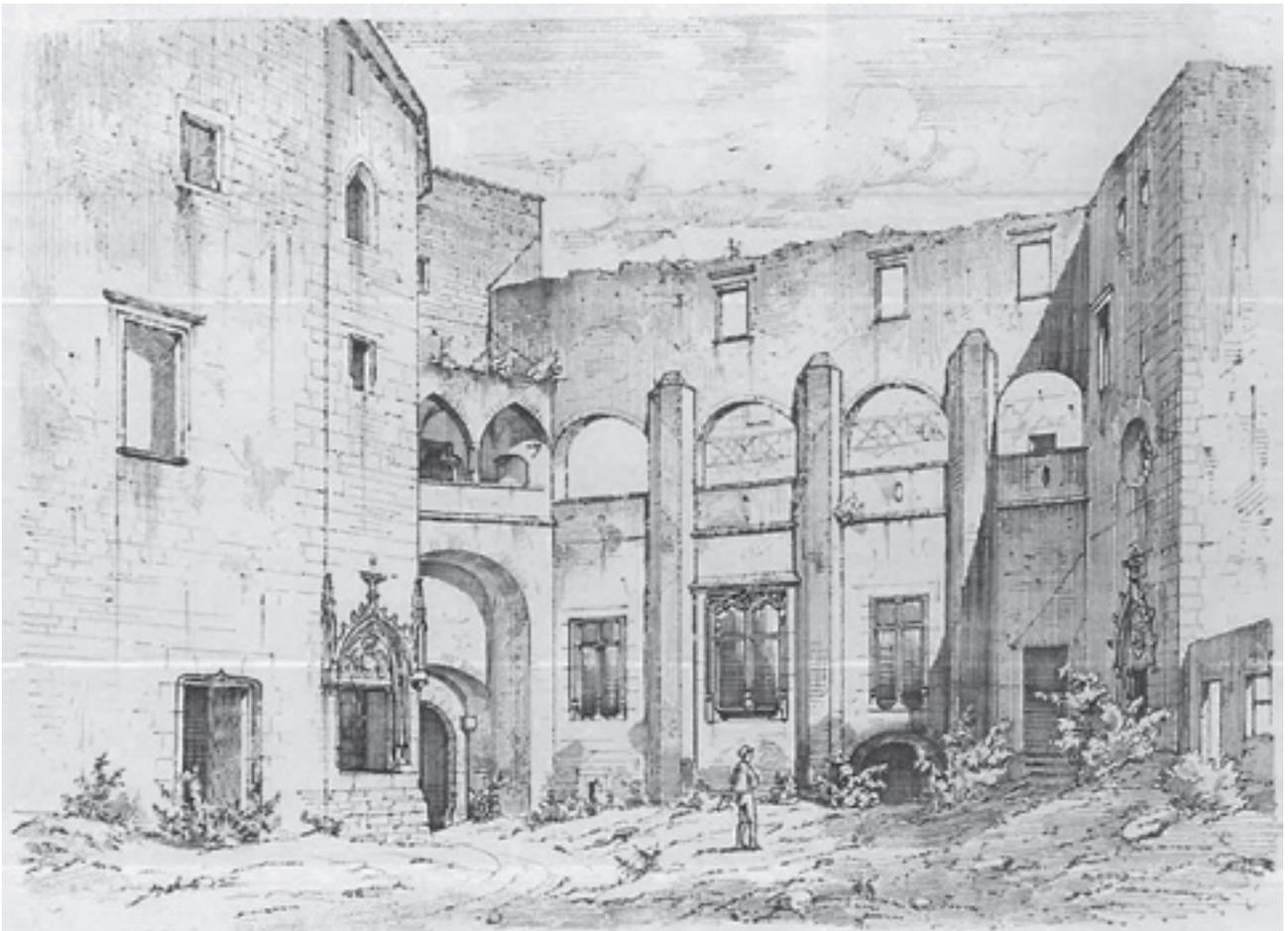


Fig. 8: Northern courtyard façade of Hundeoara Castle. Drawing by Friedrich von Schmidt and his pupils (Lupescu 2010, 864).

Still, a kind of contrast can be found at Ozora, although not so much in its castle-like presence as in the area of symmetry. The fenestration which divides up the exterior façade of the residence and the protruding oriels are placed rather haphazardly, and their distribution was clearly determined by the needs of the individual rooms and not some kind of intent for orderliness or symmetry. At the same time, the square castle courtyard with its pillared corridor running around the four sides and with a well situated at its geometrical centre could have provided a sufficiently regular appearance (Fig. 2), even if the distribution of the fenestration facing the courtyard conformed to the interior spaces here as well (Feld and Koppány 1987, 335–345; Feld 2006, 42; Feld 1992, 19). Although the central location of the well is rather an exception in the group of buildings under study, a more regular organization of central courtyards than that of exterior façades seems to be a more general phenomenon.

Architectural prestige representation as a requirement

We can also consider architectural representation as the shaping of one's built environment in a manner worthy of one's given social rank, i.e. corresponding to one's social status. In this sense, prestige representation is an inherent feature of basically every building of the medieval elite. It is clear that a certain social rank always required a certain standard of architectural setting. However, one should keep in mind that we cannot presuppose a strict canon or convention in the Middle Ages which would have determined the architectural forms implemented by different social classes. For lack of such generally adapted homogeneous trends, it is often hardly decidable whether a certain castle or courtyard fitted the status of its owner or not. It is unquestionable that the above-described castle arrangement with a rectangular interior courtyard surrounded by storied palace wings and arcades was a really popular architectural form with elite residences of the 14–15th-century Hungary. However, it was not the only possible way to reflect social rank through architecture. Among several counterexamples, one of the most spectacular is that of Hunedoara Castle in Transylvania (Fig. 8; see Lupescu 2006).

Moreover, the diversity of the castles is perhaps always greater than one would assume. The research necessarily tends to reconstruct the missing parts on the basis of the preserved analogies, which approach inevitably homogenizes the monuments and can result in misleading interpretations. This phenomenon can be detected at Várpalota Castle as well (Fig. 3), where excavation documentations contradict the published ground plans which represent the northern and western wings as if they had been built directly next to each other (see the incorrect ground plans in Gergelyffy 1975, 283; László 1992, 191). Naturally, a courtyard completely surrounded by palace wings would have fitted better the expectations based on contemporary analogies.

Architectural prestige representation as a means of social rivalry

Architectural forms and features reflecting high social status were in constant change, which was generated partly by social rivalry. The need to overshadow the rivals resulted in relatively rapid spread of certain architectural motifs, such as oriels or symmetrical interior courtyards. General prevalence of corridors or galleries around the inside of courtyards from the late 14th to the 15th centuries perhaps also suggests an architectural fashion that goes beyond their original purpose (Feld 1992, 19). Although their practical role could have been fulfilled by quite simple wooden structures, a more ornate, loggia-like form with vaultings, decorated pillars, arcades or corbels became typical (Fig. 9).

Obviously, beside the intent to keep in step with new trends in architecture several other factors could have promoted the spread of corridors or galleries. In Gyula Castle the courtyard was modified in several building periods and therefore was far from having a regular appearance. The arcade corridor was built rather late, around 1500 (Fig. 10). According to its researcher, it was constructed primarily to develop more unified façades on the courtyard (Feld 2000, 276). In the case of Várpalota the vaulted arcade corridor also appeared in this interpretation context (Gergelyffy 1978, 108–109). This appearance of the courtyards may have become particularly important in the cases where the unified, symmetrical architectural conception could not predominate on the exterior façades. For instance, at Ilok the rectangular castle was closely encircled by the town walls and other structures (Horvat 2002, 195–212; Horvat 2009, 32–51; Tomićić 2011, 187–208), while the square block of the north eastern palace of the royal palace in Visegrád was integrated into a spacious reception courtyard with several other palaces, buildings and a chapel (Fig. 11. Buzás 2013, 17–140).

The original practical role of corridors or galleries is related to social display as well. It seems obvious that

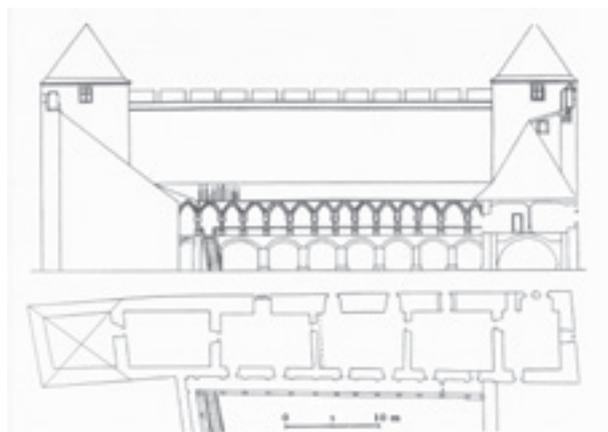


Fig. 9: Draft reconstruction of the gallery of Várpalota Castle (Gergelyffy 1978, 111).



Fig. 10: Ground plan of Gyula Castle. The arcades and the north-eastern palace wing dated around 1500 is marked by light grey (after Feld 2000, 262).

they not only connected rooms and chambers on the same floor but also enabled a higher level of separation between certain spaces. On the one hand, they separated the floors from each other in a sense that those who had already gone up its stairs, could access all rooms on the floor without crossing the lower floor(s). On the other hand, they also disassociated single premises on the same floor since all rooms which had entrances from the gallery could have been accessed without passing through other rooms and chambers. This function may have been rather important in the period when separate entrances or stairways corresponding to different social groups as well as interior corridors were almost unknown in the residences of the elite.⁹ Perhaps a good example for the intention to separate social groups can be seen in Gyula Castle, where the tile stove of the new palace wing on the first floor could be heated from the gallery (Feld 2000, 276).

⁹ Separate spiral staircases and paths for the household staff and the noble residents and visitors are recognizable at the above-mentioned Gozzoburg residence around 1500, see Mitchell 2015, 301–302, 307.



Fig. 11: Theoretical reconstruction of the royal palace of Visegrád and the adjacent Franciscan friary at the time of Sigismund of Luxembourg (Laszlovszky 2013, 208).

The significance of corridors and galleries is even more apparent, considering the new spatial arrangement of castles with a rectangular layout and closed interior courtyard (i.e. the courtyard plan). While at royal residences the rectangular main palace was usually integrated into a great building complex with several further buildings and courtyards around it, the aristocratic residences generally lacked further stone built annexes and supplementary structures. It means that almost all activities, social groups and needs of an aristocratic court must have been combined in the palace wings surrounding the interior courtyard.¹⁰ Compared to the castles with scattered, separately standing great halls, chapels, lodgings, kitchens, stores etc. the physical distance between social groups shortened and the frequency of interference increased in these residences. This phenomenon may have also contributed to the popularity of corridors and galleries in the 14th-15th-century elite residences.

Conclusion

Although the described group of symmetrically organized courtyard plan castles from the Late Middle Ages in the Kingdom of Hungary represents only one characteristic but not singular trend in the design of castles in the period, the phenomena formulated in

connection with the castle courtyards is true in many ways in a much wider context. The rectangular castle courtyard surrounded by palace wings – emerging primarily in the wake of the construction projects of the royal court – became an architectural motif of the overall appearance of residences (Marosi 1992, 42–43). The courtyards turn into a characteristic element of castles, which could make a special impression and display power of the commissioner. Although in general our knowledge of the former uses and practical roles of the courtyards as well as their appearance and furnishings is quite limited, it is without question that in the 14th-15th centuries they had far more significance than just as some kind of intermediate area, or a space that lacked construction upon it.

Szabolcs Balázs Nagy
 Eötvös Loránd Tudományegyetem,
 Bölcsészettudományi Kar, Régészettudományi Intézet
 (Eötvös Loránd University, Faculty of Humanities,
 Institute of Archaeological Sciences)
 Múzeum krt. 4/b 1088 Budapest, Hungary
 nagyszabolcsbalazs@gmail.com
 ORCID 0000-0003-1919-2519

¹⁰ Similar tendencies can be observed in general 14th-15th century European residence architecture concerning the spread of regularized courtyard plan and the gradually increasing need for privacy and the spatial separation of social groups within a castle (see Albrecht 1995, 79–84, 99–100, 130; Keevill 2000, 27, 13–114, 160; Liddiard 2012, 58–61).

References:

- Albrecht, Uwe 1995, *Der Adelssitz im Mittelalter. Studien zur Verhältnis von Architektur und Lebensform in Nord- und Westeuropa.* – Deutscher Kunstverlag, München – Berlin.
- Balogh, Jolán 1981, Az Anjou-kor kérdéseiről. – *Művészettörténeti Értesítő* 30/2, pp. 144–148.
- Blockmans, Wim and Antheum, Janse 1999, *Showing Status. Representation of Social Positions in the Late Middle Ages.* – Brepols, Turnhout.
- Buzás, Gergely 2001, Szabályos alaprajzú paloták mint az uralkodói hatalom jelképei a XIV-XV. században. – *A Hadtörténeti Múzeum Értesítője* 4, pp. 53–57.
- Buzás, Gergely 2013, History of the Visegrád Royal Palace. – In: *The Medieval Royal Palace at Visegrád*, ed. by Gergely Buzás and József Laszlovszky, Archeolingua Alapítvány, Budapest, pp. 17–140.
- Buzás, Gergely 2013a, The Functional Reconstruction of the Visegrád Royal Palace. – In: *The Medieval Royal Palace at Visegrád*, ed. by Gergely Buzás and József Laszlovszky, Archeolingua Alapítvány, Budapest, pp. 141–195.
- Feld, István 1992, A 15. századi castrum mint kutatási probléma. – In: *Castrum Bene 2/1990: Várak a késő középkorban*, ed. by Juan Cabello, Castrum Bene Egyesület, Budapest, pp. 13–39.
- Feld, István 2000, A gyulai vár a középkorban. – In: *A középkori Dél-Alföld és Szer*, ed. by Tibor Kollár, Csongrád Megyei Levéltár, Szeged, pp. 257–280.
- Feld, István 2003, Az ozorai várkastély története. – *Műemlékvédelem* 47/1, pp. 1–13.
- Feld, István 2006, Uralkodói és főúri reprezentációs épületek az Anjou- és Zsigmond-kori Magyarországról. Ami egy kiállítási katalógusból kimaradt. – *Castrum* 3, pp. 27–46.
- Feld, István 2011, Die regelmäßigen „Burgschlösser“ des Königreiches Ungarn im Spätmittelalter. – In: *Die Burg im 15. Jahrhundert*, ed. by Joachim Zeune, Veröffentlichungen der Deutschen Burgenvereinigung, Braubach, pp. 138–147.
- Feld, István and Koppány, Tibor 1987, Az ozorai vár. – In: *Művészet Zsigmond király udvarában 1387–1437*. Katalógus, ed. by László Beke, Ernő Marosi and Tünde Wehli, MTA Művészettörténeti Kutató Csoport, Budapest, pp. 332–346.
- Gergelyffy, András 1970, Palota és Castrum Palota. – *Magyar Műemlékvédelem* 1967–68/5, pp. 125–145.
- Gergelyffy, András 1975, Várpalota. – In: *Várpaloták*, ed. by László Gerő, Műszaki Könyvkiadó, Budapest, pp. 282–287.
- Gergelyffy, András 1978, A várpalotai vár építési korszakai III. – *A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei* 13, pp. 103–111.
- Holl, Imre 1984, Négysaroktoronyos szabályos várak a középkorban. – *Archaeologiai Értesítő* 111, pp. 194–217.
- Horvat, Zorislav 2002, Analiza srednjovjekovne faze gradnje dvorca Odescalchi, nekadašnjeg palasa Nikole Iločkog, kralja Bosne. – *Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu* 19, pp. 195–212.
- Horvat, Zorislav 2009, Stambeni prostori u burgovima 13.-15. stoljeća u kontinentalnoj Hrvatskoj. Residential Spaces in Continental Croatian Castles in 13th-15th Century. – *Prostor* 17, pp. 32–51.
- Horváth, Richárd 2002, *Várak és politika a középkori Veszprém megyében.* – PhD dissertation manuscript, Eötvös Loránd Tudományegyetem, Debrecen.
- Johnson, Matthew 2002, *Behind the Castle Gate: From Medieval to Renaissance.* – Routledge, London.
- Keevill, Graham D. 2000, *Medieval Palaces, An Archaeology.* – Tempus Publishing Ltd., Stroud, Gloucestershire.
- Kubinyi, András 1973, A kaposújvári uradalom és a Somogy megyei familiárisok szerepe Újlaki Miklós birtokpolitikájában. (Adatok a XV. századi feudális nagybirtok hatalmi politikájához.) – In: *Somogy megye múltjából. Levéltári évkönyv 4/4*, ed. by József Kanyar, Somogy megyei Nyomdaipari Vállalat, Kaposvár, pp. 3–44.
- László, Csaba 1992, Újabb kutatások a várpalotai várban. – In: *Castrum Bene 2/1990: Várak a késő középkorban*, ed. by Juan Cabello, Castrum Bene Egyesület, Budapest, pp. 183–192.
- László, Csaba 2006, A várpalotai 14. századi palota. – In: *„Gondolják, látják az várnak nagy voltát...”. Tanulmányok a 80 éves Nováki Gyula tiszteletére*, ed. by Gyöngyi Kovács and Zsuzsa Miklós, Castrum Bene Egyesület – Históriaantik Könyvesház, Budapest, pp. 163–170.
- Laszlovszky, József 2013, The Royal Palace in the Sigismund Period and the Franciscan Friary at Visegrád. Royal Residence and the Foundation of Religious Houses. – In: *The Medieval Royal Palace at Visegrád*, ed. by Gergely Buzás and József Laszlovszky, Archeolingua Alapítvány, Budapest, pp. 205–218.
- Liddiard, Robert 2012, *Castles in Context: Power, Symbolism and Landscape, 1066–1500.* – Windgather Press, Bollington.
- Lupescu, Radu 2006, The Castle as Symbol of Social Status. A Hungarian Case Study: Johannes Corvinus. – In: *Burg und Funktion*, ed. by Martin Krenn and Alexandra Krenn-Leeb, (Castrum Bene 8, Archäologie Österreichs Spezial 2), Verlag Österreichische Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte, Wien, pp. 97–105.
- Lupescu, Radu 2010, Solymos vára a középkorban. – In: *Építészet a középkori Dél-Magyarországon*, ed. by Tibor Kollár, Teleki László Alapítvány, Budapest, pp. 829–878.
- Marosi, Ernő 1992, A 15. századi vár mint művészettörténeti probléma. – In: *Castrum Bene 2/1990: Várak a késő középkorban*, ed. by Juan Cabello, Castrum Bene Egyesület, Budapest, pp. 40–54.

- Mitchell, Paul 2015, Raum und Repräsentation in der Gozzoburg. – In: *Raumstrukturen und Raumausstattung auf Burgen in Mittelalter und Früher Neuzeit*, ed. by Christina Schmid, Gabriela Schichta, Thomas Kühnreiter and Kornelia Holzner-Tobisch, Universitätsverlag Winter, Heidelberg, pp. 279-307.
- Ohlenschläger, Volker 2015, Raumstrukturen im Spiegel deutscher Hofordnungen des 15. Jahrhunderts. – In: *Raumstrukturen und Raumausstattung auf Burgen in Mittelalter und Früher Neuzeit*, ed. by Christina Schmid, Gabriela Schichta, Thomas Kühnreiter and Kornelia Holzner-Tobisch, Universitätsverlag Winter, Heidelberg, pp. 227-240.
- Papp, Szilárd 2005, *A királyi udvar építkezései Magyarországon 1480–1515*. – Balassi Kiadó, Budapest.
- Papp, Szilárd 2006, Zsigmond új rezidenciája Pozsonyban. – In: *Sigismundus rex et imperator. Művészet és kultúra Luxemburgi Zsigmond korában 1387–1437. Kiállítási katalógus*, ed. by Gyöngyi Kovács, Szépművészeti Múzeum, Budapest, pp. 239-245.
- Tomičić, Željko 2011, Neue Erkenntnisse über die mittelalterliche Schicht der Stadt Ilok (Újlak): Beitrag zu den Verbindungen zwischen Ungarn und Europa in der Renaissance. – In: *Specimina Nova Pars Prima Sectio Mediaevalis VI.*, ed. by Márta Font, Gergely Kiss and Tamás Fedeles, Pécsi Tudományegyetem, Pécs, pp. 187–208.
- Várnai, Dezső 1970, Várpalota várának építési korszakai. – *Magyar Műemlékvédelem* 1967-68/5, pp. 147–153.
- Virágos, Gábor 2006, *The Social Archaeology of Residential Sites. Hungarian Noble Residences and their Social Context in the Thirteenth through to the Sixteenth Century*. – Archaeopress, Oxford.

Szabolcs Balázs Nagy

Der emblematische Raum der Repräsentation: Binnenhöfe im ungarischen Burgenbau des 14-15. Jahrhunderts

Im ungarischen Burgenbau erscheint in der 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts eine besondere, gut bekannte Gruppe von Befestigungen, deren architektonische Merkmale – vor allem die regelmäßige Grundrissdisposition – auf engere innere Zusammenhänge hindeuten. Die frühesten Beispiele dieser Gebäudegruppe sind königliche Bauten, aber auch viele Haupt- oder Nebenresidenzen der Aristokratie folgten im 14-15. Jahrhundert diesen charakteristischen Formen der Architektur des Königshofes. Als ein wichtiges architektonisches Kriterium dieser Denkmalgruppe gilt der von Palastflügeln und Burgmauern umgebene Binnenhof. Zu dieser Zeit bedeutete es schon viel mehr, als eine Art Zwischenzone, die durch das Fehlen von Bauten entstand – der geschlossene Hof wurde ein spezielles Architekturmotiv, ein charakteristisches, beeindruckendes Element des Gesamtbildes der Residenz, dessen Rolle auch bezüglich der Machtrepräsentation eine Bedeutung erhielt. In unserem Aufsatz präsentieren wir anhand von einigen unterschiedlichen, zwar voneinander nicht unabhängigen Interpretationen der Architekturrepräsentation (Repräsentation als Botschaft, als Erwartung, als Instrument des sozialen Wettbewerbes, usw.), wie die Burghöfe den Rang, das Ansehen und die Zugehörigkeit des Bauherren sichtbar machen konnten. Zwar sind unsere Kenntnisse über die ehemalige Benutzung, über die praktische Rolle, sogar über das Aussehen und über die Einrichtung der Binnenhöfe im Allgemeinen sehr spärlich, es ist jedoch sehr wahrscheinlich, dass ihre Aufgabe in der Machtrepräsentation in einem breiten Kreis der Wohnsitze der damaligen Elite in vieler Hinsicht bewusst wurde.

Die Motten Schlesiens im Lichte archäologischer und schriftlicher Quellen

Die in nahezu allen Teilen Europas verbreiteten Burgen des Typs Motte avancierten frühzeitig zu einem beliebten Forschungsfeld der Laienhistoriker und sind seit etwa 200 Jahren Gegenstand der wissenschaftlichen Forschung. Dies lag einerseits an der Vielzahl der Burgen, andererseits an der charakteristischen Anlageform, durch welche sie im Gelände eindeutig zu identifizieren waren. Vor allem dank der archäologischen Forschung – die ständig mit anderen Quellengattungen, insbesondere den Schriftquellen, konfrontiert ist – wissen wir heute, dass die Motten zu den ältesten Typen herrschaftlicher Verteidigungsanlagen des feudalen Europas gehören. Im Lichte der bisherigen Untersuchungen sind die ältesten Burgen dieses Typs um die Wende vom 10. zum 11. Jahrhundert in der Normandie und in den Regionen am Mittel- und Niederrhein entstanden. Etwas später wurden sie dann auch in England, das 1066 von dem normannischen Herzog Wilhelm erobert worden war, und in den Gebieten östlich des Rheins errichtet. Wahrscheinlich schon in den Jahren um 1200 wurden die ersten Turmhügelburgen im Mittelbegebiet und in Vorpommern gebaut, in Regionen, die damals unter deutscher Herrschaft standen. In Ostmitteleuropa entstanden die ersten Motten in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts, und diese wurden im folgenden Jahrhundert zum gängigsten Typ des herrschaftlichen Sitzes. Die Mehrheit der Motten hat sich im mitteleuropäischen Tiefland erhalten; zahlreiche Anlagen in Süddeutschland, Österreich, Böhmen und Mähren zeugen jedoch davon, dass man diese auch im Hügelland und in gebirgigen Regionen errichtete (Hinz 1981; Felgenhauer-Schmiedt, Csendes und Eibner 2007).

Die jeweilige Geländeform war für die Bauweise und die Anlageform ausschlaggebend, sodass der Typ Motte heute in zahlreiche Varianten zu untergliedern ist. Die formalen Unterschiede der einzelnen Burgen führten zur Aufstellung einer reichen Terminologie. Gegenstand lebhafter Diskussionen sind auch die Definition des Burgentyps Motte und dessen Typologie. Die Definition dieses Burgentyps ist zunächst sehr eng gefasst; im Allgemeinen handelt es sich um im Niederungsgelände errichtete Befestigungen mit aufgeschüttetem Hügel. Nach einer weiter gefassten Definition gehören zu diesem Typ auch Anlagen, die aus einem natürlichen Hügel herausgearbeitet wurden. Zu dieser Kategorie

zählen auch jene, die bei wesentlich geringerem Arbeitsaufwand in Spornlage und auf Bergkuppen errichtet wurden (Biermann 2007, 112–113; Kühtreiber und Reichhalter 2007, 225–228; Poisson 2007, 48; Felgenhauer-Schmiedt 2007, 164). In diesem Artikel folgt der Autor der weiteren Definition, die beide Anlageformen umfasst.

Paradoxerweise sind die Motten, die den häufigsten Typ des mittelalterlichen Herrschaftssitzes in Europa darstellen, bislang vergleichsweise wenig erforscht. In der Vergangenheit richtete sich die Aufmerksamkeit der verschiedenen Forschungsdisziplinen vorrangig auf Anlagen mit einer entwickelten Steinarchitektur. Im Gegensatz zu den Steinburgen wurden die Motten, die beträchtliche Ausmaße erreichen können, sich aber nur in Form einer ggf. von Wall und Graben umschlossenen Erhöhung erhalten haben, fast ausschließlich archäologisch erforscht.

Die Erforschung der Motten Schlesiens hat eine lange Geschichte, die mit der Untersuchung Rudolf Hirschs im Jahre 1878 in Moszczenica in Oberschlesien begann. Trotzdem ist der Forschungsstand auch in Schlesien als unbefriedigend zu bezeichnen. Der Beginn der Inventarisierung der schlesischen Wehranlagen ist zweifelsohne ein großes Verdienst der deutschen Vorkriegsforschung. Diese Arbeiten wurden nach 1945 fortgesetzt, und ab den 1960er Jahren wurden die ersten Anlagen archäologisch untersucht. Die Zusammenfassung der Ergebnisse dieser ersten Forschungsetappe erfolgte in den 1970er Jahren in einer Studie von Antoni Pawłowski, die im Vergleich zu anderen in jener Zeit erschienenen Arbeiten aus Polen, Böhmen und Mähren eher der traditionellen Forschungsrichtung folgte und vorwiegend formale und typologische Aspekte behandelte (Pawłowski 1978; Pawłowski 1978a; Pawłowski 1980; Pawłowski 1981).

Durch eine im vergangenen Jahr veröffentlichte Monographie zu den schlesischen Motten (Nowakowski 2017) hat sich der Forschungsstand zum spätmittelalterlichen Burgenbau in diesem Teil Ostmitteleuropas wesentlich verbessert. In dieser Untersuchung, in der neben archäologischen und schriftlichen Quellen auch Bilder und Karten ausgewertet wurden, wurde besondere Aufmerksamkeit auf die Funktion, die Zeitstellung und die Frage nach den Erbauern dieser Burgen gelegt. Das Arbeitsgebiet umfasst Schlesien in seinen

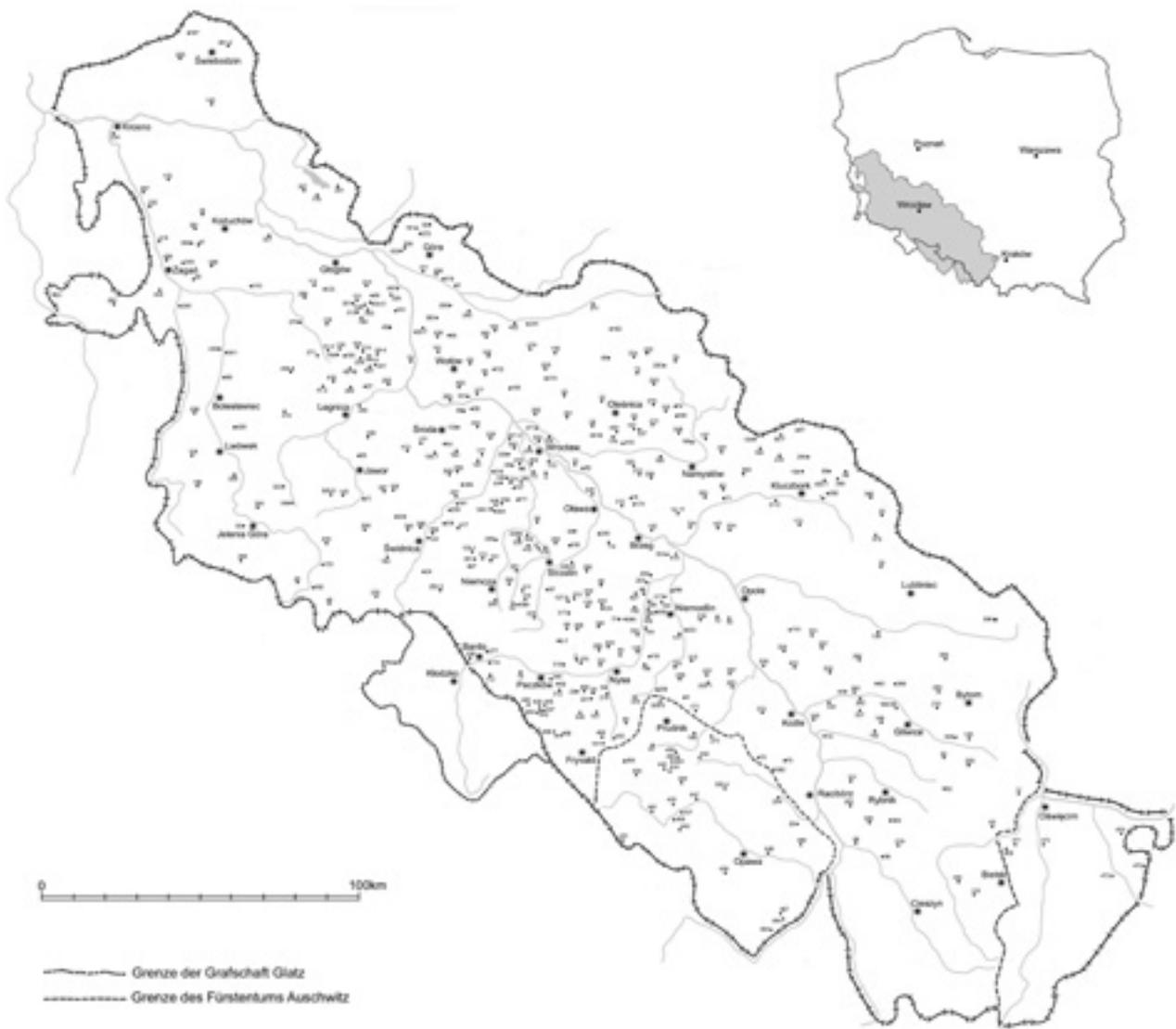


Abb. 1: Verbreitung der Turmhügelburgen des 13. bis 15./16. Jahrhunderts in Schlesien (Bearbeitung: Verfasser).

Grenzen der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Dieses 400 km lange und bis zu 150 km breite Gebiet ist durch verschiedene Landschaftsformen, eine reiche Hydrographie und eine abwechslungsreiche Pflanzenwelt gekennzeichnet. Durch die Verwendung einer weiten Definition des Burgentyps und die Nutzung verschiedener Quellengattungen sowie neuer Prospektionsmethoden (LIDAR) konnten insgesamt 476 Anlagen erfasst werden (Abb. 1).

Schriftliche Quellen

108 Burgen (ca. 25 % des erfassten Bestands) werden in mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Quellen erwähnt; teils werden diese mehrfach genannt, teils erscheinen sie in den Quellen nur einmal und zufällig. Die in den mittelalterlichen Quellen verwendete Terminologie für Verteidigungsanlagen (Burgen, Rittersitze) wurde bereits in der Literatur diskutiert (Kunstmann 1967, 1-34; Bouard 1967; Hejna 1969; Kajzer 1980,

22-23; Hinz 1981, 53-58; Marciniak 1991; Nowak und Szymczak 1993).

Bei der Gegenüberstellung der schriftlichen Quellen mit den im Gelände erhaltenen Anlagen zeigte sich, dass sowohl kleine als auch große Anlagen häufig mit denselben Begriffen bezeichnet wurden. Diese Begriffe wurden auch abwechselnd verwendet, zuweilen als klar definierte Synonyme. Demzufolge lassen sich die in den Urkunden verwendeten Begriffe nicht als eindeutiges Kriterium heranziehen, um die Form oder die Größe einer Anlage zu bestimmen. Hingegen ließ sich feststellen, dass die Begriffe *castrum/Burg*, *Haus*, *Feste* und *Schloß* eher in Bezug auf große Objekte, die in der Regel als fürstliche Gründungen zu identifizieren sind, Verwendung fanden; klein herrschaftliche Privatsitze werden hingegen hauptsächlich als *propugnaculum* und *Bergfried*, in späteren Überlieferungen auch als *Gesesse*, *Sitz* und *Rittersitz* bezeichnet.

Die Bezeichnung *curia/Hof* wurde in der Literatur mehrfach diskutiert, wobei v. a. auf seine Mehrdeutigkeit verwiesen wurde. Auch in verschiedenen Wörterbü-

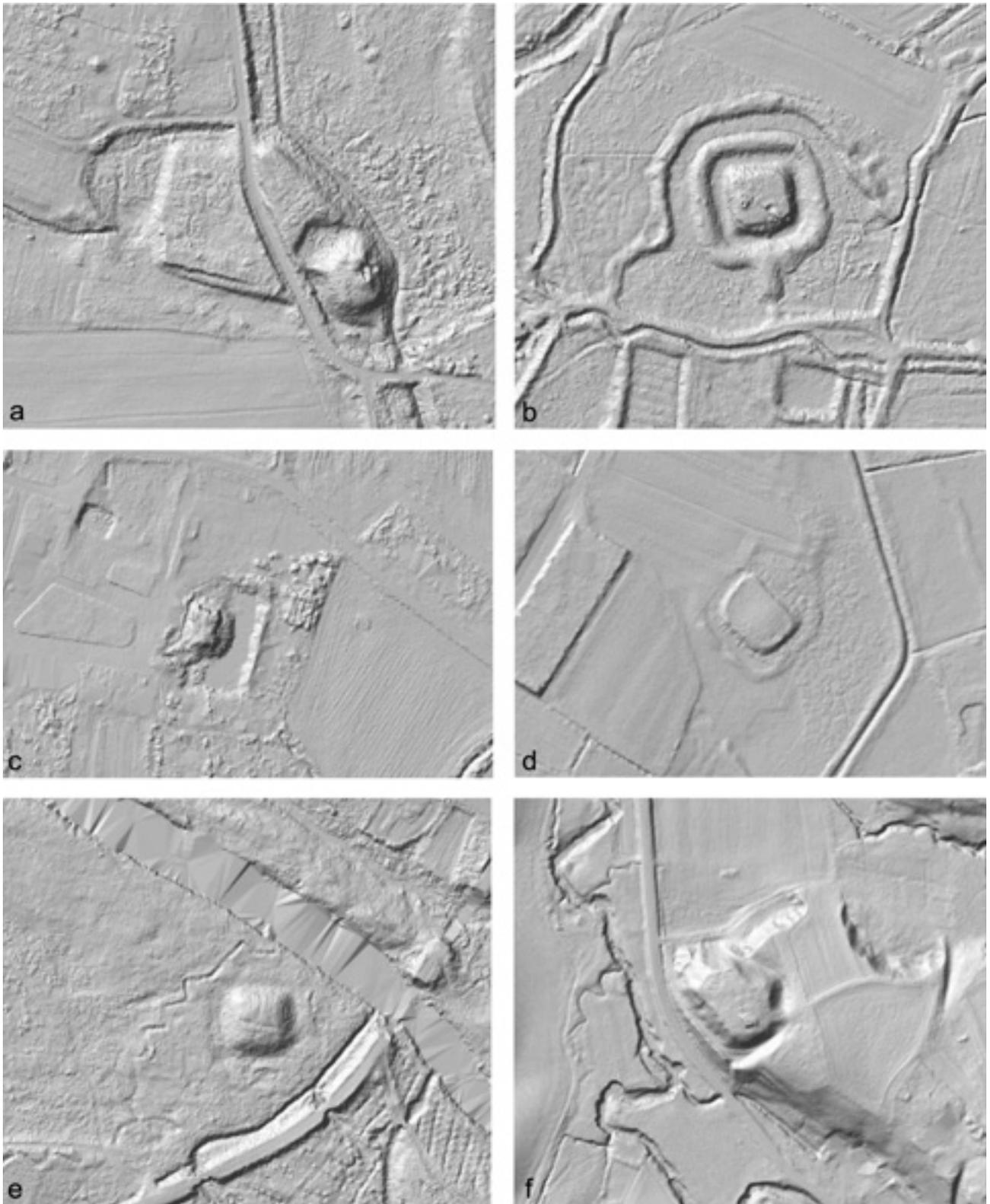


Abb. 2: Digitale Geländemodelle (LIDAR) schlesischer Motten: a - Kresko/Kranz; b - Maniów Mały/Wenig Mohnau; c - Magnice/Magnitz; d - Woźniki/Woischnik; e - Ryczeń/Rützen; f - Stary Las/Altewalde (Bearbeitung: Verfasser).

chern wird diesem Begriff für die Zeit des Mittelalters mehr als ein Dutzend Bedeutungen zugeschrieben (Plezia 1967, 1502-1509; *Deutsches Wörterbuch*). Er wurde sowohl bei großen als auch bei kleinen Anlagen verwendet (Abb. 2:a). In der Regel handelt es sich bei diesen Sitzen um vergleichsweise komplex angelegte Befestigungen, deren Gründer aus verschiedenen Gesellschaftsgruppen stammen konnten¹.

In den Quellen finden wir den Begriff *curia/Hof* mitunter in Kombination mit anderen Begriffen, was eine genauere Charakterisierung der genannten Objekte ermöglicht. Viele Anlagen wurden als Wohnhöfe (*curiae habitationis*) bezeichnet. Ähnliche Bedeutungen hatten die etwas jüngeren Begriffe *Hofe und Gesesse* (Abb. 2:b), die in den deutschsprachigen Urkunden verwendet wurden. Aus der Beschreibung *Hofe und Gesesse* geht hervor, dass Wirtschaftshöfe und die eigentlichen Wohnsitze klar voneinander zu unterscheiden sind². Der Begriff *curia* erscheint mehrfach in Verbindung mit einem Vorwerk oder Gut³. Mit den Begriffen *allodium* und *Vorwerk* wurden im Mittelalter nicht nur Landgüter und entsprechende Wirtschaftsgebäude bezeichnet (Plezia 1953, 422-424; *Deutsches Wörterbuch*). In einigen Fällen dürften die Erwähnungen von Vorwerken in Dörfern auf das Bestehen älterer Herrnsitze hinweisen. Eine direkte Verbindung zwischen Rittersitzen und Vorwerken, auf die bereits in der Literatur hingewiesen wurde, stellen beispielsweise die Lehnbriefe für die Ritter des Fürstentums Żagań/Sagan von 1474 und 1508 dar, in welchen Vorwerke und Rittersitze zusammen genannt werden (Nowakowski 2008, 244, Anm. 1412).

Die schriftlichen Überlieferungen enthalten manchmal auch komplexe Begriffe, die den wehrhaftigen Charakter der Anlagen belegen⁴. Mehrfach wurde darauf

hingewiesen, dass mit den Begriffen *propugnaculum* und *Bergfried* im Mittelalter auch Motten gemeint sein konnten (Bouard 1967, 21-23; Hinz 1981, 53-58; Boguszewicz 2015, 68-69). Aus mehreren Urkunden geht deutlich hervor, dass die Hügelaufschüttungen mit dem Terminus *Wall* bezeichnet wurden (das polnische Wort „kopiec“ [Hügel, Aufschüttung] ist aus einigen oberschlesischen Überlieferungen bekannt) (Abb. 2:c, d; 3: a)⁵.

Wehrhafte Objekte wurden auch als *castrum/Burg*, *fortalicium/Feste/Veste* und *Hus/Haus* bezeichnet. Diese Begriffe wurden meist für fürstliche und bischöfliche Anlagen verwendet, die in der Regel deutlich größer waren als die kleinen privaten Adelssitze⁶. Ähnlich wie *curia* war auch der Begriff *castrum/Burg* im Mittelalter ein sehr weit gefasster Begriff, der seit der Antike verschiedene Typen befestigter Objekte beschreibt (Abb. 2:e, f). Im frühen Mittelalter bedeutete *castrum* v. a. eine Wallanlage (Burgwall), im hohen und späten Mittelalter dann jedoch meistens eine gemauerte Burg (Kunstmann 1967, 1-7; Dobrzański 1978; Plezia 1967, 234-235). In einigen Quellen vom Ende des 13. Jahrhunderts lassen sich die dort genannten *castellen* als Motten identifizieren⁷. Das Wort *castellum* wurde recht häufig verwendet, in den meisten Fällen jedoch für kleine befestigte Objekte (Schlösschen) (Plezia 1967, 226). Eine ähnliche Bedeutung hatte der Begriff *fortalitium*, der in Schlesien vergleichsweise selten vorkommt⁸, im Königreich Polen hingegen des Öfteren auftritt (Kajzer 1987, Tabelle 1; Nowak und Szymczak 1993).

Vom Ende des 14. Jahrhunderts bis in die Neuzeit wurden große fürstliche und bischöfliche Anlagen als *Feste* und *Schlösser* bezeichnet; die kleineren Motten wurden seit dem Beginn des 15. Jahrhunderts zumeist *Gesesse*, *Sitze* und *Rittersitze* genannt. Eine kleine

¹ 1241/44: *curia ducis in Dewin* (Dziewin/Dieban, Kr. Wohlau); 1262: *curia episcopalis in Pogaleu* (Pogalewo Małe/Klein Pogul, Kr. Wochlau); 1278: *curia nostra circa Golkowicz* (Gołkowice/Golkwitz, Kr. Kreuzburg); 1344: *curia Sonnenbergk* (Krasna Góra/Sonnenberg, Kr. Falkenberg); 1342, 1358: *Hofe/curia zu Kranz* (Kręsko/Kranz, Kr. Wohlau); 1347: *Hof zu antiquo Mangsdorf vel Magnossowicz* (Magnuszowiczki/Klein Mangersdorf, Kr. Falkenberg); 1351: *curia in villa Lubenaw* (Lubnów/Liebenau, Kr. Wohlau).

² 1365: *curia prope habitationem* (Rynarcice/Groß Rinnersdorf, Kr. Lüben); 1386: *hof und daz gesesse doselbist* (Maniów Mały/Wenig Mohnau, Kr. Schweidnitz); 1402: *Hofe und Gesasse* (Gniechowice/Gnechwitz, Kr. Breslau).

³ 1319: *Gute oder Hofe* (Wieśnica/Fehebeutel, Kr. Striegau); 1355: *allodium et curia* (Jarząbkowice/Schriegwitz, Kr. Neumarkt).

⁴ 1336: *curia cum propugnaculo, quod wlgō Berffrit nominatur* (Magnice/Magnitz, Kr. Breslau); 1340: *allodium Benkowicz cum curia fortalicio* (Bieńkowice/Benkowitz, Kr. Breslau); 1346: *curia prope Ecclesiam in qua stat propugnaculum* (Mokra/Muckerau, Kr. Neumarkt); 1365: *curia habitationis cum propugnaculo* (Gułów/Gaulau, Kr. Ohlau); 1349: *propugnaculum Bergkfridt vulgo nuncupatur* (Strachowice/Strachwitz, Kr. Breslau); 1382: *das Berkfredes das genant ist dy Westhe* (Borucin/Borutin, Kr. Ratibor).

⁵ 1357: *medietae area propugnaculi quod vulgariter ein Wahl [nuncupatur]* (Smolec/Klein Schmolz, Kr. Breslau); 1412: *Walle oder Veste* (Woźniki/Woischnik, Kr. Lublinitz); 1413: *Hof oder Vorwerk mit dem Walle dos darzu gehoret* (Pomorzowice/Pommerswitz, Kr. Loebeschütz); 1447: *den Wall mit dem Turme, den Graben um den Wall* (Biestryków/Eckersdorf, Kr. Breslau); 1489: *Haus auf dem Wall* (Maszkowice/Maschkowitz, Kr. Neisse).

⁶ 1285: *castrum* (Stary Las/Altewalde, Kr. Neisse); 1294: *huse*; 1331: *castrum* (Głębocko/Tiefensee, Kr. Grottkau); 1295: *castrum* (Biała Nyska/Bielau, Kr. Neisse); 1304: *castrum*; 1319: *hus* (Wityń/Witten, Kr. Züllichau-Schwiebus); 1344: *castrum* (+Meristau, Kr. Grottkau); 1347: *castrum*; 1353: *hus* (Ryczeń/Rützen, Kr. Guhrau).

⁷ 1295: *castellum* (Biała Nyska/Bielau, Kr. Neisse); 1295: *Pribcone de castello de Tharnowo* (Tarnów Jeziorny/Polnisch Tarnau, Kr. Freystadt); 1322: *castellum* (Lubrza/Liebenau, Kr. Züllichau-Schwiebus).

⁸ 1284: *fortalitium sive castrum* (Stary Las/Altewalde, Kr. Neisse); 1339: *municio seu fortalicium satis fortem* (Sidzina/Hennersdorf, Kr. Grottkau); 1393: *fortalicium* (Plawniowice/Plawniowitz, Kr. Tost-Gleiwitz); 1443: *fortalicium* (Warkocz/Warkotsch, Kr. Strehlen); 1466: *fortalicium* (Jemielna/Gimmel, Kr. Oels).

Motte im oberschlesischen Łabędy/Laband wurde an einer Stelle auch als *tvrz* bezeichnet. Die Verwendung dieses Begriffs in Oberschlesien ist als kultureller Einfluss aus den böhmisch-mährischen Gebieten zu interpretieren, wo er im Mittelalter in Bezug auf kleine Wohn- und Verteidigungsanlagen einschließlich der Motten Verwendung fand (Nekuda und Unger 1981; Plaček 2001).

In den schriftlichen Quellen finden sich grundlegende Informationen zu den Gründern der Motten und deren gesellschaftlicher Stellung. Es überrascht kaum, dass unter den Erbauern Angehörige der schlesischen Ritterschaft am stärksten vertreten waren. Die Auswertung von Karten (Abb. 1) macht deutlich, dass Gebiete mit einem gut entwickelten Besiedlungsnetz die höchsten Burgendichten aufwiesen; die „weißen Flecken“ decken sich im Wesentlichen mit bewaldeten Regionen. Das Fehlen von Motten in einigen, teils sehr dicht besiedelten Gebieten resultierte mitunter aus den bestehenden Besitzverhältnissen. So wurden beispielsweise im Gebiet zwischen Świebodzin/Schwiebus und Krosno Odrzańskie/Crossen a. d. Oder sowie in der Umgebung von Wołów/Wohrlau, wo die Klöster von Trzebnica/Trebnitz und Lubiąz/Leubus große Ländereien besaßen, keine Motten errichtet.

Eine zweite, viel kleinere Gruppe von 40 Objekten bilden die Anlagen der Territorialgewalten, v. a. der Fürsten. Viele dieser Burgen lassen sich mit den Aktivitäten der Piasten aus Głogów/Glogau, Świdnica-Jawor/Schweidnitz-Jauer, Wrocław/Breslau und Opole/Oppeln in Verbindung bringen, doch ist dieses Bild teilweise auf den derzeitigen Forschungsstand zurückzuführen. Die fürstlichen Gründungen lagen v. a. in den Randgebieten der Fürstentümer. Die Wahl des Platzes für den Bau einer Burg war abhängig von der Funktion, die diese innerhalb der Siedlungsstruktur erfüllen sollte (z. B. Rodungsburgen in der Phase des Landesausbaus) (Boguszewicz 2009, 139-140).

Weitere 25 Burgen ließen sich als Gründungen oder Eigenbesitz schlesischer Bürger identifizieren. Die Mehrheit dieser Anlagen liegt in der näheren Umgebung von Wrocław, was die große Bedeutung des dortigen Patriziats unterstreicht (z. B. Sołtysowice/Schottwitz, Złotniki/Goldschmiede) (Abb. 3:b, c). Etwa zehn Anlagen lassen sich mit den Unternehmungen von Schultheißen in Verbindung bringen, wobei diese Zahl aufgrund des Forschungsstands etwas zu klein sein dürfte (z. B. Kijów/Kaindorf, Pszów/Pschow, Rudziczka/Riegersdorf) (Abb. 4:a). Besonders interessant sind dabei einige Burgen im Gebiet um die Städte Nysa/Neiße und Otmuchów/Ottmachau, die von Schultheißen gegründet wurden. Einige Historiker gehen davon aus, dass die militärische Stärke des bischöflichen Fürstentums Nysa auf die Ritterdienste der Schultheißen zurückzuführen ist (Goliński 1998). Nur wenige Motten Schlesiens lassen sich mit anderen Gründern verbinden, so etwa mit den Breslauer Bischöfen (z. B. Pogalewo

Małe/Klein Pogul, Biała Nyska/Bielau) (Abb. 4:b), dem Breslauer Domkapitel (Biestrzyków/Eckersdorf) oder den Johannitern (Zawadno/Lichten). Weitestgehend ungeklärt bleibt bislang die Frage nach dem Bestehen vergleichbarer Anlagen in den zentralen Räumen dörflicher Klosterbesitzungen; eventuell besaßen einige der in den Schriftquellen erwähnten Höfe (*curiae*) - ähnlich jenen in Westeuropa - Verteidigungscharakter.

Mit der Frage nach den Gründern der Burgen verbindet sich auch jene nach deren Herkunft, die man insbesondere in der Zwischenkriegszeit zu beantworten versuchte. Ob es sich bei diesen um Einheimische oder Zugewanderte handelte, wurde von der deutschen Forschung einhellig beantwortet: Die Turmhügel und Burghügel entstanden durch die Initiative zugewanderter deutscher Kleinadeliger oder Dorflokatoren. Und tatsächlich wurde die absolute Mehrheit dieser Anlagen wahrscheinlich von westlichen Zuwanderern, die v. a. der Ritterschaft angehörten, errichtet. Doch zeigt sich im Lichte der ausgewerteten Quellen, dass die ältesten Wehranlagen dieser Art von Angehörigen der einheimischen Piasten-Dynastie sowie einheimischen Kleinadeligen, so z. B. von den Herren von Pogorzela/Pogarell und Wierzbna/Würben, errichtet wurden (Abb. 4:c).

Archäologische Quellen

Die schriftlichen Quellen enthalten keine deutlichen Hinweise darauf, welche Kriterien für die Wahl des Bauplatzes entscheidend waren. Grundlegende Informationen zur topographischen Lage und Form einer Motte lassen sich jedoch auf Grundlage der Gestalt einer erhaltenen Wehranlage und der Geländesituation gewinnen, wobei insbesondere die räumliche Beziehung zwischen dem Bauwerk und der Physiographie der nächsten Umgebung zu berücksichtigen ist. Bei der Errichtung einer Motte war in der Regel die Wohnfunktion von ausschlaggebender Bedeutung, doch legte man in jener Zeit auch auf die Verteidigungsfähigkeit einer solchen Anlage großen Wert. Es lässt sich annehmen, dass die Wahl des Bauplatzes in der Regel einen Kompromiss darstellte, wobei einerseits günstige Wohn- und Lebensbedingungen und andererseits ein hinreichender Schutz für die Burgbewohner berücksichtigt wurden (Kołodziejcki 1994, 29-31; Meyer 1999; Nowakowski 2008, 53-55; Boguszewicz 2009; Marciniak-Kajzer 2011, 47-50). In Bezug auf die Lage unterscheidet man in der Forschung drei Grundformen (mit zahlreichen Untervarianten): Flachlandburgen, Höhenburgen und Hangbefestigungen (Krahe 2000, 16-19; Kajzer, Kołodziejcki und Salm 2001, 17-18). Die schlesischen Motten liegen zumeist an kleinen Bachläufen und in Niederungsgebieten (z. B. Błotnica/Plottnitz, Buczynka/Buchwäldchen, Chróścina/Falkenau, Ciochowice/Ciochowitz, Domecko/Dometzko, Mrozów/Nipporn, Murów/Murow), häufiger auch in den Tälern mittelgroßer Flüsse (z. B. Bełcz



Abb. 3: Schlesische Motten im Gelände: a - Mokra/Muckerau; b - Sołtysowice/Breslau-Schottwitz; c - Złotniki/Breslau-Goldschmiede (Foto: Verfasser).

Mały/Klein Beltsch, Ostrawa/Ostrawe, Ryczeń/Rützen, Wierzowice Wielkie/Groß Wiersewitz, Rokitki/Reisicht, Żerzuszyce/Grunau) (Abb. 2:e; 4:d). Im Odertal wurden nur wenige Burgen errichtet (z. B. Czernica/Tschirne, Gajków/Margareth, Kręsko/Kranz, Obrowiec/Oberwitz und Ryczyn/Ritschen). An großen und mittelgroßen Flüssen des Flachlands und ebenso an kleineren Gebirgsflüssen wurden die Burgen aufgrund der Hochwassergefahr oft in Höhenlage auf Geländespornen und Kuppen, zuweilen auch an Steilhängen von Anhöhen und Hügeln angelegt (z. B. Pławniowice/Plawniowitz, Zarzyca/Reichau, Kostów/Kostau, Siedmica/Siebenhuben, Stary Las/Altewalde, Podgórzyce/Poydritz, Wilków/Wilkau) (Abb. 2:f; 4:c, e). Im Sudetenvorland wurden die Motten mitunter auch auf hohen Berggipfeln und -spornen errichtet (Bukówka/Buchwald, Gradówek/Ober-Hagendorf, Pieszyce/Peterswaldau) (Abb. 4:f). In einigen Fällen wurden die Turmhügelburgen in ältere Befestigungen der mittel- und seltener der spätslawischen Zeit eingebaut und somit deren erhaltene Erdwälle in das Verteidigungssystem miteinbezogen (z. B. Kręsko, Marczów/Märzdorf, Rudziny/Reuthau, Sądowel/Sandewalde, Wityń/Witten) (Abb. 2:a). Der Bau der Herrensitze auf natürlichen, oft zusätzlich erhöhten Erhebungen hatte neben der reinen Wehrfunktion auch eine symbolische Bedeutung. In der damaligen Kulturlandschaft sollte eine Burg nicht nur befestigter Wohnsitz sein, sondern zugleich Macht symbolisieren und die privilegierte Stellung seines Besitzers anzeigen (Kajzer 1993, 107-108; Zeune 1996, 42-48).

Unter formalen Gesichtspunkten stellen die schlesischen Motten eine sehr heterogene Gruppe dar. Die meisten Anlagen sind einteilig (297) und weisen einen ovalen (54 %), rundlich-rechteckigen (44 %) oder unregelmäßig-amorphen Grundriss auf (2 %). Seltener treten zweiteilige Motten (41) mit zumeist rechteckiger oder nierenförmiger Vorburg auf; dreiteilige Burgen (4) wurden nur in Ausnahmefällen errichtet. Nach der Höhe des Kernhügels lassen sich die schlesischen Anlagen in drei Gruppen unterteilen: 1. kleine Motten mit einer Höhe bis zu 2 m; 2. Anlagen von 2 bis 4 m Höhe; 3. Motten mit einer Höhe von über 4 m. Von 238 Anlagen, die sich in Bezug auf die Turmhügelhöhe auswerten ließen, gehören 105 zu den flachen Motten, die teilweise sehr flache Hügel von maximal 1 m Höhe aufweisen. Mit 104 Anlagen ist die zweite Gruppe beinahe ebenso groß. Nur 31 Burgen lassen sich der dritten Gruppe mit über 2 m Hügelhöhe zuweisen (Pawłowski 1978, 21-42; Pawłowski 1981, 90; Nowakowski 2017, 97-100). Im überregionalen Vergleich zählen die schlesischen Motten zu den kleinen und mittelgroßen, zumeist einteiligen Anlagen (Renn 1959; Müller-Wille 1966, 7-10; Hinz 1981, 16-23).

Die Auswertung archäologischer und schriftlicher Quellen zeigt, dass es sich bei den großen, mehrteiligen Anlagen v. a. um fürstliche und bischöfliche Gründungen handelt, so bei den sogenannten späten Kastella-

neien und den - in den Schriftquellen so nicht bezeichneten - Rodungs- bzw. Übergangsburgen. Die kleinen und mittelgroßen, überwiegend einteiligen Anlagen wurden hingegen von Adeligen, Mitgliedern der Bürgerschaft (v. a. des Breslauer Patriziats) und Dorfschulzen errichtet (Nowakowski 2017, 181-220; Biermann, Nowakowski und Posselt 2017).

Die Ergebnisse archäologischer Untersuchungen der schlesischen Motten, die größtenteils nicht publiziert wurden, bilden bezüglich der Bebauung auf den Turmhügelburgen die grundlegende Informationsquelle. Aufgrund der zur Errichtung einer Motte verwendeten Baumaterialien, v. a. des vergänglichen Holzes, sind die bei archäologischen Untersuchungen zutage tretenden Baubefunde häufig nicht eindeutig zu interpretieren, wobei sich insbesondere die Ermittlung der Bauformen und der Bauabfolge als problematisch erweist. Trotz dieser Einschränkungen scheint sich abzuzeichnen, dass einzeln stehende, in Blockbau- oder Fachwerktechnik (mit Flechtwerkfüllung) ausgeführte Holzgebäude, die auf größerer Grundfläche eingeschossig oder aber turmartig in die Höhe gebaut wurden, die gängigste Bauvariante darstellen. Ein Teil dieser Gebäude wurde auf Steinfundamenten (Abb. 5:a, b) oder auf in den Hügel eingetieften Feldstein- oder Backsteinkellern, deren Wände gleichzeitig als Fundament dienten, errichtet (Abb. 5:c, d). Die am weitesten entwickelte Form des Hauses auf Turmhügelburgen - sowohl auf den privaten als auch den fürstlichen Anlagen - war das gemauerte turmartige Haus (Abb. 5:e, f). Einige ikonographische Quellen aus der Neuzeit zeigen jedoch, dass es auf den Burghöfen auch großflächige, eingeschossige Gebäude gab, die nicht selten von kleineren Wirtschaftsgebäuden begleitet wurden (Nowakowski 2017, 127-129). In Zentralpolen und Schlesien lässt sich eine formale Entwicklung der kleinen Motten des Kleinaldes und des Bürgertums nachvollziehen. Die Anlagen unterlagen einem Wandel von einfachen, aber relativ hohen Wehranlagen, die in erster Linie dem Schutz der Burgbewohner dienten, zu befestigten Höfen, die über verteidigungstechnische Aufgaben hinaus als Wirtschafts- und Wohnplätze fungierten (Kajzer 1993, 172-174; Biermann, Kieseler und Nowakowski 2009, 592; Nowakowski 2017, 98).

Zu den häufig errichteten Wehrelementen der Motten mit Erdhügeln gehören Gräben. Der Graben bildete oftmals das einzige Verteidigungselement einer Burg oder wurde im Vorfeld eines ringförmigen Walls aufgehoben. Seltener sind Objekte mit einem im Gelände erhaltenen mehrgliedrigen Wall- und Grabensystem; bei diesen handelt es sich vorwiegend um fürstliche Gründungen. In vielen Fällen bestanden weitere Annäherungshindernisse in Form hölzerner Palisaden (Bełcz Mały, Sądowel, Trzebnica) oder massiver Zäune, die in späteren Zeiten mancherorts durch Steinmauern ersetzt wurden (Witków/Wittgendorf, Jędrzychów) (Nowakowski 2013, 492-498; Nowakowski 2017, 105-113).

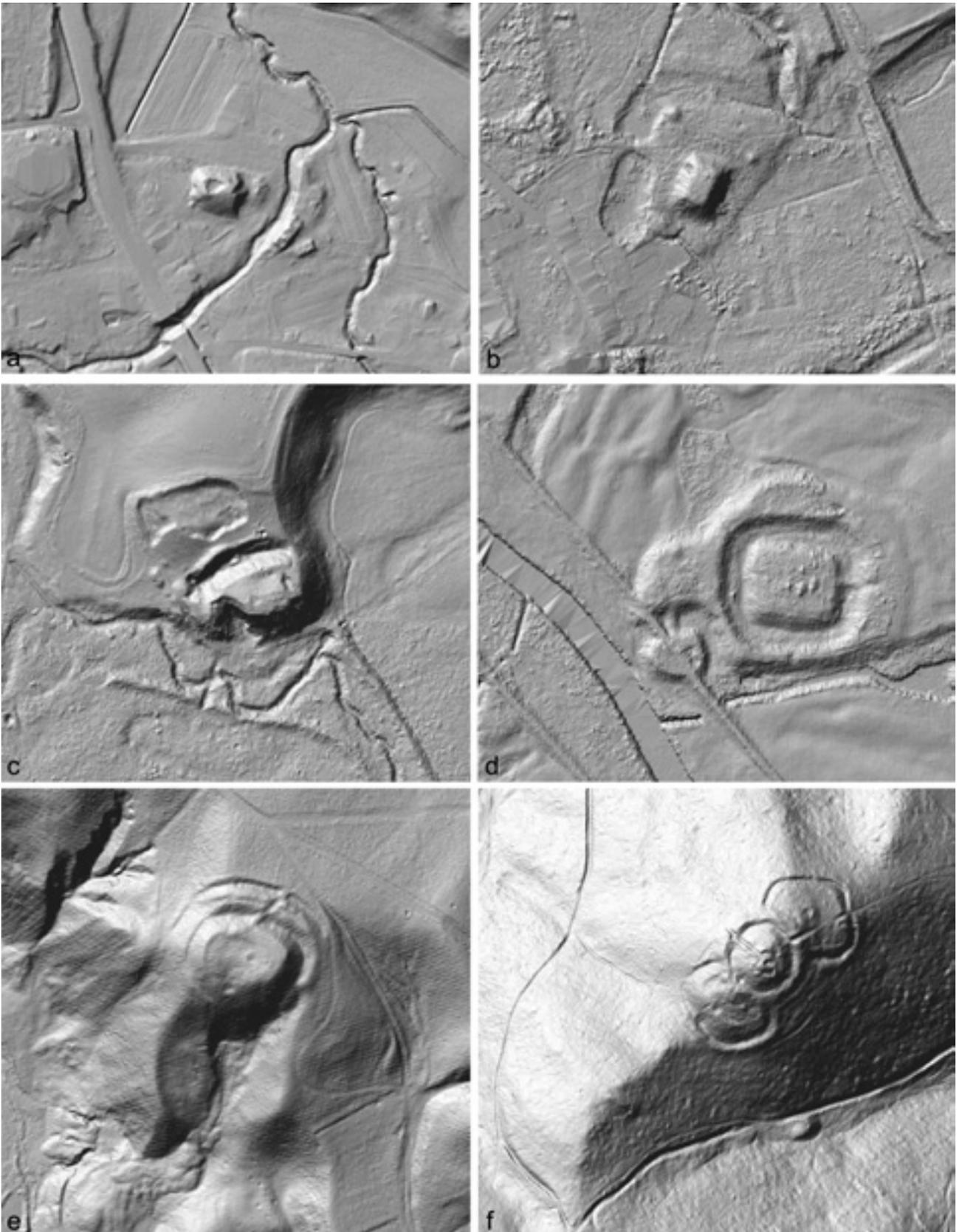


Abb. 4: Digitale Geländemodelle (LIDAR) schlesischer Motten: a - Rudziczka-Riegersdorf; b - Pogalewo Małe/Klein Pogul; c - Wilków/Wilkau; d - Bełcz Mały/Klein Beltsch; e - Podgórze/Poydritz; f - Pieszyce/Peterswaldau (Bearbeitung: Verfasser).



Abb. 5: Bebauungsrelikte und Wohngebäude (Türme) auf schlesischen Motten: a - Kłopotów/Klaptau; b - Kadłub/Kadlau; c - Zwierzyniec/Dittersbach; d - Sołtysowice/Breslau-Schottwitz; e - Witków/Wittgendorf; f - Biestrzyków/Eckersdorf (a, c, e, f - Verfasser; b - L. Marek; d - Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków, Wrocław).

Die bei archäologischen Ausgrabungen entdeckten Kleinfunde und Keramikkomplexe ermöglichen es, die materielle Ausstattung der Turmhügelbewohner zu beleuchten und deren Arbeits- und Lebensalltag zu rekonstruieren. Die Burgbewohner waren vorrangig mit alltäglichen Dingen beschäftigt, die dem Lebensunterhalt dienten. Zu den Kleinfunden zählen v. a. verschiedene Bauteile von Türen und Fenstern (Beschläge, Riegel, Verschlussbügel, Riegelfallen, Scharniere, Schlösser, Schlüssel), außerdem Reste von Heizeinrichtungen, u. a. reich verzierte Kacheln und Ofenrohre (Nowakowski 2017, 134-143). Eine weitere Fundgruppe bilden Geräte aus dem Küchenbereich: Teile des Essgeschirrs

und Haushaltsgegenstände wie z. B. Messer, eiserne Ketten und Haken, Wetzsteine, Feuerstahle, Seiherr sowie Gefäße aus Ton, Holz und Glas (Abb. 6:c, f, h-l). Zu den Luxusgegenständen gehören Steinzeuggefäße, v. a. Becher und Krüge (Abb. 6:a, b), Bronzegraben (Abb. 6:d, e) und reich verzierte Bratspießhalter (Abb. 6:g). Als herausragende Gegenstände der elitären Sachkultur sind mehrere figürlich verzierte Deckel von der Motte in Zwierzyniec zu nennen (Biermann, Nowakowski und Posselt 2017, 99, Abb. 18:1).

Zahlreiche Fundstücke lassen sich dem Handwerk zuordnen. Anhand des Fundmaterials einiger Anlagen lassen sich Metallgewinnung und -bearbeitung belegen.

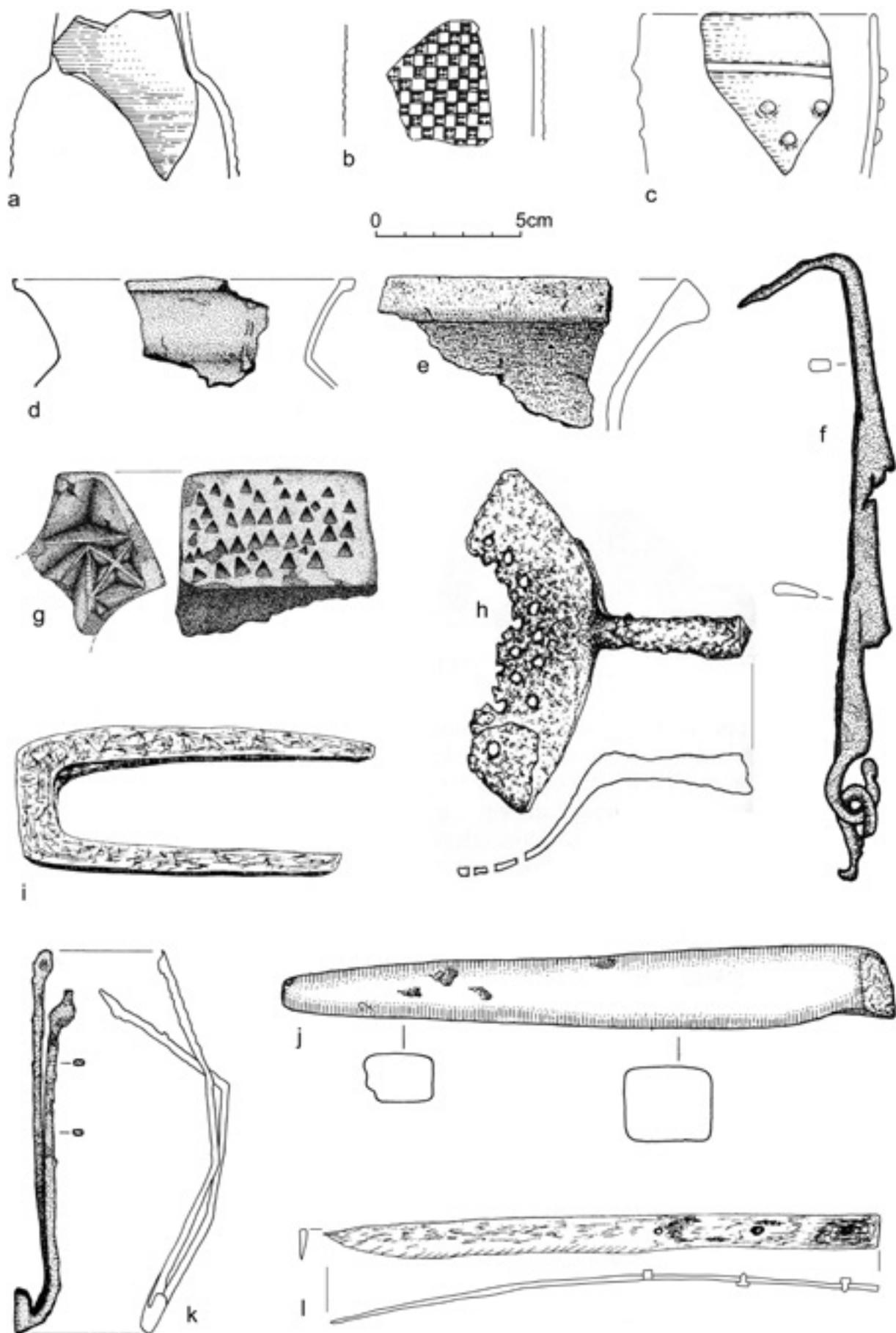


Abb. 6: Auswahl an Kleinfunden: a, c - Zwierzyniec/Dittersbach; b - Witków/Wittgendorf; d, e, k - Tarnów Jeziorny/Polnisch Tarnau; f - Ostrawa/Ostrawe; g - Sądowel/Sandewalde; h - Ćwiklice/Cwiklitz; i, l - Trzebnica/Trebnitz; j - Kłopotów/Klaptau (nach Nowakowski 2017, Abb.).

Von Trzebnica, Mikołów/Nikolai, Ostrawa, Ryczeń und Stara Rudna/Alt Raudten sind Eisenschlacken bekannt, und in Mikołów, Tarnów Jezierny/Polnisch Tarnau und Pieszyce ist die Buntmetallbearbeitung in Form von Bronzeschrott, Bleiklumpen und kleinen Bronzenieten belegt. Mit der Metallbearbeitung sind außerdem Halbprodukte und verschiedene Werkzeuge, etwa Schmiedehämmer, Meißel und Feilen, verbunden. Zahlreiche Äxte und Bohrer weisen auf die große Bedeutung des Holzhandwerks hin (Nowakowski 2017, 156–160).

Herrensitze hatten zudem eine bedeutende wirtschaftliche Funktion. Die Burgen lagen oft in den Zentren der ländlichen Güterkomplexe; in den Dörfern bestanden in der Nähe der Burgen häufig Vorwerke. Die wirtschaftliche Produktion auf den Burgen konzentrierte sich in erster Linie auf die Bedürfnisse der Burgbewohner. Das Ackerland wurde durch Hofbedienstete oder Fronbauern bearbeitet. Für die Feldarbeiten benutzte man verschiedene Gerätschaften, die zumeist den Grundbesitzern gehörten. Zu den häufigsten Funden gehören Sicheln, Hacken und Spaten, die auch für die Arbeit in den Gärten verwendet wurden. Auf die Viehhaltung verweisen schriftliche Überlieferungen und die in Wrocław-Sołtysowice entdeckten Eisenglöckchen (Nowakowski 2017, 153–156, Abb. 109).

Ebenso wie die Befestigungselemente zeugen Waffen und Rüstungsbestandteile von der militärischen Funktion der mittelalterlichen Burgen und Herrensitze; ein gut ausgestattetes Waffenarsenal erhöhte den Verteidigungswert einer Burg. Für die Mehrzahl der privaten Kleinburgen Schlesiens ist die Tatsache von Bedeutung, dass die schlesischen Ritter als Besitzer der Lehnsgüter den Landesherrn zu persönlichen Ritterdiensten verpflichtet waren. Aufgrund der Verpflichtung zum Kriegsdienst und der Notwendigkeit, das eigene Hab und Gut zu schützen, statteten sich die Ritter persönlich mit Waffen aus. Zu den auf schlesischen Motten häufig zutage tretenden Militaria gehören v. a. Armbrustbolzen (Abb. 7:a-e). In Witków und Chudów wurden außerdem Bestandteile von Armbrüsten gefunden (Abb. 7:g). Von wenigen Fundplätzen sind größere Stückzahlen von Lanzen spitzen bekannt (Abb. 7:f). Zu den Hieb Waffen gehören v. a. verschiedene Dolchtypen (Abb. 7:h); Schwerter, zumeist nur fragmentarisch überliefert, gehören zu den sehr seltenen Waffenfunden (Abb. 7:i, l). Häufiger treten Äxte auf, die aber ebenso als Werkzeuge gedient haben können. In den archäologischen Kleinfundinventaren sind Elemente der Schutzbewaffnung, wie z. B. Ketten- und Lamellenpanzer, nur selten vertreten (z. B. von Muszkowice/Moschwitz, Ostrawa, Ryczeń, Sądowel). Die Reiterausrüstung ist v. a. durch verschiedene Typen von Sporen belegt (Abb. 7:j, k, n, o-r), das Pferdegeschirr durch Trensen, Steigbügel und charakteristische Schnallen (Abb. 7:m). Bei den auf den Burgen geborgenen Militaria, insbesondere

den Geschossen (Pfeilspitzen, Armbrustbolzen, Bleikugeln usw.), ist nicht sicher zu entscheiden, ob diese den Angreifern oder den Verteidigern gehörten.

Eine weitere reiche Fundgruppe bilden Kleidungselemente und Gegenstände des persönlichen Gebrauchs. Aufgrund der schlechten Erhaltungsbedingungen für organisches Material handelt es sich bei den Kleidungsstücken fast ausschließlich um Beschläge. Die Kleidung und einzelne Kleidungselemente spielten ebenso wie die Rüstungen eine wichtige Rolle als Statussymbol. Einige Elemente dienten außerdem als Schmuck. Die größte Fundgruppe bilden dabei Gürtelschnallen und -beschläge. Bei den Schnallen handelt es sich fast ausschließlich um eiserne Exemplare (Abb. 8:a-c), während z. T. reich verzierte Beschläge und Applikationen auch aus Buntmetall hergestellt wurden (Abb. 8:d-j). Zu den Gegenständen des persönlichen Gebrauchs gehören Rasiermesser, Kämmen und kleine Tropffläschchen (Abb. 8:k-m).

Häufige Fundstücke sind Münzen und Gegenstände, die mit der Münzgewirtschaft im Zusammenhang stehen. Bei den Münzfunden handelt es sich zumeist um Denare und Heller. Die Herkunftsbestimmung der Münzen ermöglicht es, wichtige Aspekte der Wirtschaft zu untersuchen, beispielsweise die Form lokaler und überregionaler Handelskontakte oder die Zugehörigkeit einzelner Regionen zu bestimmten Währungszonen. Die auf schlesischen Motten gefundenen Münzen stammen hauptsächlich aus lokalen Münzstätten. In größeren Mengen treten jedoch auch Prager Groschen auf. Von einigen Anlagen aus Nordschlesien sind Münzen bekannt, die mit dem nördlichen Münzkreis (Währungsgebiet) verbunden sind (Brandenburg, Vorpommern). Auf der Vorburg in Tarnów Jezierny wurde neben mehreren Münzen auch eine sogenannte Brakteatendose aus dem 13./14. Jahrhundert geborgen (Abb. 8:n). Von Lubnów stammt ein Rechenpfennig des 15./16. Jahrhunderts (Abb. 8:o).

Einige Kleinfunde lassen sich mit der Freizeitbeschäftigung verbinden. Zu diesen gehören verschiedene Typen von Spielsteinen, Würfel (Abb. 8:p, t, u) und Tonfigürchen (Abb. 8:w-z), außerdem sogenannte Hunde- und Falkenpfeifen (Abb. 8:r, s). Letztere belegen die Jagd als eine beliebte Freizeitbeschäftigung der spätmittelalterlichen Ritter. Die Frauen hingegen beschäftigten sich mit Näh- und Stickarbeiten sowie mit der Textilherstellung, worauf Nadeln, Stecknadeln, Pfrieme und Spinnwirtel verweisen.

Im Allgemeinen lässt sich sagen, dass sich die Kleinfunde von den Turmhügelburgen nicht wesentlich von jenen unterscheiden, die aus Städten und Dörfern jener Zeit bekannt sind. Vom „ritterlichen“ Charakter der Burgbewohner zeugen v. a. die in besonders hoher Zahl gefundenen Waffen, die häufig in geschlossenen Befunden mit Teilen der Reiterausrüstung auftreten.

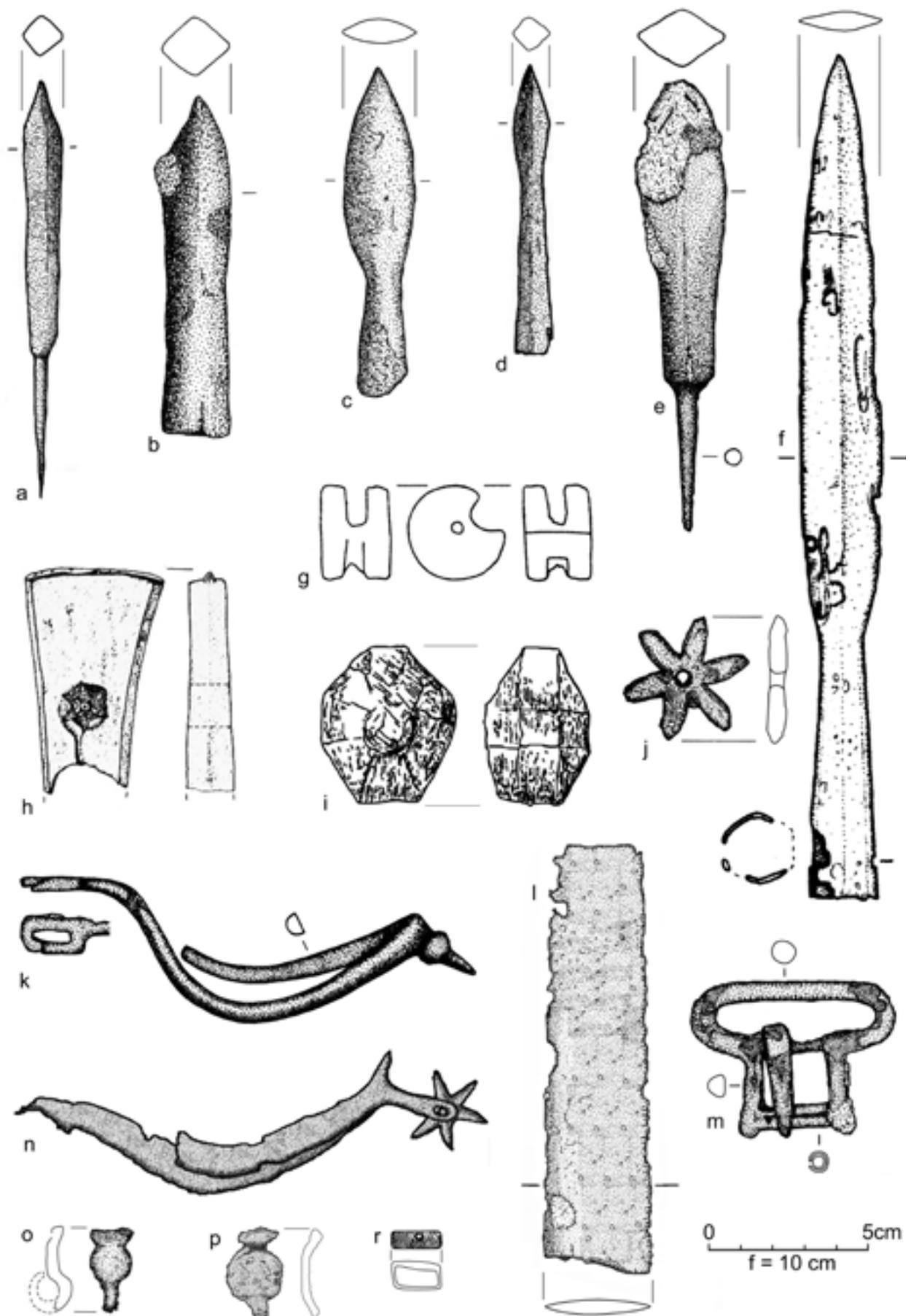


Abb. 7: Auswahl an Kleinfunden: a, d, n - Ostrawa/Ostrawe; b, o - Sądowel/Sandewalde; c - Lipinki/Linden; e, j-m - Tarnów Jeziorny/Polnisch Tarnau; f - Woźniki/Woischnik; g-i - Witków/Wittgendorf; p - Zwierzyniec/Dittersbach; r - Gorzyczki/Klein Gorzitz (nach Nowakowski 2017, Abb.).

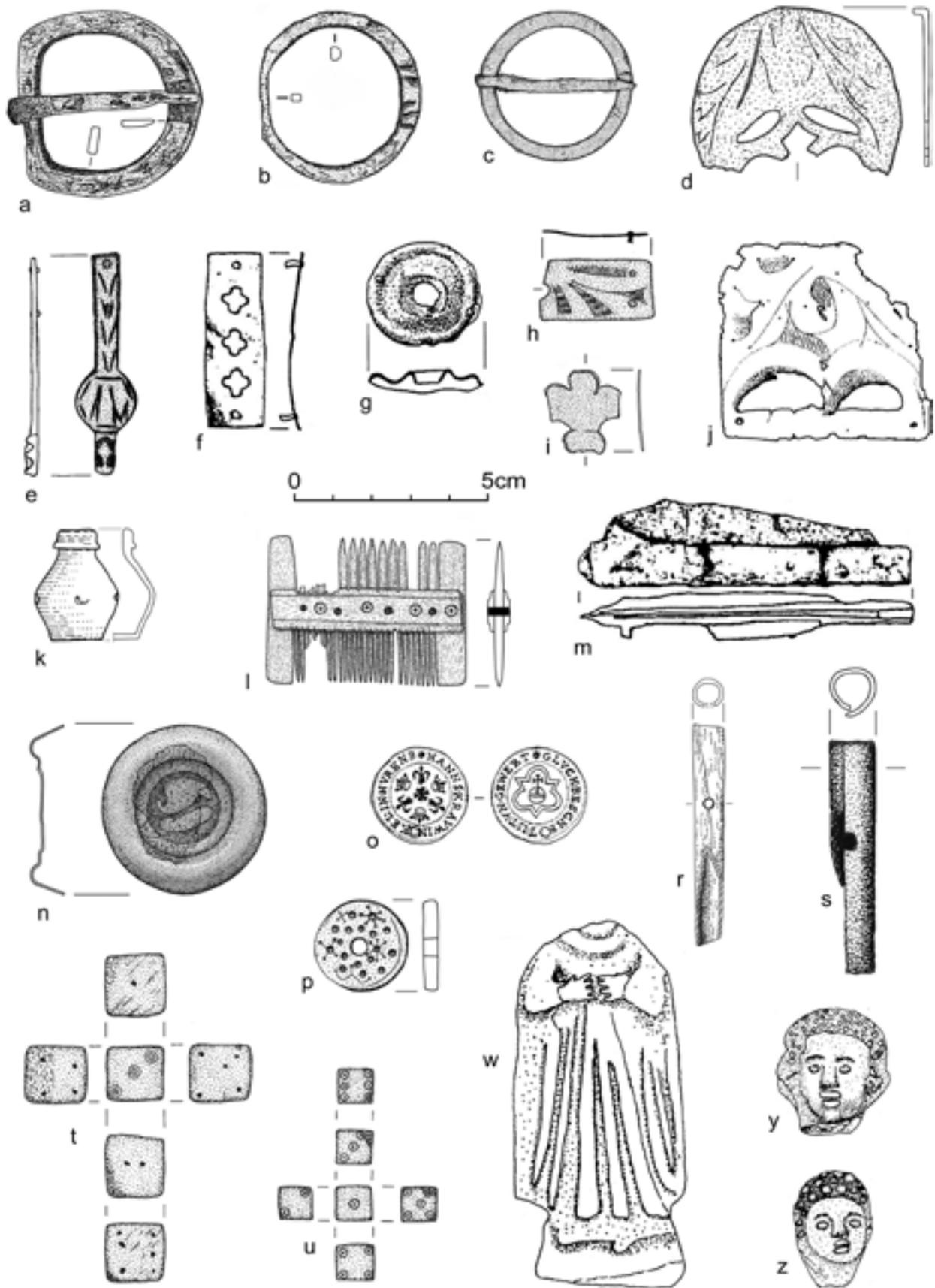


Abb. 8: Auswahl an Kleinfunden: a - Woźniki/Woischnik; b, f, g, i, l-n, p - Tarnów Jeziorny/Polnisch Tarnau; c - Zawadno/Lichten; d, r - Bełcz Mały/Klein Beltsch; e, s - Sądowel/Sandewalde; h, t-z - Witków/Wittgendorf; j - Kadłub/Kadlau; k - Zwierrzyniec/Dittersbach; o - Lubnów/Liebenau (nach: Nowakowski 2017, Abb).

Fazit

Im Falle Schlesiens, wo die zahlreichen und gut erhaltenen Turmhügelburgen bislang nur begrenzt archäologisch erforscht wurden, ist man bei der Untersuchung der spätmittelalterlichen Burganlagen auf eine möglichst breite Quellenbasis angewiesen. Von großer Bedeutung sind dabei die Schriftquellen, die zusammen mit den archäologischen Funden und Befunden ausgewertet werden müssen. Den schriftlichen Quellen lassen sich zahlreiche Hinweise zum historischen Hintergrund der Turmhügelburgen entnehmen, etwa zu deren Besitzern und Stiftern; darüber hinaus helfen sie bei der Datierung und der Funktionsdeutung der Burgen. Die archäologischen Quellen sind v. a. in Bezug auf die Wehr-, Anlage- und Bebauungsformen, die Bewirtschaftung der Nutzflächen, das Aussehen und die Ausstattung der Burgen und somit auch hinsichtlich ihrer Funktion und des Alltags ihrer Bewohner auszuwerten.

Das Auftreten dieses in Schlesien bis zum 13. Jahrhundert gänzlich unbekanntes Burgentyps stand in enger Verbindung mit den sich in Ostmitteleuropa einstellenden gesellschaftlichen, politisch-strukturellen und wirtschaftlichen Veränderungen. Eine außergewöhnlich interessante Frage bilden dabei die an das Ende des 12. Jahrhunderts und den Beginn des 13. Jahrhunderts datierten fürstlichen Befestigungsanlagen „stark reduzierter Form“ (z. B. Nowogród Bobrzański/Naumburg a. Bober, Lubin), die bislang leider kaum archäologisch erforscht wurden. Vieles deutet darauf hin, dass zu diesen Burgen auch frühe Anlagen des Typs Motte gehörten (Mikołów). Diese Objekte sind mit der ersten Etappe des mittelalterlichen Landesausbaus verbunden, und ihre Errichtung stand mit der Umgestaltung der alten Burgorganisation Schlesiens in Zusammenhang. Die Krise in der Mitte des 13. Jahrhunderts, die durch den Mongoleneinfall und die territoriale Zersplitterung Schlesiens verursacht worden war, führte zu einer Schwächung der Fürstenherrschaft. Gleichzeitig verstärkte sich die Macht der Adeligen, sowohl jener aus alteingesessenen als auch aus zugewanderten deutschen Familien. Diese errichteten kurz nach der Mitte des 13. Jahrhunderts die ersten privaten Sitze mit Verteidigungscharakter. Die ältesten Anlagen lassen sich jedoch mit Vertretern der mächtigen einheimischen Ritterfamilien, den Herren von Wierzbna und von Pogorzela, in Zusammenhang bringen. Aus narrativen Quellen wissen wir, dass der Bau von privaten Burgen den fremden Adeligen die Errichtung eigener Grundherrschaften ermöglichte. Durch diesen Vorgang gerieten die Grundlagen der Fürstenherrschaften teils ins Wanken, so z. B. im Fall Bolesławs II. Rogatka (des Kahlen) im Fürstentum Legnica (Liegnitz). In den Quellen werden die Burgen und deren Gründer leider nicht namentlich erwähnt; bekannt ist aber, dass die kleinen privaten Anlagen von den Fürsten zerstört wurden, nachdem diese ihre Macht wiedererlangt hatten.

Durch die Zersplitterung Schlesiens in kleine Teilfürstentümer und die anwachsenden Machtbestrebungen des Adels stieg die Anzahl derer, die sich an den Einkünften des Landesausbaus bereichern wollten. Wollten die Herrscher einzelner Fürstentümer ihre materielle Situation verbessern, mussten sie verschiedene Maßnahmen ergreifen. Zu diesen gehörten Rückforderungen an Ländereien und v. a. die Bewirtschaftung neuer Gebiete. Ein wirksames Mittel, zu dem die schlesischen Fürsten bei der Revindikation von Gütern, die v. a. gegen die Breslauer Bischöfe gerichtet war, und bei einem planvollen Landesausbau griffen, war der Bau von Burgen. Der Bau billiger und verhältnismäßig schnell zu errichtender Anlagen, die in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts unter formalen Gesichtspunkten dem Typ Motte zugewiesen werden können, ermöglichte es einzelnen Bauherren, sich gegen Konkurrenten durchzusetzen. Zirka 10 % der schlesischen Motten kann man mit fürstlichen Bestrebungen in Verbindung bringen. Der planmäßig organisierte Burgbau erreichte seinen Höhepunkt in der zweiten Hälfte des 13. und in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Viele dieser Anlagen lassen sich mit den „späten Kastellaneien“ vom Ende des 13. Jahrhunderts gleichsetzen. Nach dem derzeitigen Forschungsstand lassen sich die ältesten privaten Burgen des Typs Motte, deren Stifter aus verschiedenen Gesellschaftsschichten (Rittertum, Bürgertum, Schultheißen) stammten, in das letzte Viertel des 13. Jahrhunderts datieren. Die Hauptphase ihrer Errichtung fällt jedoch erst in das 14. Jahrhundert, und auch im 15. Jahrhundert werden sie noch gebaut. Eine deutliche Zäsur bildet erst der Beginn des Baus von Renaissance-schlössern, die - in etwas abgewandelter Form - häufig ebenso auf aufgeschütteten Hügeln errichtet wurden und bis in das 18. Jahrhundert bestanden.

Auf den Versuch, das den Landesherrn vorbehalten Recht zur Errichtung befestigter Plätze zu brechen, reagierten die Fürsten in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts mit Befriedungsaktionen, die mit der Zerstörung der Burgen einhergingen, v. a. aber mit der Einführung des Lehenwesens, dessen Regeln im Landrecht präzise formuliert wurden. In der seit dem Ende des 13. Jahrhunderts in Schlesien geltenden Form des Sachsenspiegels finden sich Einträge, die die Errichtung von befestigten Anlagen bestimmen. Es scheint, dass die Mehrzahl der in Schlesien bekannten privaten Burgen in Bezug auf ihre geringe Größe solchen Anlagen entsprechen, deren Bau nach den Bestimmungen des Sachsenspiegels nicht von den Territorialfürsten genehmigt werden musste. Die Verbreitung privater Verteidigungssitze des Typs Motte in Schlesien steht in Zusammenhang mit dem durch die Piasten eingeführten Lehenwesen, nach welchem Untertanen zu Kriegsdiensten verpflichtet waren. Der Prozess der Feudalisierung der europäischen Gesellschaften, dessen Resultat die „révolution castrale“ des 11. Jahrhunderts war und

der im 12. Jahrhundert die Gebiete östlich des Rheins erfasst hatte, erreichte im 13. Jahrhundert Schlesien.

Übersetzt von Andreas Kieseler

dr hab. Dominik Nowakowski, prof. IAE PAN
Instytut Archeologii i Etnologii PAN
(Institut für Archäologie und Ethnologie
der Polnischen Akademie der Wissenschaften)
ul. Więzienna 6, 50-118 Wrocław
dominik@arch.pan.wroc.pl
ORCID 0000-0003-1735-7463

Literatur:

- Biermann, Felix 2007, Motten im nördlichen Ostdeutschland. - In: *Motte - Turmhügelburg - Hausberg. Zum europäischen Forschungsstand eines mittelalterlichen Burgentypus*, hrsg. von Sabine Felgenhauer-Schmiedt, Peter Csendes und Alexandrine Eibner, (Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 23), Österreichische Gesellschaft für Mittelalterarchäologie, Wien, S. 111-134.
- Biermann, Felix, Kieseler, Andreas und Nowakowski, Dominik 2009, Spätmittelalterliche Turmhügel in Niederschlesien. Das Beispiel von Klein Beltsch (Belcz Mały, gm. Wąsosz). - *Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift* 50/4, S. 565-599.
- Biermann, Felix, Nowakowski, Dominik und Posselt, Normen 2017, Mittelalterliche Turmhügel im nord-schlesischen Tiefland. - *Burgen und Schlösser* 58/2, S. 91-106.
- Boguszewicz, Artur 2009, Kwestia waloryzacji przetrzeźnienia w trakcie wyboru miejsca pod budowę zamku. - *Silesia Antiqua* 45, S. 131-160.
- Boguszewicz, Artur 2015, Adelige Residenzen in Schlesien im Mittelalter. - In: *Castle as a Residence*, hrsg. von Aleksander Andrzejewski (Castella Maris Baltici 12), Institute of Archaeology, University of Łódź, Scientific Association of Polish Archaeologists, Branch in Łódź, Łódź, S. 61-77.
- Bouard, Michael de 1967, Quelques données françaises et normandes concernant le problème de l'origine des mottes. - *Château Gaillard* 2, S. 19-26.
- Deutsches Wörterbuch. - *Deutsches Wörterbuch von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm* (<http://dwb.uni-trier.de/de/>).
- Dobrzański, Saba Jerzy 1978, Castrum. Problematyka badawcza. - In: *Początki zamków w Polsce*, hrsg. von Małgorzata Niemczyk, (Prace Naukowe Instytutu Historii Architektury, Sztuki i Techniki Politechniki Wrocławskiej 12, Studia i Materiały 5), S. 5-21.
- Felgenhauer-Schmiedt, Sabine 2007, Hausberge im niederösterreichischen Weinviertel. In: *Motte - Turmhügelburg - Hausberg. Zum europäischen Forschungsstand eines mittelalterlichen Burgentypus*, hrsg. von Sabine Felgenhauer-Schmiedt, Peter Csendes und Alexandrine Eibner, (Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 23), Österreichische Gesellschaft für Mittelalterarchäologie, Wien, S. 163-180.
- Felgenhauer-Schmiedt, Sabine, Csendes, Peter und Eibner, Alexandrine (Hrsg.) 2007, *Motte - Turmhügelburg - Hausberg. Zum europäischen Forschungsstand eines mittelalterlichen Burgentypus*, (Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 23), Österreichische Gesellschaft für Mittelalterarchäologie, Wien.
- Goliński, Mateusz 1998, Służba rycerska a potencjał militarny księstw śląskich w późnym średniowieczu. I. Księstwo nysko-otmuchowskie. - *Śląski Kwartalnik Historyczny Sobótka*, 53/1-2, S. 31-67.
- Hejna, Anton 1969, Curia, curtis, castrum, castellum. Ein Beitrag zur Frage der Differenzierung der selbständigen Herrensitze im 10.-13. Jahrhundert. - In: *Siedlung, Burg und Stadt*, hrsg. von Karl-Heinz Otto und Joachim Hermann, (Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Schriften der Sektion für Vor- und Frühgeschichte 25), Akademie-Verlag, Berlin, S. 210-218.
- Hinz, Hermann 1981, *Motte und Donjon. Zur Frühgeschichte der mittelalterlichen Adelsburg*. - Rheinland-Verlag, Köln.
- Kajzer, Leszek 1980, Studia nad świeckim budownictwem obronnym województwa łęczyckiego w XIII-XVII wieku. - *Acta Universitatis Lodziensis, Folia Archaeologica* 1.
- Kajzer, Leszek 1987, Czy tzw. gródki stożkowate były fundacjami „średniego rycerstwa”? - In: *Średniowieczne siedziby rycerskie w ziemi chełmińskiej na tle badań podobnych obiektów na ziemiach polskich*, hrsg. von Andrzej Kola, Uniwersytet Mikołaja Kopernika, Toruń, S. 105-126.
- Kajzer, Leszek 1993, *Zamki i społeczeństwo. Przemiany architektury i budownictwa obronnego w Polsce w X-XVIII wieku*. - Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź.
- Kajzer, Leszek, Kołodziejcki, Stanisław und Salm, Jan 2001, *Leksykon zamków w Polsce*. - Arkady, Warszawa.
- Kołodziejcki, Stanisław 1994, *Średniowieczne rezydencje obronne możnowładztwa na terenie województwa krakowskiego*. - Regionalny Ośrodek Studiów i Ochrony Środowiska Kulturowego w Krakowie, Kraków.
- Krahe, Friedrich-Wilhelm 2000, *Burgen des deutschen Mittelalters. Grundriss-Lexikon*. - Flechsig, Augsburg.
- Kühtreiber, Thomas und Reichhalter, Gerhard 2007, Hausberge, Motten und Burgställe. Terminologische und siedlungsarchäologische Überlegungen zum Burgenbau im Melk-Erlaufgebiet (Niederösterreich). - In: *Motte - Turmhügelburg - Hausberg. Zum eu-*

- ropäischen Forschungsstand eines mittelalterlichen Burgentypus*, hrsg. von Sabine Felgenhauer-Schmiedt, Peter Csendes und Alexandrine Eibner, (Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 23), Österreichische Gesellschaft für Mittelalterarchäologie, Wien, S. 225-248.
- Kunstmann, Hellmut 1967, Mensch und Burg. Burgenkundliche Betrachtungen an ostfränkischen Wehranlagen. - Kommissionsverlag Ferdinand Schöningh, Würzburg.
- Marciniak, Anna 1991, Budownictwo obronne w Liber beneficiorum Jana Długosza a realia archeologiczne. - *Acta Universitatis Lodziensis, Folia Archaeologica* 12, S. 161-198.
- Marciniak-Kajzer, Anna 2011, *Średniowieczny dwór rycerski w Polsce. Wizerunek archeologiczny*. - Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź.
- Meyer, Werner 1999, Platzwahl. - In: *Burgen in Mitteleuropa* 1, hrsg. von Hans Wolfgang Böhme, Busso von der Dollen, Dieter Kerber, Cord Meckseper, Barbara Schock-Werner und Joachim Zeune, Konrad Theiss Verlag, Stuttgart, S. 191-195.
- Müller-Wille, Michael 1966, Mittelalterliche Burghügel (Motten) im nördlichen Rheinland. - *Bonner Jahrbücher*. Beihefte 16, Köln - Graz.
- Nekuda, Vladimír und Unger, Josef 1981, *Hrádky a tvrze na Moravě*. - Blok, Brno.
- Nowak Tadeusz und Szymczak, Jan 1993, Obiekty obronne w Sieradzkim i Wieluńskim w świetle źródeł pisanych. - In: *Między Północą a Południem. Sieradzkie i Wieluńskie w późnym średniowieczu i czasach nowożytnych*, hrsg. von Tadeusz Janusz Horbacz und Leszek Kajzer, Państwowa Służba Ochrony Zabytków, Oddział Wojewódzki w Sieradzu, Sieradz, S. 81-95.
- Nowakowski, Dominik 2008, *Siedziby książęce i rycerskie księstwa głogowskiego w średniowieczu*. - Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk, Wrocław.
- Nowakowski, Dominik 2013, Schlesische Ritterburgen des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit im Lichte der archäologischen Quellen. - In: *Soziale Gruppen und Gesellschaftsstrukturen im westslawischen Raum*, hrsg. von Felix Biermann, Thomas Kersting und Anne Klamt, Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 70, S. 471-508.
- Nowakowski, Dominik 2017, *Śląskie obiekty typu motte. Studium archeologiczno-historyczne*. - Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk, Wrocław.
- Pawłowski, Antoni 1978, *Grody stożkowate, ostrosłupowe i wieże mieszkalno-obronne na Śląsku w średniowieczu*. - Wrocław (Politechnika Wrocławska unveröffentlichte Doktorarbeit).
- Pawłowski, Antoni 1978a, Z badań grodzisk średniowiecznych województwa wrocławskiego. - *Sprawozdania Archeologiczne* 30, S. 241-258.
- Pawłowski, Antoni 1980, Jak budowano obronne siedziby rycerskie? - *Z Otchłani Wieków* 46/1, S. 75-80.
- Pawłowski, Antoni 1981, Z badań nad grodami stożkowatymi i ostrosłupowymi na Śląsku. - *Prace Naukowe Instytutu Historii Architektury i Sztuki Politechniki Wrocławskiej* 15, S. 89-99.
- Plaček, Miroslav 2001, *Ilustrovaná encyklopedie moravských hradů, hrádků a tvrzí*. - Libri, Praha.
- Poisson, Jean-Michel 2007, Mottes castrales et autres fortifications médiévales de terre et de bois: état de la question en France. - In: *Motte - Turmhügelburg - Hausberg. Zum europäischen Forschungsstand eines mittelalterlichen Burgentypus*, hrsg. von Sabine Felgenhauer-Schmiedt, Peter Csendes und Alexandrine Eibner, (Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 23), Österreichische Gesellschaft für Mittelalterarchäologie, Wien, S. 47-60.
- Renn, Derek T. 1959, Mottes: a classification. - *Antiquity* 33, S. 106-112.
- Plezia, Marian (Hrsg.) 1953, *Słownik łaciny średniowiecznej w Polsce* 1. - Zakład Narodowy im. Ossolińskich, Wrocław.
- Plezia, Marian (Hrsg.) 1967, *Słownik łaciny średniowiecznej w Polsce* 2. - Zakład Narodowy im. Ossolińskich - Wydawnictwo polskiej Akademii Nauk, Wrocław - Kraków - Warszawa.
- Zeune, Joachim 1996, *Burgen - Symbole der Macht. Ein neues Bild der mittelalterlichen Burg* - Pustet, Regensburg.

Dominik Nowakowski

Silesian motte and bailey castles in the light of archaeological and written sources

Silesia, an integral part of Poland in the early Middle Ages, as one of the westernmost regions of the Polish state, in the 12th and 13th centuries came under the influence of the German cultural sphere. During this period, large parts of eastern Central Europe underwent profound political, economic and cultural changes, which can be attributed partly to the great settlement and acculturation process of the German land expansion, and partly to general changes in the economic and power structures in the Slavic area in the course of a period of transformation and innovation. One of the results of the multi-aspect cultural transformations that were taking place in Silesia was the change in the landscape of settlement: many settlements became deserted, new villages and towns emerged, and the castle landscape also changed decisively. Significant changes are also visible in the social and legal spheres: the progressive process of feudalization of society and the development of land lordship as well as the adoption of German law. An important role in these changes was played by castles, which as seats of authority were the

starting point for further activities of their founders and owners – dukes as well as aristocrats. During this period of change a new type of castles spread over a large part of East-Central Europe, including Silesia; they adopted the form of motte and bailey, usually with a central tower. In the form of high and large objects they come as dukes' fortifications, but in their majority they are the seats of the lower nobility in the high and late Middle Ages. The motte and bailey castles of Silesia have not been treated separately in previous studies. However, limited archaeological research already suggests that the first of such fortifications were built by the knight-hood at the end of the 13th century. During a somewhat earlier period, in the 2nd half of the 13th century, castles with more or less artificially heaped up or otherwise carved out mounds were built. At that time Silesia became divided between successors of duke Henry II the Pious (+1241). The culmination of the feudal fragmentation of Silesia occurred in the fourteenth century, when several independent duchies were functioning in this area. Feudal fragmentation and the costs of introducing new settlers reduced ducal income, hence the castles built in that time represent a considerably reduced design. These fortifications built on the ducal initiative are referred to in the literature as “colonization” and “transitional” type of the castles. Formally, these were fortifications, often linked to castles of the motte

and bailey type, and built from timber, earth, and clay. By building cheap castles, relatively easy to erect, individual dukes were able to pre-empt the competition from their opponents. In the following centuries, in a time of weakened ducal power, numerous motte and bailey castles were erected by the nobility, especially by knights. Landlords, who wanted to retain the exclusive right to build fortified places, reacted with pacification actions, destruction of the castles, and introduction of the feudal system, the rules of which are precisely formulated in the Land Law (Sachsenspiegel). The version of the Sachsenspiegel binding in Silesia at the end of the 13th century included articles that regulated the construction of fortified seats. It seems that most of the Silesian private castles were small and as such, according to the provisions of the Sachsenspiegel, were the type of fortifications whose construction did not have to be approved by the dukes. The spread of private defense seats of the motte and bailey type in Silesia is connected with the feudal system introduced by Silesian dukes, according to which private landowners (knights, citizens, village mayors) were obliged to provide military service. Small fortified seats strengthened their small estates. The house with its equipment, mostly a tower, provided protection and accommodation for the founder's family, while other buildings constituted the closest economic base.

Adelsresidenz, Festung oder Ruine? Drei Gestalten der mittelalterlichen Burg in der frühen Neuzeit an Beispielen aus dem bayerisch-tschechischen Grenzgebiet

Der Beginn der Neuzeit bedeutete für die mittelalterliche Burg eine einschneidende Veränderung. Die ursprüngliche mittelalterliche Burg wandelte sich sowohl in architektonischer Hinsicht als auch, was die formale Struktur der einzelnen Burggebäude betrifft (z. B. Durdík 1984, 243–245). Im Zusammenhang mit dem Aufkommen von Feuerwaffen wurden an den Burgen neue Befestigungssysteme angelegt, welche oft die dispositionelle Gliederung der Burg und ihrer Vorburg veränderten. In unserem Beitrag möchten wir anhand ausgewählter Burgen zeigen, wie sich ihre Bedeutung und Funktion im bayerisch-tschechischen Grenzgebiet¹ am Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts veränderten, also in der Zeit nach dem Ende der hussitischen und Podiebrader Kriege. Es handelt sich um die Zeit, die immer am Rande des Interesses der böhmischen Burgenforschung steht, aber dabei kommt hier zu den wichtigen Veränderungen in der Auffassung der Burgen. In der Befestigung charakterisieren diese Zeit die Bemühungen um die Nutzung der Erfahrungen aus den militärischen Konflikten und Einsatz der Artillerie, aber die Burgenbauten müssen zudem die wichtigen Veränderungen im Lebensstil des Adels reflektieren. Es ist die Zeit, wenn noch die Spätgotik herrscht, noch vor dem Antritt des Renaissancestils und der prächtigen Schlösser. Veränderungen in der primären Funktion der Adelsburgen und in den Ansprüchen, die an bestimmte Burggebäude gestellt wurden, führten oft zu ungestümen Umbauarbeiten in den Innen- und Außenräumen der Gebäude und Fortifikationen (Macek 2001, 472–476). Auch die Vorburgen erlebten bedeutende Veränderungen, vor allem aufgrund der Unternehmertätigkeit des Adels und der Veränderungen in dessen Lebensstil (Durdík und Bolina 2001, 67; Hložek 2012; Hložek 2006).

Das ausgewählte Gebiet umfasst die heutigen Grenzbezirke Taus/Domažlice, Klatau/Klatovy und Tachau/Tachov (also die Grenzgebiete des historischen Pilsner

Kreises) und stellt einen Raum mit der Vorherrschaft der katholischen Adeligen dar (Abb. 1). Im Laufe der hussitischen Kriegen entstand hier die Pilsner Landfried, danach wurde hier eine Koalition, der sog. Grünberger Bund, gegen dem utraquistischen König Georg von Podiebrad geschlossen. Am Ende des 15. Jahrhunderts wurde dieses Gebiet durch den böhmisch-bayerischen Konflikt betroffen. Dieser Konflikt war im Grunde ein Privatkrieg der hiesigen Adeligen und Städten, der definitiv mit dem Antritt von Ferdinand von Habsburg auf den böhmischen Thron im Jahre 1526 endete. Gerade auf diesem Gebiet, das so wesentlich durch die Machtstreitigkeiten beeinflusst wurde, finden wir eine unikate Zahl der Burgen, auf denen wir den Prozess der Veränderungen der mittelalterlichen Burgen am Anfang der frühen Neuzeit folgen.

Es können drei grundlegende Arten von Veränderungen der mittelalterlichen Burgen zu Beginn der Neuzeit identifiziert werden. Die erste Gruppe bilden Burgen, die in einen Residenzsaal umgebaut wurden. Dieser sollte den Eigentümer und sein Geschlecht mit prunkvollen Bauelementen und anspruchsvollen architektonischen Details noch im Stil der Spätgotik repräsentieren. In der darauffolgenden Phase verwandelten sich diese Objekte in Renaissanceschlösser. In der zweiten Gruppe finden wir Burgen, die in militärische Festungen umgebaut wurden und so ein Symbol der Dominanz ihres Eigentümers darstellten. Bei diesen Burgen wird der Wohn- und Residenzaspekt oft unterdrückt. Die letzte Gruppe bilden Burgen, die zu Ruinen verfielen, wobei dies in den meisten Fällen nicht gezielt herbeigeführt wurde. An dieser letzten Kategorie ist der Verlust der Symbolkraft der ursprünglichen mittelalterlichen Burg gut erkennbar. In einigen Fällen verfiel nur die Kernburg, während die Vorburg erhalten blieb. In diesen Fällen wurde die Vorburg als Wirtschafts- und Verwaltungszentrum der ursprünglichen Grundherrschaft genutzt und es wurde ein Beamtenapparat angesiedelt (Macek 2001, 469–471). Ein Großteil der genannten Veränderungen ist noch heute an bestimmten Burgen im bayerisch-tschechischen Grenzgebiet sichtbar (*Tab. 1 und Graph 1*). Sie sollen an den westböhmisches Burgen² (Bezirke Taus/Domažlice, Klatau/Klatovy, Tachau/Tachov) aufgezeigt

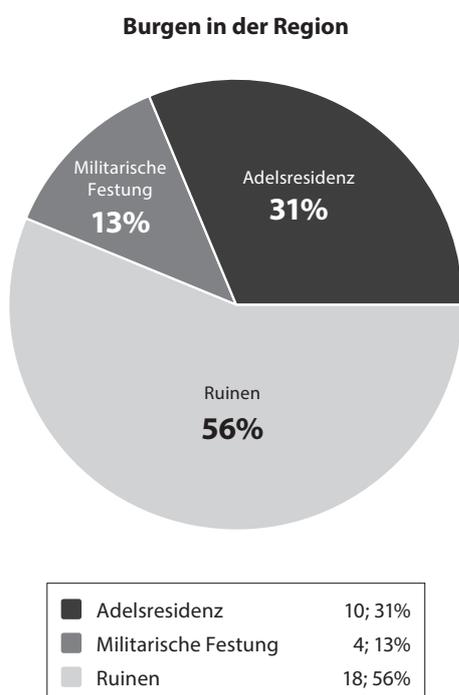
¹ Seit dem Jahre 2019 läuft an der Westböhmisches Universität zu Pilsen das Projekt SGS-2019-032 Česko-bavorský konflikt na počátku novověku. Výpovědní potenciál krajiny a sídelních struktur ve spektru aplikace archeologických metod a multidisciplinárního výzkumu (Böhmisch-bayerischer Konflikt zu Beginn der Neuzeit. Das Aussage-Potenzial der Landschafts- und Siedlungsstrukturen im Anwendungsspektrum archäologischer Methoden und multidisziplinärer Forschung).

² In diese Studie wurden solche Burgen einbezogen, deren Bauentwicklung verfolgt werden kann. Es gibt noch heute

werden. Alle oben genannten Faktoren sollen in den nachfolgenden Abschnitten bezogen auf die Domänen der Geschlechter von Schwanberg/Švamberk, Schwihau und Riesenberg/Švihovští z Rýzंबरka und von Janowitz/Janovice präsentiert werden.

Bauform einer mittelalterlichen Burg in der frühen Neuzeit in der Region	insgesamt
Adelsresidenz	10
Militärische Festung	4
Ruinen	18

Tab. 1



Graph 1: Die Vertretung der einzelnen Kategorien der Burgen in der nachzufassenden Region am Anfang der frühen Neuzeit.

Adelsresidenzen

Nicht jede mittelalterliche Burg hatte zu Beginn der Neuzeit die nötigen Eigenschaften, um die Repräsentationskriterien und Bedürfnisse ihres Besitzers zu erfüllen. In dieser Zeit veränderten sich die Ansprüche des Adels an den Wohnkomfort ganz radikal. Die ursprünglichen Wohnräume der Burgen wurden oft grundlegend umgebaut oder es wurden neue Wohnräume errichtet. Mit Kachelöfen beheizte Zimmer und Fenster mit Glas-

eine erhebliche Menge der Burgen, von denen wir nichts wissen – es gibt keine erhaltenen schriftlichen Quellen, archäologische Funde fehlen oder beides zusammen.

scheiben wurden zum Standard. Das Zellengewölbe in Repräsentationsräumen wurde in der Burgarchitektur zu einem Begleitphänomen (z. B. Haid/Bor u Tachova), so wie auch reich verzierte Fensterzargen (z. B. Durdík und Bolina 2001, 26–28).

Auf dem hier untersuchten Gebiet befinden sich mehrere Burgen, bei denen der Prozess der Umwandlung in eine Residenz verfolgt werden kann.

Haid/Bor (Bez. Tachau) (Abb. 2) – Das erste Beispiel ist die Burg in Haid. Die ursprüngliche mittelalterliche Wasserburg vom Ende des 13. Jahrhunderts wurde zu Beginn des 16. Jahrhunderts von Johann von Schwanberg, der sich diese traditionell dem Geschlecht gehörende Burg als Residenz gewählt hatte, aufwändig umgebaut. Weitreichende spätgotische Umbauarbeiten verwandelten den mittelalterlichen Bau in einen monumentalen und prächtigen Gebäudekomplex. Aus der mittelalterlichen Burg, bei der vor allem der Verteidigungsaspekt betont worden war, entstand ein weiträumig angelegtes Objekt, das seinen Eigentümern allen Komfort des spätgotischen Wohnens bot. Im Areal der alten Burg entstanden drei geräumige Flügel einer neuen Anlage, die bereits eher an ein Schloss erinnerten. Von diesem Bau sind viele beachtenswerte architektonische Elemente erhalten, z. B. eine polygonale Wendeltreppe mit zwei Sattelportalen, eine Burgkapelle und ein Raum mit Zellengewölbe. Weitere Umbauarbeiten in der Zeit der Renaissance und Romantik konnten den spätgotischen Charakter des Sitzes nicht verwischen (Úlovec und Procházka 1994).

Ruppau/Roupov (Bez. Klattau) (Abb. 3) – Die ursprüngliche gotische Burg wurde in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts unter Johann IV. von Ruppau großzügig umgebaut. Johann IV. ließ den Familiensitz in den Jahren 1595–1598 so umbauen, dass er bei seinen Zeitgenossen Bewunderung erweckte (Rožmberský 2006, 3–7; Gersdorfová 2008, 1–4). Er ließ eine großzügige Küche erbauen und der Hauptsaal der Burg wurde mit ungefähr 300 Wappen geschmückt, die den Familienstammbaum darstellten (Hrdinová 2008, 141–203). Paprocký hat versucht, sie in seinem Werk festzuhalten, er beschrieb sie jedoch anscheinend sehr chaotisch; die Frühzeit des Geschlechts ist daher äußerst unübersichtlich. Bei der Zerstörung der Burg in der Mitte des 18. Jahrhunderts wurde auch dieser Stammbaum zerstört. Vergoldete Wappen befanden sich auch am Kamin und nach der Nachricht von B. Balbín aus dem 17. Jahrhundert kostete er allein 1000 Taler (Čeněk 2008, 495–536). Johanns Umbauarbeiten sind in einer Zeichnung von Johann Willenberg vom Beginn des 17. Jahrhunderts festgehalten. Nach dieser Zeichnung bestand die Burg aus einer Vorburg und der eigentlichen Burg und war mit einem Wall und einem heute noch teilweise erhaltenen Graben befestigt. Ein kleines Tor gewährte Zugang zur Vorburg. Auf der rechten Seite des Wegs durch die Vorburg lag ein Wirtschaftsgebäude, an welches ein zweistöckiger Bau anschloss, dessen Mauerwerk gut

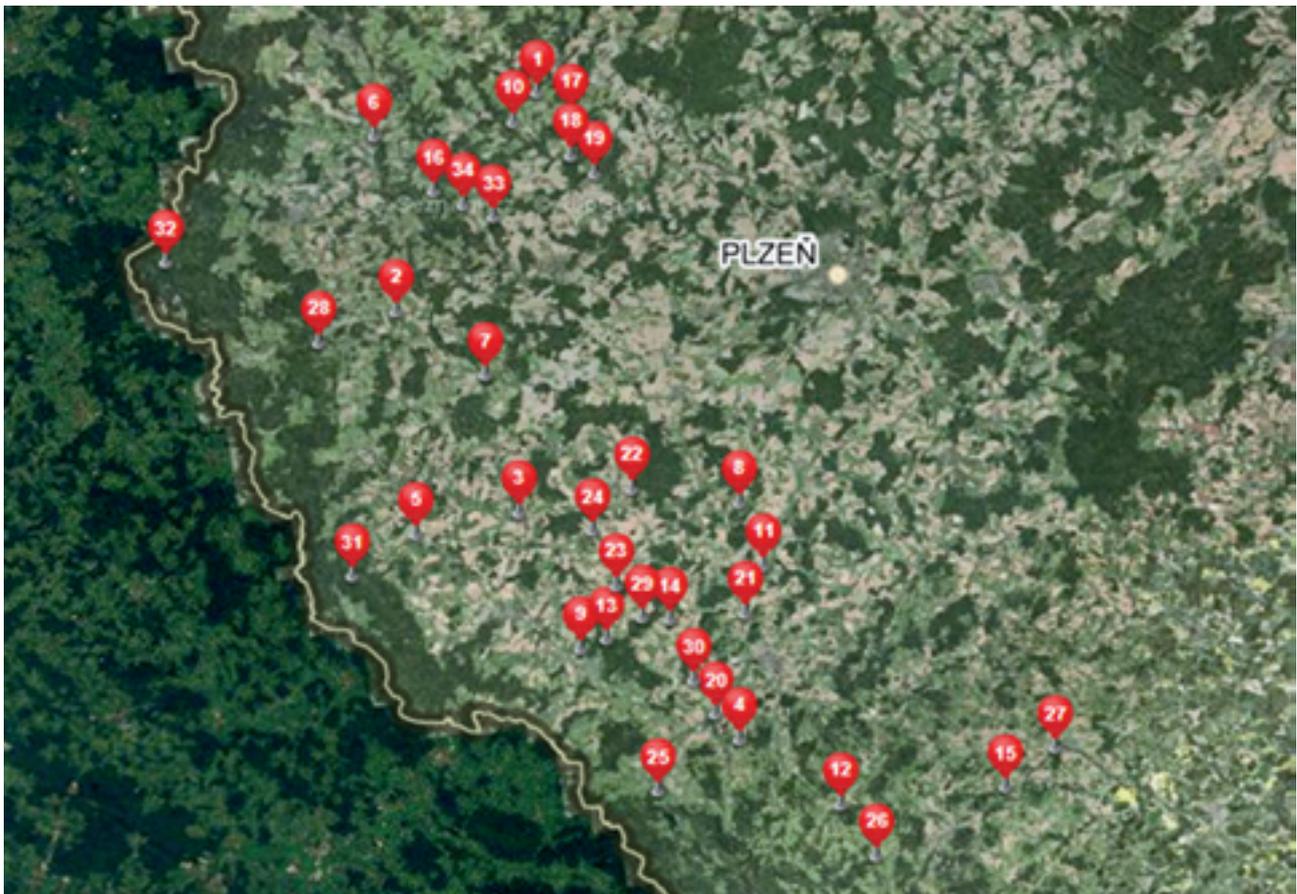


Abb. 1: Die Landkarte der Interessenregion: *Residenzen* - 1. Weseritz/Bezdrůžice, 2. Haid/Bor u Tachova, 3. Bischofteinitz/Horšovský Týn, 4. Klenau/Klenová, 5. Ronsperg/Poběžovice, 6. Plan/Planá bei Marienbad, 7. Prostibor/Prostiboř, 8. Ruppau/Roupov, 9. Riesenberg/Rýzmbek, 10. Schwanberg/Švamberk, Schwihau/Švihov, 12. Welhartitz/Velhartice. *Militärische Festungen* - 13. Neu Herstein/Nový Herštejn, 14. Fuchsberg/Pušperk, 15. Rabi/Rabí, 16. Triebel/Třebel. *Ruinen* - 17. Falstein/Falštejn, 18. Gutstein/Gutštejn, 19. Hrádek bei Sviňomazy, 20. Janowitz/Janovice nad Úhlavou, 21. Komošín, 22. Lasenbach/Lacembok, 23. Neu Riesenberg/Netřeb, 24. Wostratschin/Osvračín, 25. Bayereck/Pajrek, 26. Petrowitz/Petrovice bei Sušice, 27. Prachin/Prácheň, 28. Frauenberg/Přimda, 29. Ruchomperk/Velký Kourim, 30. Saustau/Soustov, 31. Alt Herstein/Starý Herštejn, 32. Schellenberg/Šelumberk, 33. Schönthal/Šontál, 34. Wolfenstein/Volfštejn.

erhalten ist und in dem hübsche kleine gotische Steinportale zu finden sind. Es handelte sich um eine Verteidigungsbastei, welche die Ost- und Nordseite der Burg schützte. In jedem Stockwerk befand sich nur ein Saal (Anderle und Škabrada 2000, 3-14). An die ehemalige Bastei schloss rechtwinklig ein weiteres, ebenfalls ursprüngliches Gebäude, heute ein Wohngebäude, an. Zu diesem führte die Burgmauer bis zur Burg. Südlich des Gebäudes verlief ein Graben bis zu einem großen, teilweise erhaltenen Rundturm in der gegenüberliegenden Burgmauer. Damit war die Vorburg von der Kernburg abgegrenzt. In die Kernburg gelangte man über ein Tor mit zwei spätgotischen Unterführungen, die noch teilweise erhalten sind. Vom östlichen Burgflügel stehen heute nur noch die Reste eines zweistöckigen Gebäudes. Daneben liegt eine große Küche mit quadratischem Grundriss. Über diesem erhebt sich ein Gewölbe in Form eines achtseitigen Prismas, aus dem ein hoher Schornstein hervorragt. Das Tor mündete direkt in einen kleinen Hof, welcher an drei Seiten vom Palas umgeben war. Heute ist von diesem fast nichts mehr erhalten, nur auf der westlichen Seite befinden

sich Mauerreste, die bis in den zweiten Stock reichen, wo noch Ausläufer der Rippengewölbe vom Beginn des 15. Jahrhunderts erhalten sind. Der Nordflügel ist beinahe völlig zerstört und wird teils als Keller genutzt, der Südteil des Palas ist vollkommen verschwunden.

Schwihau/Švihov (Bez. Klattau) - Diese Burg ist ein einzigartiges Beispiel spätgotischer Architektur. Die ursprüngliche gotische Feste des Geschlechts Schwihauer von Riesenberg wurde abgerissen und an ihrer Stelle wurde eine weitläufige Wasserburg erbaut. Půta Schwihauer, der zum ersten Mal im Jahr 1472 als Herr von Schwihau erwähnt wurde, bekleidete das bedeutende und lukrative Amt des Höchsten Richters des Böhmisches Königreichs und erhielt im Jahr 1473 von König Vladislav II. das Recht, mehrere Burgen auf seinem Grundbesitz zu erbauen. Dieses Recht nutzte er bereits im Jahr 1480, als mit dem Bau der Burg begonnen wurde. In den Jahren 1480-1504, also noch zu Půtas Lebzeiten, wurde auf Schwihau der Nordflügel der inneren Burg erbaut. Es handelte sich um einen zweistöckigen Palas, ursprünglich mit Holzdecken, die bald nach der Fertigstellung des Baus mit Gewölben ersetzt wurden.

Der erste Stock war nicht unterteilt und bildete einen großflächigen Saal. Weiterhin wurde ein südlicher Palast erbaut, dessen ursprünglich gerade Decken noch während der Bauarbeiten mit Gewölben ersetzt wurden, zweifellos auf Vorschlag des damaligen Erbauers der Prager Burg Benedikt Rieds. Anders als der nördliche Palast war der südliche Palast in drei Räume im Erdgeschoss und zwei Räume im ersten Stockwerk unterteilt (Novobilský 2007, 225–250). Zeitgleich mit der Erbauung beider Wohngebäude wurden auch die Burgkapelle mit Sterngewölbe und ein repräsentativer fünfstöckiger, in den Burggraben vorgezogener Eingangsturm erbaut. Außerdem wurden um die Kernburg Befestigungen angelegt, die durch eine Bastei unter der Kapelle und weiterhin durch die Goldene, Rote, Weiße und Grüne Bastei ergänzt wurden. Vom bewohnten Teil der Burg war die Befestigung durch einen engen Zwinger abgegrenzt, ganz nach den Ansprüchen, die an damalige Befestigungsanlagen gestellt wurden. Dies zeigt auch, dass der Autor des Gesamtprojekts, zweifellos Benedikt Ried, die zeitgenössische Entwicklung der Befestigungstechnik in der Welt gut kannte. Ebenfalls noch unter Půta Schwihauer begann der Bau eines äußeren Befestigungsringes. Die von einem Wassergraben umgebene Kernburg wurde in den Jahren 1480–89 erbaut, wie eine Aufschrift an der Burgkapelle bezeugt, und wurde bis zum Jahr 1491 im Stil der süddeutschen Spätgotik fertig gestellt (Úlovec 2004, 218–219; Varháník 2016, 181–193).

Bei allen untersuchten Objekten können gemeinsame Merkmale beobachtet werden, die diese Burgen für eine residenzielle Nutzung prädestinierten.

1. Die Kernburg und ihre unmittelbare Umgebung boten genug Raum für den Bau neuer Objekte mit hauptsächlichlicher Wohn- und Residenzfunktion.
2. Der Besitzer war ein reicher Adliger und die Burg war mit der Geschichte des Geschlechts verbunden.
3. Die Burg lag an einer wichtigen Handelsstraße oder war an eine Siedlungsagglomeration gebunden.
4. Der Sitz lag geographisch im Zentrum der Domäne oder nahe dem Zentrum.

Militärische Festungen

Bei einigen Burgen im untersuchten Gebiet kann verfolgt werden, wie diese sich in ein Nutzobjekt wandelten. Die militärische Nutzung vieler Burgen war ihren Wohn- und Repräsentationsfunktionen oft vorgestellt. Diese Burgen waren direkte Akteure in lokalen bewaffneten Konflikten, was sich auf spezifische Weise in ihrem Aussehen niederschlug. Sie waren mit einem ausgeklügelten Befestigungssystem ausgestattet, das eine aktive artilleristische Verteidigung ermöglichte (Kastl 2017, 241–268).

Neu Herstein/Nový Herštejn (Bez. Taus) (Abb. 4) – Die Burg wurde in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhun-

derts gegründet und nach einhundert Jahren radikal in den Sitz des Geschlechts Hersteiner von Welhartitz umgebaut. Die nächsten und letzten Umbauarbeiten an der Burg wurden zu Beginn des 16. Jahrhunderts vorgenommen, als das Geschlecht Schwihauer von Riesenberg den Besitz der Burg übernahmen. Am Beispiel der Burg Neu Herstein lässt sich die Verwandlung eines Residenzortes des mittelalterlichen Adels in ein Objekt mit überwiegend militärischem Charakter besonders gut verfolgen (Durdík und Sušický 2005, 133–136). Vor dem Hintergrund der bayerisch-böhmischen Konflikte am Ende des 15. und zu Beginn des 16. Jahrhunderts wurden an der Burg Umbauarbeiten vorgenommen, die ihre Residenz- und Wohnfunktion unterdrückten. Im Anschluss an diese Veränderungen kam es zu einem vergleichsweise schnellen Ausbau des Befestigungspotentials der Burg. Spuren dieser Veränderungen sind an einigen Teilen des Burgkomplexes bis heute sichtbar. Der Umbau der Burg in eine militärische Festung wurde unter Břetislav Schwihauer von Riesenberg realisiert. Grund war ein lokaler bayerisch-böhmischer Konflikt, in dem Neu Herstein und die nahe gelegene Burg Riesenberg eine Pufferzone zwischen der bayerisch-böhmischen Grenze und der Domäne der Schwihauer von Riesenberg bildeten. Im Rahmen der Verbesserung des Befestigungspotentials der Burg wurde die Außenmauer auf nordwestlicher Seite um drei Meter erhöht und am westlichen und südlichen Ausläufer der Burg wurden zwei Artillerietürme erbaut. Da man zur Erbauung dieser Befestigungselemente Baumaterial benötigte, wurde ein großer Teil der Gebäude der Kernburg zerlegt. Das Befestigungspotential der Burg wurde weiter vor der Außenmauer verbessert, wo weitläufige Erdbefestigungen angelegt wurden. Die Einrichtung von Pferdeställen mit hoher Kapazität im südwestlichen Teil der Außenmauer belegt die militärische Nutzung der Anlage. Nach dem Ende des bayerisch-böhmischen Konflikts verlor die Burg ihre Funktion als militärischer Stützpunkt und wurde nicht weiter genutzt. Da die Burg in der darauffolgenden Zeit nicht erneut umgebaut wurde, ist sie ein wertvolles Beispiel eines Burgkomplexes, dessen Mauerkonstruktionen Merkmale von Bauverfahren aus dem Ende des 16. Jahrhunderts zeigen (Kastl 2017 im Druck).

Fuchsberg/Pušperk (Bez. Klattau) – Die Burg wurde in der Mitte des 13. Jahrhunderts nahe einer wichtigen Handelsstraße gegründet. In der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts wurden die Kernburg und zum Teil auch die Außenmauer umgebaut. Die Burg wurde während der Hussitenkriege erobert und zerstört. Im Zusammenhang mit dem bayerisch-böhmischen Konflikt wurde die Burg in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts wieder aufgebaut und einer militärischen Nutzung angepasst. Im Rahmen dieser Bauarbeiten wurde der östliche Wallkörper mit einer Steinblende versehen und in eine Artilleriestellung umgewandelt. Weitere Befestigungselemente wurden an der Nordseite über der



Abb. 2: Haid/Bor u Tachova (Bez. Tachau) – ein Beispiel der Adelsresidenz aus dem Anfang der frühen Neuzeit (Luftaufnahme des heutigen Zustands – www.zamekbor.cz).

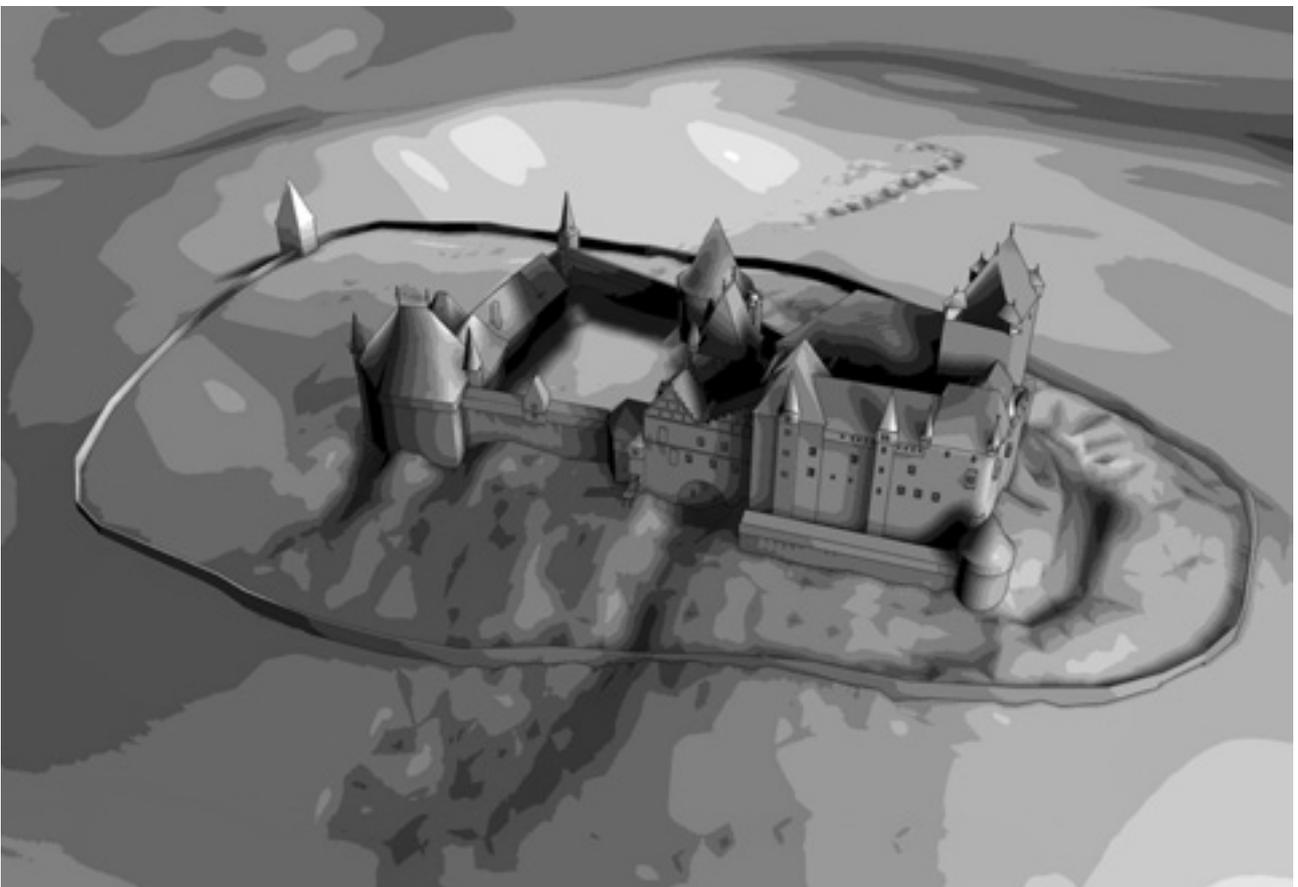


Abb. 3: Ruppau/Roupov (Bez. Pilsen-Süd) – ein Beispiel der prächtigen Adelsresidenz aus der Zeit der Spätgotik – Versuch einer Rekonstruktion. Noch vor dem Dreißigjährigen Krieg verlor ihre Residenzfunktion und verfiel (Model von Z. Gersdorfová).



Abb. 4: Burg Neu Herstein/Nový Herštejn (Bez. Taus) - ein Beispiel der Burg, die auf die militärische Festung umgebaut wurde. LIDAR zeigt noch heute die mächtige Befestigung der Burg mit den Erdfortifikationen mit Feuerpositionen. Auf der Aufnahme noch heute die imposanten Ruinen der Ringmauer mit einem Artillerieturm. (Aufnahme Z. Gersdorfová 2016).



Abb. 5: Burg Neu Riesenberg/Netřeb (Bez. Taus) - ein Beispiel der Burg, die aus dem Grund der kleinen Größe und Unbequemlichkeit verlassen wurde. Die Ruinen eines Wohnturmes (Aufnahme P. Kastl 2016).

Handelsstraße und an der Westseite am Eingangskorridor angelegt. Im Rahmen der Verbesserung des Befestigungspotentials der Burg wurde der Burggraben auf der West- und Südseite mit einer Eskarpe- und Kontreeskarpemauer aus Stein ausgestattet. Die Westseite des Burgareals wurde so verändert, dass dort vorübergehend größere militärische Verbände stationiert werden konnten. Gegen Ende des 15. Jahrhunderts wurde die Burg durch bewaffnete Einheiten der königlichen Stadt Klattau erobert und danach nicht wiederaufgebaut (Durdík und Sušický 2005, 168-171; Kastl 2015, 5-11).

Bei den untersuchten Objekten können mehrere grundlegende Faktoren bestimmt werden, welche die Veränderung der Burg zu einem Nutzobjekt bestimmten:

1. die Verwicklung des Burgbesitzers in einen kriegerischen Konflikt
2. die strategische Lage der Burg im Rahmen der Domäne
3. ein genügend geräumiges Burgareal und die Möglichkeit, in direkter Nähe größere militärische Einsatzverbände zu stationieren

Ruinen

Leider war ein gewisses Burgspektrum am Umbruch zur Neuzeit vom Verfall betroffen. Im hier untersuchten Gebiet befinden sich mehrere Burgen, die in den kriegerischen Konflikten der Hussitenzeit zerstört und nicht erneuert wurden. Manche Burgen wurden auch von ihren Besitzern verlassen und dem Verfall überlassen (Tab. 2). Die Gründe für die Erlöschung solcher Burgen können in drei Aspekte unterteilt werden:

- Veränderungen in Wirtschaft und Verwaltung
- mangelnde Gemütlichkeit und Größe der Burg
- kriegerische Konflikte

Die Gründe für die Erlöschung der Burgen in der Neuzeit	Burgen in der Region
Verlust der Wirtschafts- und Verwaltungsaufgabe	8
kleine Gemütlichkeit und Größe der Burg	5
kriegerische Konflikte	5

Tab. 2

Veränderungen in der Wirtschaft und Verwaltung

- Die ursprüngliche mittelalterliche Adelsburg wurde vor allem als Sitz ihres Eigentümers und als Wirtschafts- und Verwaltungszentrums seiner Grundherrschaft erbaut. In einer Zeit wirtschaftlicher und sozialer Veränderungen konnte sie den neuen Ansprüchen nicht mehr gerecht werden, weder hinsichtlich ihrer Befestigungen noch was den Wohnkomfort betraf. Da mehrere einzelne Grundherrschaften in größere wirtschaftliche Verwaltungseinheiten (Domänen) zusammengefasst wurden, verloren diese Burgen einige ihrer Hauptfunktionen. Der Verwaltungsapparat der Grundherrschaft wurde oft an den Hof der Obrigkeiten verlegt oder wurde im entsprechenden Gebiet komplett abgeschafft. Eine große Rolle spielten auch die Kosten für den Betrieb und die Instandhaltung der Burgen (Macek 2001, 470).

Als Beispiel kann die Burg *Saustawa/Soustov* (Bez. Klattau) dienen. Die Burg wurde in der Mitte des 13. Jahrhunderts als Zentrum einer kleinen Grundherrschaft gegründet und wurde im Jahr 1520 der benach-

barten Grundherrschaft Janowitz/Janovice nad Úhlavou angegliedert, wohin die gesamte Verwaltung der Domäne verlegt wurde. Die beschädigte Burg verlor ihre ursprüngliche Funktion, wurde nicht weiter instand gehalten und erlosch (Durdík 2009, 509-510).

Mangelnde Gemütlichkeit und Größe der Burg

- Eine entscheidende Ursache für den Untergang von Burgen war ihre Größe und Lage in der Landschaft, der Grundherrschaft oder der Domäne. Kleine und schlecht zugängliche Burgen waren beinahe dazu vorbestimmt, verlassen zu werden. Diese Burgen hatten meist nur einen als Wohngebäude nutzbaren Bau, dessen Komfort bei weitem nicht das Niveau der neuen Lebensweise des Adels erreichte. Die Burgen hatten in den meisten Fällen keine dauerhafte Trinkwasserversorgung, wobei der Trinkwasserverbrauch ständig stieg. Auch die Ausstattung dieser Burgen entsprach den wachsenden Ansprüchen des Adels und dessen Lebensweise nicht mehr (Macek 2001, 467-470).

Dieser Gruppe können wir zum Beispiel die Burg *Neu Riesenberg bei Kanitz/Netřeb u Kanic* zuordnen (Abb. 5). Die Burg wurde gegen Ende des 13. Jahrhunderts in dominanter Lage in der Landschaft angelegt und bestand aus einem einzigen Wohngebäude, das zum Teil auch eine Befestigungsfunktion erfüllte. Gegen Ende des 15. Jahrhunderts verließ der Adel die kleine Burg und zog in die gemütlichere Feste in der Gemeinde Kanice um. Die Burg diente nicht mehr als Adelssitz, wurde jedoch weiter instand gehalten. Sie erlosch definitiv am Übergang vom 15. zum 16. Jahrhundert durch einen Brand (Durdík und Sušický 2005, 123-125).

Kriegerische Konflikte - Kriegerische Konflikte haben immer negative Folgen für Burgbauten, Befestigungen und Vorburgen, und verändern das Leben der Burgbewohner radikal. In den meisten Fällen bedeutete die Eroberung einer Burg die letzte Episode ihres Bestehens. Eine Reparatur der Burg war oft außerhalb der finanziellen Möglichkeiten ihres Eigentümers und so wurde die Burg verlassen und dem Verfall überlassen. Der entsprechende Adelige zog oft in eine gemütlichere Feste um oder etablierte sich im städtischen Milieu (Macek 2001, 467-470).

Die Burg *Beyereck/Pajrek (Bez. Klattau)* wurde in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts über einer wichtigen Landstraße angelegt und erlebte während ihrer Bestehenszeit keine komplexere Bauentwicklung. Ihre Ruine gehört zu den Burgen vom Donjon-Typ. Im Jahr 1472 wurde die Burg vom bayerischen Heer erobert und niedergebrannt. Danach wurde sie wieder aufgebaut. Zu Beginn des 16. Jahrhunderts gewann die Herrschaft der spätere Geächtete Johann Kostenblatter von Wresowitz. Die Burg wurde in dieser Zeit wahrscheinlich erneut erobert und geschleift. Danach wurde sie nicht weiter instand gehalten und verfiel (Durdík und Sušický 2005, 141-143).

Janowitz/Janovice nad Úhlavou (Bez. Klattau) - Die verhältnismäßig weitläufige Burg vom Ende des 13.

Jahrhunderts war Zentrum einer großflächigen Grundherrschaft und der Sitz des bedeutenden Adelsgeschlechts der Janowsky von Janowitz. Zu Beginn des 16. Jahrhunderts ging die Burg an den Raubritter Petr Suda über, der einen kleineren Krieg mit den Städten Mies/Stržbro, Bischofteinitz/Horšovský Týn und Klattau/Klatovy führte. Im Jahre 1520 wurde die Burg von den verbündeten Heeren der genannten Städte erobert. Die Burg wurde daraufhin geschleift, in Brand gesetzt und einige Gebäude wurden abgerissen. Danach wurde die Burg zur Gewinnung von Baumaterial zerlegt. Nach der Eroberung der Burg wurde ihre Vorburg für Wirtschafts- und Verwaltungsangelegenheiten genutzt (Durdík und Sušický 2005, 58-60).

Die grundlegenden Faktoren, welche die Verwandlung einer Burg in eine Ruine bestimmten, sind die folgenden:

1. der bauliche Zustand der Burg
2. die Größe der Burg
3. die Lage der Burg im Rahmen der Domäne
4. die Verlegung des Verwaltungsapparats in ein anderes Objekt

Der Beginn der Neuzeit berührte einen breiten Teil der menschlichen Gesellschaft. Die Hussitenkriege veränderten die Kriegsführung in Europa mit rasanter Geschwindigkeit. Der adlige Ritter wurde zum adligen Unternehmer. Die Burg in ihrem Wesen als Symbol mittelalterlicher ritterlicher Werte verlor ihr Potential in Befestigungs-, Wohn- und Repräsentationsfragen. Es waren die Adelsburgen, bei denen sich der Beginn der Neuzeit besonders deutlich zeigte, und nicht jede Burg konnte den Ansprüchen gerecht werden, welche die neue Zeit mit sich brachte. Diese Studie zeigt deutlich, wie diese Veränderung dramatisch war.

PhDr. Zlata Gersdorfová, Ph.D.

Západočeská Univerzita v Plzni, Filozofická fakulta,
Katedra archeologie
(Westböhmisches Universität in Pilsen,
Philosophische Fakultät, Abteilung für Archäologie)
Sedláčkova 15, 30614 Plzeň
gersdorf@kar.zcu.cz

Petr Kastl

Petr.Kastl@innogy.com

Literatur:

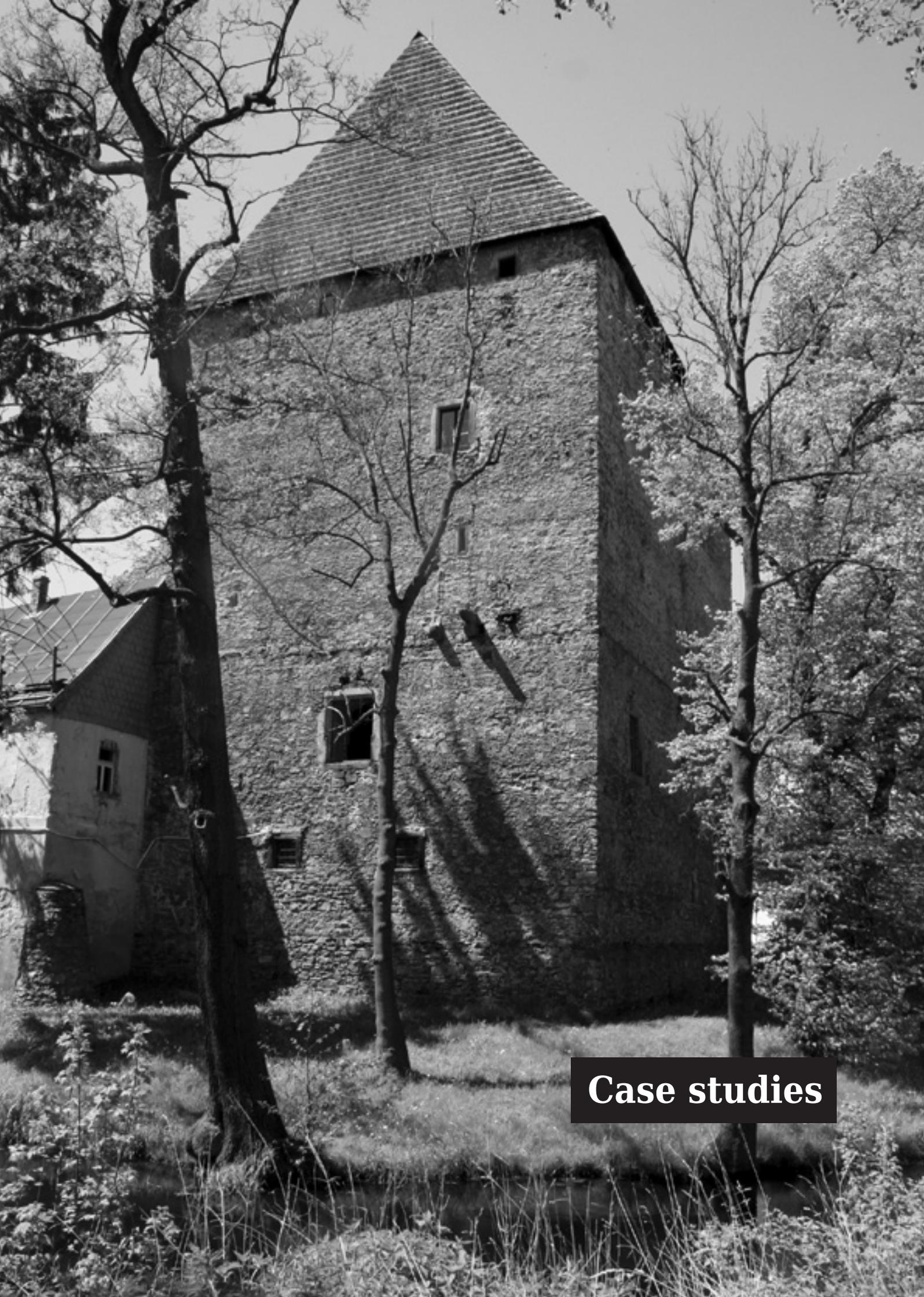
Anderle, Jan und Škabrada, Jiří 2000, Pozdně gotická dělová bašta na hradě Roupově. - *Průzkumy památek* 7/2, S. 3-14.

Durdík, Tomáš 1984, *České hrady*. - Libri, Praha.

Durdík, Tomáš 2009, *Ilustrovaná encyklopedie českých hradů*. - Libri, Praha.

Durdík, Tomáš und Bolina, Pavel 2001, *Středověké hrady v Čechách a na Moravě*. - Argo, Praha.

- Durdík, Tomáš und Sušický, Viktor 2005, *Zříceniny hradů, tvrzí a zámků. Západní Čechy*. - Agentura Pankrác, Praha.
- Gersdorfová, Zlata 2008, Hmotová rekonstrukce hradu Roupov - konfrontace 3D modelu s ikonografickými prameny. - *Hláška. Zpravodaj Klubu Augusta Sedláčka Plzeň 19/1*, S. 1-4.
- Hložek, Josef 2006, Předhradí vrcholně středověkých hradů. - *Castellologica bohémica 10*, S. 31-38.
- Hložek, Josef 2012, Předhradí středověkých hradů - proč právě předhradí? - *Časopis společnosti přátel starožitností 120*, S. 36-47.
- Hrdinová, Martina 2008, Erbovní galerie jako prostředek reprezentace raněnovověké šlechty. - *Studie o rukopisech 36*, S. 141-203.
- Kastl, Petr 2014, Povrchový průzkum hradu Pušperku u Poleně. - *Castellologica bohémica 14*, S. 19-35.
- Kastl, Petr 2015, *Hrad Pušperk na Chudenicku*. (Zapomenuté hrady, tvrze a místa 47), Petr Mikota, Plzeň.
- Kastl, Petr 2017, Úloha Nového Herštejnu v česko-bavorském konfliktu. - *Castellologica bohémica 17*, S. 241-268.
- Macek, Josef 2001, *Jagellonský věk v Českých zemích 1-2. Hospodářská základna a královská moc. Šlechta*. - Academia, Praha.
- Novobilský, Milan 2007, Zamyšlení nad vývojem jádra hradu Švihova. - In: *Dějiny staveb 2007. Sborník příspěvků z konference Dějiny staveb*, hrsg. von Jan Anderle, Klub Augusta Sedláčka ve spolupráci se Sdružením pro stavebněhistorický průzkum, Plzeň, S. 225-250.
- Pavlík, Čeněk 2008, Impozantní zbytky kachlových kamen z paláců hradu Roupova. Věnováno památce MUDr. Zdeňka Hazlbauera. - *Castellologica bohémica 11*, S. 495-536.
- Rožmberský, Petr 2006, Hrad Roupov ve starých popisech a vyobrazeních. - *Hláška. Zpravodaj Klubu Augusta Sedláčka Plzeň 17/1*, S. 3-7.
- Úlovec, Jiří und Procházka, Zdeněk 1994, Hrad a zámek v Boru. - *Sborník Okresního muzea v Tachově 25*, S. 1-23.
- Úlovec, Jiří 2004, *Hrady, zámky a tvrze Klatovska*. - Libri, Praha.
- Varhaník, Jiří 2016, Rub a líc reprezentace Švihovských z Rýzemberka na přelomu gotiky a renesance. - *Archaeologia historica 41/2*, S. 181-193.



Case studies

Phot. IV. The ducal residential tower in Siedlecin (Boberröhrsdorf). Photo by Artur Boguszewicz.

Hierarchie und Rangordnung in der Architektur des Hochmeisterpalastes auf der Marienburg

Hierarchie und Rangordnung bildeten grundlegende Ordnungsstrukturen im mittelalterlichen Gesellschafts- und Herrschaftsgefüge. Jeder Mensch hatte seinen genau definierten Platz im Ständesystem oder innerhalb einer Korporation wie dem Deutschen Orden. Man achtete peinlich genau darauf, dass der zugewiesene Rang in der Gemeinschaft eingehalten und geachtet wurde. Dies spiegelt sich auch in der Residenzarchitektur der Zeit wider. Ein herausragendes Beispiel für ein nach hierarchischen Prinzipien organisiertes Bauwerk ist der Hochmeisterpalast auf der Marienburg¹. Es handelt sich um den Hauptbau des sogenannten Mittelschlusses, in dem sich die Residenz des Hochmeisters befand. Der Palast nimmt den südwestlichen Bereich des Mittelschlusses ein und ragt mit seinem Hauptbau aus der Mauerflucht nach Westen hinaus. Dieser in seiner heute noch bestehenden Form um 1380 bis 1396 errichtete eigentliche Regierungs- und Wohnsitz des Hochmeisters folgte – sowohl in funktionaler als auch in gestalterischer Hinsicht – streng den am Rangordnungsdenken orientierten Regeln. Diese Hypothese möchte ich im Folgenden anhand der baulich-strukturellen und dekorativen Merkmale des Palastes beschreiben und erläutern.

Bau- und Funktionsbeschreibung

Der Hochmeisterpalast hat vier Geschosse sowie eine darüber liegende Dach- und Wehrzone. Die Auswertung von Schriftquellen und Baustruktur hat ergeben, dass den einzelnen Gebäudeebenen jeweils spezielle Funktionen zugeordnet waren (Herrmann 2008; Herrmann 2019, 220–247). (Abb. 1, rechts) Das oberste Geschoss (Ebene 4) diente als Repräsentations- und Wohnort des Hochmeisters. An der Südseite lagen vier Versammlungs- und Beratungssäle nebeneinander (Sommerremter, Winterremter, Ratsstube, Empfangssaal). In dieser Reihenfolge zeigt sich eine Steigerung des Raumranges

von Ost nach West, also eine horizontale Hierarchie der Raumabfolge. Im nördlichen Bereich von Ebene 4 befand sich der Wohnbereich des Hochmeisters, dem drei Räume zur Verfügung standen: Wohnstube, Schlafkammer und ein Studierstübchen. Hinzu kam die Privatkapelle, die sich im Osten unmittelbar an die Wohnstube anschloss. Getrennt wurde die Wohn- und Repräsentationszone durch den Hauptflur (Abb. 2, links) als Kommunikationsweg für die Gäste und Räte des Ordensoberhaupts. Das darunter liegende Geschoss (Ebene 3) enthielt Wohnungen für Mitglieder des Gebietigerrats sowie für die beiden Hochmeisterkumpane. Dabei waren die drei Appartements der Großgebietiger im westlichen Palastbereich angeordnet – wiederum eine rangmäßige Bevorzugung dieser Gebäudeseite. Das Appartement der Kumpane und die Stuben der übrigen Gebietiger lagen im östlichen Teil. In den beiden unteren Geschossen befanden sich die Kanzlei mit der Stube des Kaplans (Ebene 2) sowie die Wohnräume der Schreiber darunter (Ebene 1).

Funktionale Hierarchie

Aus der Funktionsbeschreibung lässt sich schon deutlich erkennen, dass die einzelnen Geschossebenen eine Rangordnung bezüglich ihrer Bewohner zeigen. Das oberste Geschoss war dem Hochmeister vorbehalten, das zweitoberste Geschoss beherbergte die wichtigsten Gebietiger und in den beiden unteren Ebenen arbeiteten und wohnten die Bediensteten der Kanzlei. Diese strenge vertikale Hierarchie der Palastbewohner wird noch dadurch betont, dass jede Wohn- und Arbeitsebene über separate Zugänge von außen verfügte – es gab keinen gemeinsamen Haupteingang zum Palast. Jede der im Palast lebenden oder arbeitenden Personengruppen betrat das ihnen zugeordnete Geschoss über separate Portale und Gänge. Die Wege der einzelnen Hierarchieebenen kreuzten oder überschritten sich nicht. Für den Fall, dass Vertreter niederer Rängebenen zur Verrichtung ihres Dienstes in das Hochmeistergeschoss kommen mussten, erfolgte dies über spezielle Vertikalverbindungen. So gab es eine Kanzleitreppe, über die die Schreiber Dokumente aus Ebene 2 in das Gebietiger- bzw. Hochmeistergeschoss (Ebene 3 und 4) bringen konnten. Für die Kellerknechte war eine zweite

¹ Die in diesem Beitrag vorgestellten Überlegungen entstanden im Rahmen eines Projekts zum Hochmeisterpalast, das von mir zwischen 2015 und 2019 an der Technischen Universität in Berlin durchgeführt wurde. Eine umfassende Publikation der Forschungsergebnisse liegt inzwischen vor (Herrmann 2019).

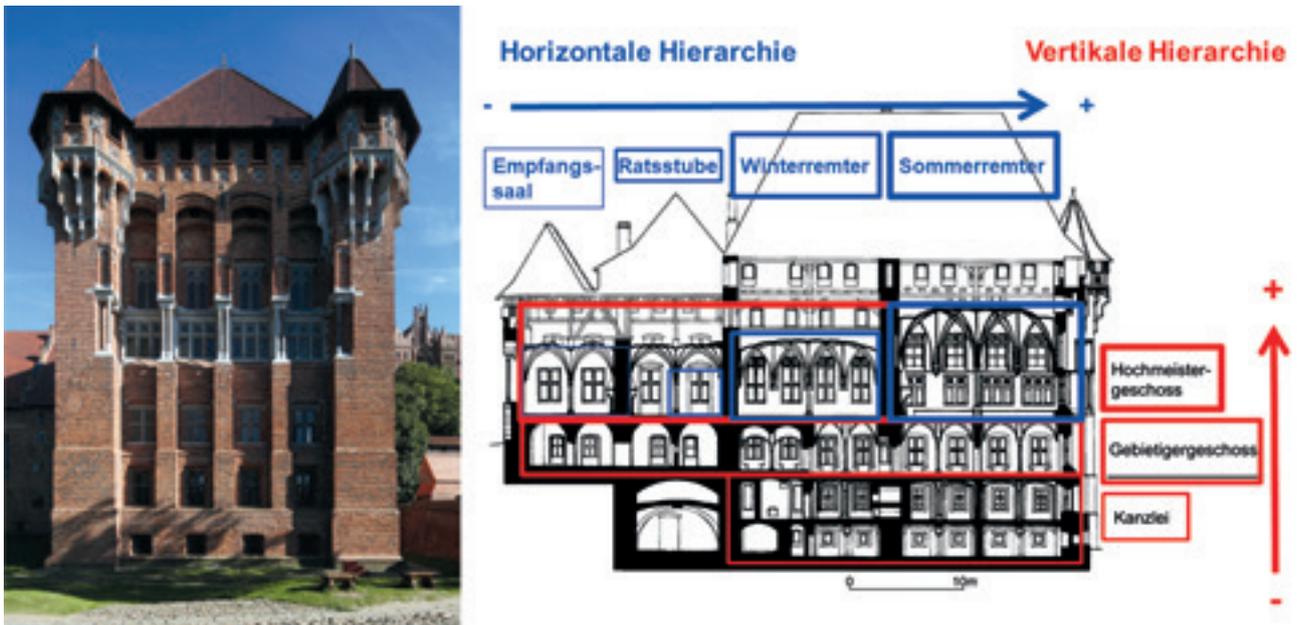


Abb. 1: Ansicht des Hochmeisterpalastes von Westen (links). Längsschnitt mit Angabe der hierarchisch gestaffelten Nutzungszonen (rechts) (Bearbeitung: Verfasser).



Abb. 2: Differenzierung der Raumhöhen im Hochmeisterpalast (Bearbeitung: Verfasser).

Wendeltreppe vorgesehen, die aus dem Keller (wo die Wein-, Bier- und Metvorräte lagerten) zu den Dienergängen und Schenkkläden der Hochmeisterebene führten. Die Gäste und Ordensgebietiger, die zum Hochmeister kamen, gelangten dagegen über eine breite und bequeme Ehrentreppe vom Vorhof beim Großen Remter aus in das Hauptgeschoss. So erkennt man auch bei der vertikalen Kommunikation zwischen den hierarchisch gestaffelten Ebenen des Palastes, dass die Rangordnung der dort agierenden Personen durch Separierung so weit wie möglich gewahrt blieb. Weiterhin zeigt die Funktionsanalyse des Palastes, dass es in jeder Ebene auch eine horizontale Hierarchie gab, bei der die wichtigsten Räume im westlichen Gebäudeabschnitt lagen. Eine gewisse Abweichung von diesem Prinzip zeigt sich lediglich bei der Privatkapelle des Hochmeisters. Dies erklärt sich daraus, dass der Sakralbau nach Osten orientiert sein musste.

Architektonische Hierarchie

Der Architekt legte jeden Raum – unter strenger Beachtung von Rangordnungsprinzipien – nach den spezifischen Nutzungsanforderungen an und verband die einzelnen Funktionsbereiche durch ein ausgeklügeltes Kommunikationssystem miteinander. Die Architektur des Hochmeisterpalastes beschränkt sich jedoch nicht nur auf eine eindrucksvolle Funktionalität und innere Logik der Raumstruktur. Der Werkmeister hat vielmehr bei der Ausgestaltung der baulichen Details in den verschiedenen Geschossen und Raumgruppen ganz genau darauf geachtet, dass sich die Differenzierung der Nutzungsbereiche auch ästhetisch in den baulichen Details widerspiegelte. Dadurch entstand eine strenge Hierarchie sowohl im funktional-architektonischen Aufbau als auch in der entsprechenden dekorativen Ausgestaltung des Palastes.

Raumgröße und -höhe

Deutliche Merkmale hierfür sind Grundfläche und Höhe der Räume (Abb. 2). Die Raumhöhe steigert sich stetig vom unteren bis zum oberen Geschoss (Ebene 1: 2,7 m; Ebene 2: 3,5 m, Ebene 3: 4,7 m; Ebene 4 (Sommerremter): 8,9 m). Im Bereich des repräsentativen Hochmeistergeschosses gibt es auch innerhalb einer Ebene eine Höhensteigerung von Ost nach West: Der im Westen gelegene Sommerremter hat eine größerer Fläche und ist höher als der anschließende Winterremter, während die östlich davon liegende Ratsstube² am niedrigsten und schmalsten war. Auch der Hauptflur zeigt eine ent-

² Heute nicht mehr in der ursprünglichen Form erhalten.

sprechende Höhendifferenzierung, denn der westliche Abschnitt überragt den östlichen Flurbereich deutlich. Im Gebietigergeschoss kann man die Differenzierung der Raumausdehnung entsprechend ihrer Rangordnung ebenfalls gut erkennen. Die größte Wohnfläche boten die beiden Appartements der Großgebietiger an der Westseite, während die Räume für die Kumpane und sonstigen Gebietiger im östlichen Bereich deutlich kleiner waren.

Pfeiler

Die hierarchische Geschoss- und Raumdifferenzierung zeigt sich auch bei den Baudetails. Ein anschauliches Beispiel sind die Gewölbepfeiler (*Abb. 3*): Auf der unteren Ebene 1 sind die Pfeiler niedrig und einfach ausgebildet: Sie bestehen aus Granit mit einer rauen Oberfläche, haben eine Höhe von 2,05 m und einen quadratischen Grundriss. Basis und Kapitell bestehen aus einfachen, nach oben abgeschrägten Platten. Die Pfeiler in der darüberliegenden Ebene 2 sind 2,9 m hoch, bestehen ebenfalls aus Granit mit rauer Oberfläche und unterscheiden sich von Ebene 1 durch einen achteckigen Grundriss. Die Kapitelle übernehmen die von unten kommende Achteckform und wandeln sie nach oben in ein Quadrat um, so dass ein fließender Übergang zur Gewölbezone entsteht. Die Pfeiler in Ebene 3 sind 3,35 m hoch mit achteckigem Grundriss. Die Granitsteine haben eine glattgeschliffene und damit höher-

wertige Oberfläche. Die Basis präsentiert sich in einer weitaus eleganteren Form als in den beiden unteren Geschossen, denn sie ist sehr differenziert durch Absätze, Wülste und Schmiegen gegliedert. Die architektonisch hochwertigsten Pfeiler liegen in der Ebene 4. Die Mittelstütze des Winterremters hat eine Höhe von ca. 3,3 m, eine glatte Granitoberfläche, einen achteckigen Grundriss sowie eine elegante Basis. Die Gewölberippen wachsen übergangslos aus dem Pfeilerrechteck heraus. Am prächtigsten zeigt sich der Pfeiler im Sommerremter mit einer Höhe von 4,7 m, einem achteckigen Grundriss, glatter Oberfläche und einem echten Kapitell. Zusätzlich verjüngt sich der Pfeilerschaft im mittleren Abschnitt noch durch einen Rücksprung, wodurch optisch seine Zerbrechlichkeit und Eleganz betont wird.

Am Beispiel der Pfeiler kann man gut nachvollziehen, mit welcher Sorgfalt der Werkmeister die Einzelelemente des Residenzgebäudes je nach Raumebene und Rangordnung der jeweiligen Räume individuell und differenziert gestaltet hat. Dieses Prinzip findet sich auch bei der Behandlung aller anderen Architekturelemente, etwa den Portalen, Fenstern, Gewölben oder Konsolen.

Portale (*Abb. 4*)

In Ebene 1 finden sich die am einfachsten gestalteten Portale des Palastes. Die kleinen hochrechteckigen Türen zur Toilette und zum Latrinenschacht sind schlicht in die Mauer eingeschnitten. Die übrigen Türen haben

Pfeilerhöhe und -form

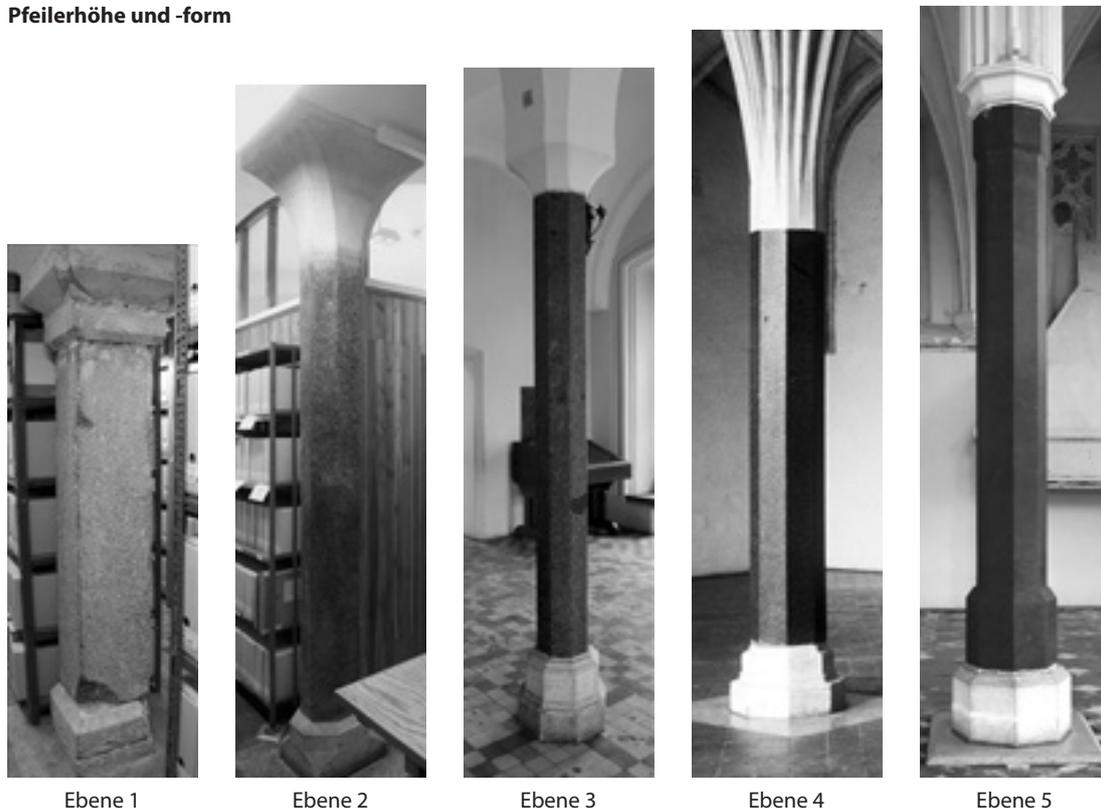


Abb. 3: Unterschiedliche Gestaltung der Pfeiler in den einzelnen Geschossebenen (Foto: Verfasser).



Abb. 4: Portalgestaltung differenziert nach den Geschossebenen (Foto: Verfasser).

einen leichten Segmentbogen als oberen Abschluss und abgerundete Kanten. Das Portal vom Hauptflur in die Schreiberwohnungen ist abgefast, während die äußere Portalnische nur einfache Kanten aufweist. Ganz offenbar gibt es eine Wertigkeit in der Kantenbehandlung in der Abfolge: einfache Kante - Abrundung - Abfasung - Profilierung. In Ebene 2 haben alle Türen Segmentbogenabschlüsse und Abfasungen, d.h. es erfolgt eine dezente Aufwertung der Portalbehandlung im Vergleich zur Ebene darunter. In den beiden Kanzleigeschossen gibt es jedoch keine dekorativen Elemente im eigentlichen Sinn. Dies ändert sich erst im darüber liegenden Gebietergeschoss (Ebene 3). Die untergeordneten Türen und Gangöffnungen haben auch hier die aus Ebene 2 bekannten beiden Merkmale des Segmentbogens und der abgefasten Kanten. Die Portale zu den Appartements der Großgebietiger zeigen jedoch eine deutlich aufwändigere Rahmung. Beim Zugang vom Hauptflur in das nördliche Appartement wird die segmentbogige und abgefaste Tür von zwei profilierten Blendbögen umfasst. Zusätzlich finden sich in der Portalnische zwei seitlich eingefügte Maßwerkblenden und eine weitere Blende sitzt an der zur Portalnische führenden südlichen Flurwand. Das vom Dreipfeilersaal aus zugängliche Portal zum südlichen Appartement zeigt die gleichen Elemente, jedoch in etwas reduzierter Form: Die Tür wird nur von einer profilierten Blende umfasst und von zwei Maßwerkblenden flankiert.

Im Hochmeistergeschoss (Ebene 4) trifft man erwartungsgemäß auf die prächtigsten Portale, wobei die kleineren Türen (etwa in der Hochmeisterwohnung) jedoch ebenfalls dem einfachen Typus der unteren Geschosse (Segmentbogen und Abfasung) angehören. Das zum Sommerremter führende Hauptportal ist oben gerade geschlossen und mit profilierten Kanten versehen. Die Portalnische hat seitliche Maßwerkblenden, jeweils flankiert von zwei frei stehenden Achteckpfeilern mit Basis und Kapitell, die eine kleine Empore tragen. Das Portal zum Winterremter hat eine identische Form wie dasjenige des Sommerremters, es fehlen jedoch die ergänzenden Elemente der Portalnische (Blenden und Pfeiler). Somit setzen sich die beiden Portale zu den Remtern formal deutlich von den übrigen Türen des Baus ab und zeigen so den ihnen zukommenden höchsten Status der beiden Säle im Raumgefüge des Palastes an. Erkennbar wird aber auch der Vorrang des Sommerremters gegenüber dem Winterremter.

Fenster

Bei den Fenstern lassen sich vergleichbare Beobachtungen zur hierarchischen Differenzierung der Formate und gestalterischen Formen machen (Abb. 5). In Ebene 1 gibt es nur kleine und einfache rechteckige Öffnungen (Höhe 85cm, Breite 75cm), während

Fensterformen

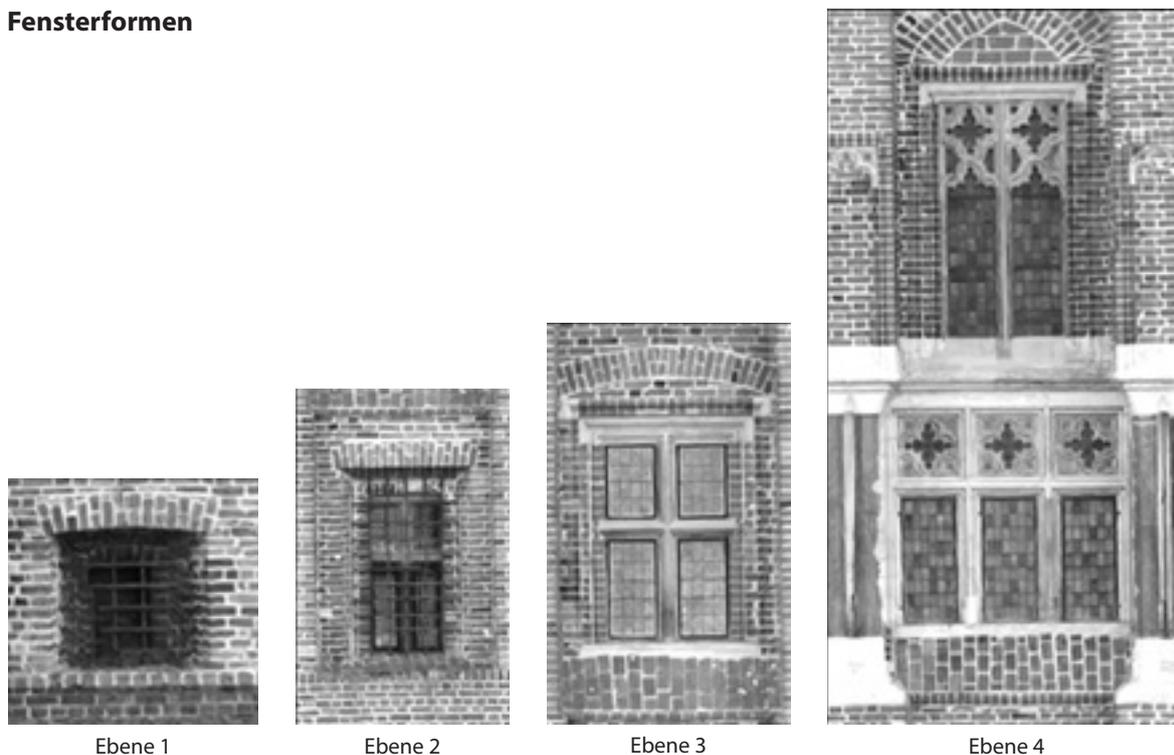


Abb. 5: Fensterformen der einzelnen Geschosse (Foto: Verfasser).

die Fenster in Ebene 2 schon wesentlich größer sind (Höhe 2,1 m, Breite 1,2 m) und durch ein einfaches Fensterkreuz in vier Kompartimente geteilt werden. In Ebene 3 befinden sich etwas größer dimensionierte Kreuzstockfenster (Höhe 2,4 m, Breite 1,8 m), deren Kanten nun eine durchgehende Profilierung aufweisen. Die Fenster der Ebene 4 sind am größten und in den verschiedenen Räumen unterschiedlich dimensioniert und gestaltet. Die prächtigsten Fenster beleuchten den Sommerremter und sind in zwei Zonen übereinander angeordnet. Die untere sechsteilige Fensterreihe ist 2,85 m breit und über deren Mittelteil erhebt sich ein zweites schmaleres Fenster, so dass sich eine gesamte Fensterhöhe von 6,6 m ergibt. Im Hohen Flur sind die vier nördlichen Fenster 4,85 hoch und 1,5 m breit. Das Westfenster im Flur ist (bei gleicher Höhe wie die Nordfenster) im unteren Teil mit 2,85 genauso breit wie die großen Fenster des Sommerremters - wieder ein Beispiel für die repräsentative Hervorhebung der westlichen Seite. Die vier nach Süden gelegenen Fenster des Winterremters sind mit einer Höhe von 3,9 m und einer Breite von 1,6 m deutlich kleiner als im Sommerremter, im Vergleich zu den darunter gelegenen Geschossen aber immer noch sehr groß.

Gewölbe und Konsolen

Bei einem Blick auf die Ausformung der Gewölbe und Konsolen bestätigen sich die oben gemachten Beobachtungen (Abb. 6). In Ebene 1 gibt es flache Kreuzgratgewölbe, die von kräftigen, einmal abgetrepten Gurt-

bögen getragen werden, die an den seitlichen Wänden auf gestuften Konsolen sitzen. Die Gewölbe in Ebene 2 entsprechen denen von Ebene 1, alle Gurtbögen sind nun aber abgefast. Anstatt der seitlichen Konsolen werden die Gurte von Wandpfeilern getragen. Bei den Gurtbögen des Hauptflurs, die schon in Ebene 1 abgefast sind, fügte der Architekt eine zweite abgefaste Stufe hinzu, wodurch der höhere Rang von Ebene 2 an dieser Stelle gewahrt blieb. In Ebene 3 finden sich ebenfalls Kreuzgratgewölbe, die nun weit nach oben gezogen sind. Dies hat zur Folge, dass auch die Gurtbögen deutlich höher reichen und einen Spitzbogen ausbilden. An den Seitenwänden werden die Gurte von abgefasten Konsolen getragen, hinter denen noch jeweils breitere Konsolen sitzen. Von diesen hinteren Konsolen geht ein spitzbogiges Blendbogensystem aus, das die gesamte Innenwand umläuft. Insgesamt ergibt sich durch die genannten Veränderungen ein wesentlich großzügigerer und eleganterer Raumeindruck als in den beiden unteren Kanzleigeschossen. Das Repräsentationsgeschoss (Ebene 4) weist in den großen Sälen und dem Hohen Flur die am aufwändigsten gestalteten Gewölbe und Konsolen auf. Im Sommer- und Winterremter befinden sich die beiden einzigen figurierten Gewölbe des Palastes. Sie basieren auf einem ganz konsequenten und stringenten geometrischen Konstruktionsverfahren (Jarzewicz 2012) und bilden den räumlichen Höhepunkt der Residenz. Beide Remter verfügen über eine identisch Gewölbefiguration, der Rangunterschied zeigt sich in der Dimension und im Detail. Das Gewölbe im Winterremter ist kleiner, niedriger, die Rippen sind weniger voluminös ausgebildet und die Konsolen einfacher

Varianten des Einstützenraums in den Ebenen des Palastes



Abb. 6: Einstützenräume im Hochmeisterpalast (Foto: Verfasser) (oben: Sommer- und Winterremter, unten: Ebene 3 (links), Ebene 2 (Mitte), Ebene 1 (rechts)).

gestaltet. Der hohe Flur setzt sich durch seine Kreuzrippengewölbe ebenfalls von den anderen Palasträumen ab, in denen nur Kreuzgrate verwenden werden.

Erwähnenswert ist an dieser Stelle, dass die Gewölbe in der Hochmeisterwohnung sehr einfach ausfallen. Die Wohnstube und das Studierstübchen haben eine Kreuzgratwölbung, deren Konsolen ansatzlos aus der Wand herauswachsen, während die Schlafkammer lediglich über ein einfaches Tonnengewölbe verfügt. Somit zeigt sich in der Architektursprache des Hauptgeschosses ein deutlicher Unterschied in der Rangordnung zwischen Repräsentations- und Privatbereich des Hochmeisters.

Rangsteigerung von Ost nach West

Schon mehrfach wurde darauf hingewiesen, dass sich bei der Anordnung der Räume innerhalb der einzelnen Ebenen auch einer Bedeutungssteigerung von Ost nach West feststellen lässt. Eine solche Steigerung kann man an einigen Stellen sogar innerhalb eines Raumes bemerken. So sind beispielsweise im Sommerremter die Fenster der Westseite durch plastisch vortretende Rundstäbe feingliedriger profiliert als die Fenster im Norden und Süden. Noch auffälliger ist die Hervorhe-

bung der Westseite in den beiden unter dem Sommerremter liegenden westlichen Räumen der Großgebietiger-Appartements. Dort wurden nur die Nischen der Westfenster mit einer Kantenprofilierung versehen, alle anderen Fensternischen sind mit einer einfachen Kante aus der Wand ausgeschnitten.

Rangordnung der Räume und Rangordnung ihrer Bewohner am Beispiel der Großgebietiger-Appartements

Lassen sich aus den vielfältigen Beobachtungen zu den Hierarchie schaffenden diffizilen Abstufungen innerhalb der Räume und Geschosse weitergehende Rückschlüsse ziehen? An einigen Stellen wage ich dies zu tun, etwa bei der Frage nach der Nutzung der Appartements im Gebietigergeschoss (Herrmann 2017). Die Raumanalyse hat ergeben, dass die drei jeweils aus Wohnstube und Schlafkammer bestehenden Appartements durch mehrere Merkmale (etwa Raumgröße oder dekorative Ausstattung des Eingangsbereichs) in ihrer Rangordnung unterschieden sind. In der Hierarchie an oberster Stelle steht das nordwestliche Appartement, es folgt die südwestliche Raumgruppe und an dritter Stelle steht das südöstliche Appartement. Mit großer

Wahrscheinlichkeit dienten diese drei Raumpaare den drei nicht auf der Marienburg ansässigen Großgebietigern (Oberster Marschall, Oberster Spittler, Oberster Trappier) als Wohnung, wenn diese zu den zahlreichen Beratungen mit dem Hochmeister in die Residenz kommen mussten. Trifft diese Annahme zu, dann müsste man die Rangordnung der Räume auch der Rangordnung der Großgebietiger zuordnen können. Innerhalb der Gruppe der fünf Großgebietiger gab es eine feststehende Hierarchie: Großkomtur, Oberster Marschall, Oberster Spittler, Oberster Trappier, Oberster Tressler. Demzufolge wäre das nordwestliche Appartement für den Marschall, das südwestliche für den Spittler und das südöstliche für den Trappier vorgesehen gewesen. Dies ist eine streng logische Schlussfolgerung und man kann natürlich die Frage stellen, ob die reine Logik der geschichtlichen Realität entsprochen hat. Im Fall des Hochmeisterspalastes spricht vieles dafür, denn die außergewöhnlich folgerichtige Konsequenz, mit der die gesamte Residenz durchgeplant und ausgeführt wurde, passt ausgezeichnet zu der beobachteten Differenzierung in der Gestaltung der drei Appartements. Zufälligkeiten finden sich in der Architektur dieses Baues fast nicht und man kann mit hoher Wahrscheinlichkeit davon ausgehen, dass der Architekt bewusst die Hierarchie der drei Wohnungen dem Rang ihrer Bewohner angepasst hat. Ob dies dann in der Praxis genauso gehandhabt wurde, wie es konzipiert worden war, lässt sich jedoch nicht mit Bestimmtheit sagen. Um eine solche Frage zuverlässig beantworten zu können, fehlen uns aussagekräftige Schriftquellen.

Das *Piano nobile* und die Ehrentreppe

In der Architektur des Hochmeisterpalastes wurde das Prinzip des „*Piano nobile*“ in höchster Perfektion und Konsequenz umgesetzt. Cord Meckseper hat Entstehung und Zweck des *Piano nobile* in der mittelalterlichen Baukunst ausführlich erläutert und interpretiert (Meckseper 2012). Das repräsentative und vornehme Geschoss im oberen Bereich einer Adelsburg oder Fürstenresidenz befand sich jedoch häufig nicht in der höchsten Gebäudeebene. In vielen Fällen waren über dem *Piano nobile* noch Wohngeschosse für die Herrschaft oder auch Bedienstete untergebracht. Beim Hochmeisterpalast konzentrieren sich die Repräsentativräume aber tatsächlich im obersten Geschoss – das Prinzip tritt hier in reinsten Form in Erscheinung. Meckseper hat betont, dass das *Piano nobile* in der Außenarchitektur gegenüber den untergeordneten Geschossen betont wird. Dies geschieht etwa durch größere Fenster, was nur zur Geltung kommen kann, wenn diese sichtbar im Kontrast zu den kleinen Fenstern der anderen Gebäudeebenen stehen. Beim Hochmeisterpalast ist dies in mustergültiger Weise der Fall (Abb. 1, links). Das *Piano nobile* zeigt dabei nicht nur die größten Fen-

ster aller Geschosse, es wird insbesondere durch die vor die Fenster gestellten zierlichen Pfeiler optisch gegenüber den übrigen Geschossen ausgezeichnet.

„Zum Mächtigen muss man emporsteigen.“ Damit charakterisiert Meckseper eine weitere wesentliche Konsequenz des *Piano nobile* (Meckseper 2012, 209). Eine breite Zeremonialtreppe mit angenehmer Steigung, die mit Podest oder Plattform für Empfangshandlungen ausgestattet war, gehörte deshalb ab der Mitte des 14. Jahrhunderts zur Grundausrüstung einer großen Herrschaftsresidenz mit repräsentativem Obergeschoss³. Die zur Hauptebene aufsteigende Treppe des Hochmeisterpalastes zählt zu den frühen erhaltenen Beispielen einer solchen herrschaftlichen Treppe in Mitteleuropa. Sie ist 2,55 m breit und die Stufenhöhe beträgt bequeme 19cm. Im Vergleich etwa zum Papstpalast in Avignon hat die Haupttreppe des Hochmeisterpalastes weniger Stufen, ist einfacher überwölbt und etwas schmaler. Sie lässt sich aber dennoch in die Kategorie der Ehrentreppen einordnen, da sie die Dimension normaler Innentreppen deutlich übertrifft. Auf der Marienburger Haupttreppe konnten bequem vier Personen nebeneinander hinaufsteigen, was ihre Zweckbestimmung als Zugang für offizielle Anlässe nahelegt. Besonders hinzuweisen ist auf das Zwischenpodest, von dem aus die Treppe nach Süden abzweigt und im Hauptflur des Hochmeistergeschosses endet. Das Gewölbe über dem Zwischenpodest wurde mit den gleichen Rankenmalereien versehen, die sich auch im Hauptflur befinden, ein weiterer Beleg für den repräsentativen Charakter der Treppe.

Die untere Zugangssituation zu dieser Treppe hat in der Forschung allerdings schon immer zu Irritationen geführt, denn es gibt kein zur Treppe passendes repräsentatives Portal. Der Besucher des Palastes musste vom Vorhof her durch eine recht bescheidene Tür den Raum unter der Kapelle von der Nordseite her betreten und gelangte dann auf der Südseite durch eine ähnliche Tür von 1,55 m Breite mit abgefasten Kanten und einem segmentbogigen Abschluss auf die untere Treppenplattform. Dieses wenig prachtvoll wirkende Portal passt scheinbar nicht zu der zweifellos repräsentativ angelegten Treppe. Daher haben die Palastforscher schon seit dem frühen 19. Jahrhundert nach alternativen Zugangsmöglichkeiten für das *Piano nobile* gesucht. Vorgeschlagen wurde etwa ein großes Portal an der Ostseite des unteren Kapellenraums (Büsching 1823, 88–90), eine Innentreppe im südlichen Palastbereich (Schmid 1955, 56) oder sogar eine stattliche Außentreppe (Pospieszny 2001, 79–85). Für keine der vorgeschlagenen Alternativlösungen gibt es jedoch konkrete Hinweise am Baubefund oder in der historischen Überlieferung. Außerdem stellt sich die Frage, welchen Zweck die zweifellos existierende repräsentative

³ Zur Herrschaftstreppe am Beispiel des Papstpalastes in Avignon siehe auch Kerscher 2000, S. 157f

Treppe⁴ gehabt haben soll, wenn es noch eine andere Ehrentreppe gegeben hätte? Es bleibt dem Forscher daher nichts anderes übrig, als den überlieferten Zustand als Tatsache zu akzeptieren und eine Erklärung dafür zu suchen. Offenbar spielte das Eintreten in den Palast bei einem Empfangsvorgang von Gästen keine besondere Rolle. Vermutlich begann man mit Förmlichkeiten zum Empfang von offiziellen Besuchern des Hochmeisters erst hinter der Eingangstür. Wer den unter der Kapelle gelegenen Gästeeingang zum Palast erreichen wollte, musste in den Vorhof kommen und dann am Pfortnerhaus vorbeigehen, das sich nördlich an die Kapelle anschloss. Zwischen dem Pfortnerhaus und der Nordwand der Hochmeisterwohnung liegt nur eine recht schmale Gasse. Dies war wahrscheinlich eine Sicherheitsmaßnahme, um alle Personen besser kontrollieren zu können, die sich anschickten, das Repräsentationsgeschoss des Palastes zu betreten. Dabei handelte es sich um die einzige ständige Sicherheitsmaßnahme im Sinne einer Zugangskontrolle. Außer dem Pfortner gab es im Hofstaat des Hochmeisters keine weiteren Personen, die eine Bewachungs- und Kontrollfunktion für den Palast hatten. Wächter oder eine Leibgarde besaß der Hochmeister nicht. Ständig überwacht wurde vom Pfortner nur der Zugang zum Hauptgeschoss, nicht jedoch die Türen zu den anderen Gebäudeebenen.

Bauforschung als historische Erkenntnisquelle

Darf man seriöserweise aufgrund der beschriebenen baulichen, strukturellen und dekorativen Merkmale solche weitgehenden Schlussfolgerungen ziehen wie ich es hier an einigen Stellen getan habe? Selbstverständlich können Zweifel an den aufgestellten Hypothesen angemeldet werden, denn es sind Annahmen, die überwiegend aus Beobachtungen des Baubestands gewonnen wurden und oft keine ausdrückliche Bestätigung in Schriftquellen finden. Dies ist allerdings der Regelfall in der Architekturgeschichte des Mittelalters. Nur selten sind unsere Annahmen absolut sicher belegbar. Doch wo liegt die Grenze zwischen spekulativen und begründeten Schlussfolgerungen? Unter welchen Voraussetzungen kann man ‚aus den Steinen‘ so zuverlässig lesen wie aus den Schriftquellen? Im Fall des Hochmeisterpalastes gibt es gute Gründe, die Logik der Baustruktur als ernstzunehmende Erkenntnisquelle für Fragen nach den Raumfunktionen zugrunde zu legen.

⁴ Die heute vorhandenen Treppenstufe sind zwar größtenteils eine Rekonstruktion von 1838, doch ist die Befundlage eindeutig: Die Treppe wurde an dieser Stelle und in dieser Form am Ende des 14. Jahrhunderts angelegt. Den Zugang vom Hauptflur her hatte man zwar in der polnischen Zeit vermauert, das Treppenhaus blieb jedoch erhalten, nur die Stufen im unteren Bereich hatte man entfernt. Dies geht aus den Beschreibungen der Restaurierungszeit eindeutig hervor (Häbler 1831, 2-5).

Das Gebäude zeigt an vielen Stellen, dass Baugestalt und Dekor ganz exakt auf spezielle Nutzungszwecke hin ausgelegt und geplant wurden. Fast nichts am Palast ist zufällig entstanden oder aufgrund älterer Strukturen erzwungen worden. Der Architekt war in der Lage, klar vorgegebene funktionale Anforderungen in gebaute Realität zu übertragen. Da diese gebaute Realität weitgehend unverändert erhalten ist, sind wir in der Lage, das dem Plan zugrunde liegende Konzept aus der überlieferten Struktur wieder herauszulesen. Ein solcher Idealfall – perfekte Planung und fast perfekter Erhaltungszustand – findet sich sehr selten in der mittelalterlichen Architekturgeschichte. Eine sehr gründliche Bestandsanalyse und eine darauf aufbauende Interpretation der funktionalen Zusammenhänge war beim Hochmeisterpalast daher eine besonders lohnende Aufgabe. Die Zuverlässigkeit und Glaubwürdigkeit der hier gewonnenen Erkenntnisse ist (im Vergleich zu anderen Objekten) außergewöhnlich hoch. Der Hochmeisterpalast kann als Paradebeispiel dafür gelten, dass der Architekturhistoriker über eigene Interpretationswerkzeuge und Forschungsmethoden verfügt, die zu einem weitreichenden Erkenntnisgewinn führen können. Wenn die Umstände günstig sind und die Arbeitsweise gewissenhaft und nachvollziehbar ist, dann kann unser Fach die ‚Steine zum Sprechen bringen‘ und so die schriftliche Überlieferung ergänzen.

Schlussbetrachtung

Die oben beschriebenen zahlreichen Beispiele der im Dienst einer gebäudeimmanenten Hierarchie stehenden differenzierten Detailgestaltung in den verschiedenen Räumen und Geschossen des Palastes belegen, dass jeder Raum über ein spezifisches Formenrepertoire verfügt. Die Grundformen der einzelnen Elemente sind dabei immer ähnlich, z.B. sind alle Pfeiler quadratisch oder achteckig, die Fenster rechteckig mit einem Kreuzstock, die Portale haben einen geraden oder segmentbogigen Sturz. Der Werkmeister verwendete beim Arrangement der architektonischen Raumausstattung stets diese gleichen Basismodelle, variierte sie aber jeweils mit kleinen, manchmal nur kaum merkbaren Nuancen, keinesfalls mit extremen Kontrasten. So entstand ein Bau, der einerseits eine durchgehende stilistische Einheit bewahrt und andererseits im Rahmen dieser Einheitlichkeit sehr feinsinnige Abstufungen zeigt.

Die Analyse der Gestaltungsdetails charakterisiert den Architekten des Hochmeisterpalastes als einen detailverliebten Perfektionisten, der mit Hilfe eines Systems formaler Elemente eine äußerst diffizile Rangordnungsstruktur innerhalb der Räume und zwischen den Geschossen des Gebäudes schuf. Je nach Wichtigkeit und Stellung in der von unten nach oben und von Ost nach West verlaufenden Raumhierarchien wurden diese formalen Elemente miteinander verbunden und kombi-

niert. Je wichtiger der Raum oder das Geschoss, desto mehr höherwertige Elemente lassen sich dort finden, eine gleichartige Grundstruktur der Räume und Gänge bleibt dennoch immer erkennbar. So tritt der im Sommerreiter zu einem glanzvollen Höhepunkt gotischer Baukunst geführte Einstützenraum in allen Geschossen des Palastes in Erscheinung (Abb. 6), wobei sich mit abnehmendem Rang in der Raumhierarchie die Formensprache vereinfacht. Dieses fein austarierte Spiel zwischen Einheitlichkeit und Differenzierung hat der Architekt meisterhaft beherrscht. Es wurde in seiner Komplexität bislang von keinem Forscher bemerkt und man darf auch bezweifeln, dass die mittelalterlichen Nutzer oder Auftraggeber diese in jeder Kleinigkeit zu findende Finesse in Gänze registriert oder verstanden haben. Es steckt hier in den Details in gewissem Sinne das *L'art pour l'art* eines Architekten, der als absoluter Perfektionist sein Werk in fast rigoroser Weise durchgeplant hat und ausführen ließ. Er erfüllte damit nicht nur die Vorgaben seines Auftraggebers sondern ging vermutlich weit darüber hinaus, indem er durch seine in jedem Winkel des Palastes erkennbare konstruktive und gestalterische Konsequenz Architektur in höchster Vollendung schuf. Eine Folge dieser Haltung war, dass der Architekt eine ganz spezifische Stilsprache entwickelte, die in vielerlei Beziehung außerhalb des damals Üblichen stand. Er verzichtete auf figurale oder pflanzliche Ornamentik, sogar Maßwerk wurde nur ganz selten verwendet und auch der Spitzbogen kommt fast nirgend vor. Für einen Bau des späten 14. Jahrhunderts ist dies sehr erstaunlich und ungewöhnlich. Es dominieren einfache geometrische Formen (Kreis, Achteck, Rechteck, Quadrat), was der Architektur eine fast modern anmutende Note von Sachlichkeit verleiht, insbesondere in den unteren Kanzleigeschossen.

Kaum jemals in der Architekturgeschichte des Mittelalters hat ein Baumeister in Hinsicht auf die Funktionalität und Stilistik des von ihm entworfenen Baus so radikal, eigständig und schöpferisch gehandelt wie der unbekannte Architekt des Hochmeisterpalastes. Hierzu gehört auch die konsequente Umsetzung des Hierarchieprinzips. Selbstverständlich hatte auch der Hochmeister als Auftraggeber einen gewichtigen Anteil am Gelingen des Werks, indem er konkrete Vorgaben machte und genügend Mittel zur Umsetzung des Plans bereitstellte. Aber es hätte auch viel weniger genügt, um diese Anforderungen zur Zufriedenheit des Bauherrn erfüllen zu können. Es ist ein Glücksfall der Architekturgeschichte, dass in diesem für die Entstehung eines solchen grandiosen Bauwerks so günstigen Moment ein Meister zur Verfügung stand, der diese Aufgabe derart perfekt und ambitioniert lösen konnte. Dieses Glück erscheint umso größer wenn man bedenkt, wie gerade dieser Bauteil in der ansonsten mehrfach zerstörten und geschundenen Marienburg alle Unbilden der Geschichte fast unversehrt überstanden hat.

PD Dr. Christofer Herrmann
Johannes Gutenberg-Universität Mainz,
Institut für Kunstgeschichte
Jakob-Welder-Weg 12, 55128 Mainz
chriherr@yahoo.de
ORCID 0000-0002-4018-2318

Literatur:

- Büsching, Johann 1823, *Das Schloß der deutschen Ritter zu Marienburg*. – Duncker und Humblot, Berlin.
- Häbler, Wilhelm 1831, *Über das Ordens Haupthaus Marienburg. Geschichtliche Nachrichten belegt durch Auszüge aus den alten Ordensrechnungen im geheimen Archiv zu Königsberg, das Schloss Marienburg betr., während der Ausräumung und Wiederherstellung des Schlosses, von 1820 ab den damaligen Forschungen gemäss bearbeitet und an das Schlossarchiv zu Marienburg im Jahre 1831 abgegeben*. – Handschriftliches Manuskript im Archiwum Państwowe w Elblągu (APE 206, Nr. 162).
- Herrmann, Christofer 2008, *Der Hochmeisterpalast auf der Marienburg. Rekonstruktionsversuch der Raumfunktionen*. – In: *Magister operis. Beiträge zur mittelalterlichen Architektur Europas: Festgabe für Dethard von Winterfeld zum 70. Geburtstag*, hrsg. von Gabriel Dette, Laura Heeg und Klaus Weber, Verlag Schnell und Steiner, Regensburg, S. 261-294.
- Herrmann, Christofer 2017, *Die Appartements des Hochmeisters und der Großgebietiger im Hochmeisterpalast der Marienburg*. – *INSITU 2*, S. 211-228.
- Herrmann, Christofer 2019, *Der Hochmeisterpalast auf der Marienburg. Konzeption, Bau und Nutzung der modernsten europäischen Fürstenresidenz um 1400*. – Michael Imhof Verlag, Petersber.
- Jarzewicz, Jarosław 2012, *More geometrio. Kompozycja sklepienia Letniego Refektarza w Pałacu Wielkich Mistrzów w Malborku*. – *Studia Zamkowe 4*, Muzeum Zamkowe w Malborku, Malbork, S. 77-89.
- Kerscher, Gottfried 2000, *Architektur als Repräsentation. Spätmittelalterliche Palastbaukunst zwischen Pracht und zeremoniellen Voraussetzungen. Avignon – Mallorca – Kirchenstaat*. – Ernst Wasmuth Verlag, Tübingen, Berlin.
- Meckseper, Cord 2012, *Das Piano nobile. Eine abendländische Raumkategorie*. – Georg Olms Verlag, Hildesheim – Zürich – New York.
- Pospieszny, Kazimierz 2001, *Der Hochmeisterpalast der Marienburg. Forschungen zum Ostteil des Hauptgeschosses*. – In: *Burgen kirchlicher Bauherren*, hrsg. von Thomas Biller, (Forschungen zu Burgen und Schlössern 6), Deutscher Kunstverlag, München, S. 71-94.
- Schmid, Bernhard 1955, *Die Marienburg*. – Holzner Verlag, Würzburg.

Christofer Herrmann

Hierarchy in the architecture of the Grand Master's Palace at Marienburg/Malbork Castle

Hierarchy was a fundamental element in the structure of medieval society and power. This is also reflected in the residence architecture of the time. An outstanding example of a building organized according to hierarchical principles is the Grand Master's Palace at the Marienburg. The residence of the Grand Master, built between 1380 and 1396, strictly followed the principles of hierarchical thinking - both in terms of function and design. This applies to both the vertical and horizontal structure of the palace. At the top of the hierarchy were the Grand Master's living and stately rooms,

which were located on the highest level, followed by the rooms for the dignitaries and the chancellery. In the design of the palace, the master builder arranged and coordinated the different zones of use in accordance with the principles of hierarchy. He also knew how to design the hierarchical gradation in the architecture of individual rooms down to the smallest details. The radical consequence with which the hierarchy principle of the Grand Master's Palace was transformed into a built structure is almost unique in the history of medieval architecture.

Fotos in Abb. 6, untere Reihe (Mitte und rechts):
Muzeum Zamkowe w Malborku
Alle übrigen Abbildungen: Christofer Herrmann

The Red Tower of Sárospatak - the status symbol of a Hungarian nobleman in the 16th century

Sárospatak lies in Borsod-Abaúj-Zemplén county, on the right bank of the river Bodrog at a distance of about 250 kilometres north-east of the capital of Hungary, Budapest. In the south-eastern part of the town there is a 16th century defensive wall with bastions protecting the historical town and the castle with its own fortification (Fig. 1–2). This is one of the best known and most extensively researched 16th – 17th century architectural monuments, and the city fortification is one of the earliest examples of Italian military construction in the Hungarian Kingdom (Nováki, Sárközy and Feld 2007, 102).

On the floor plan of the castle four palace wings with stores and basements connect to each other forming an irregular square shape. A huge, square-shaped tower keep is joined to the palace wings on the south-eastern side with a terrace for cannons on the top and four turrets in the corners. This is the so-called Red Tower,

which has got five main levels. The keep was connected with the town wall system by the inner fortification from the south-eastern side (Feld 2000, 80; Feld and Velladics 2016, 52–53; Fig. 2–5).

The archaeological and historical research of the castle

Methodical archaeological research around the Red Tower began in 1958 with the excavation of the dry moat around the castle, which was filled in with earth in the 18th and 19th centuries¹ (Feld and Szekér 1994;

¹ The castle was excavated by Júlia Kovalovszky (1958–1962), then Vera Molnár (1963–1965), János Gömöri (1966–1969) and Katalin Dankó (1970–1986).



Fig. 1: A bird's eye-view of the castle (by Civertan).

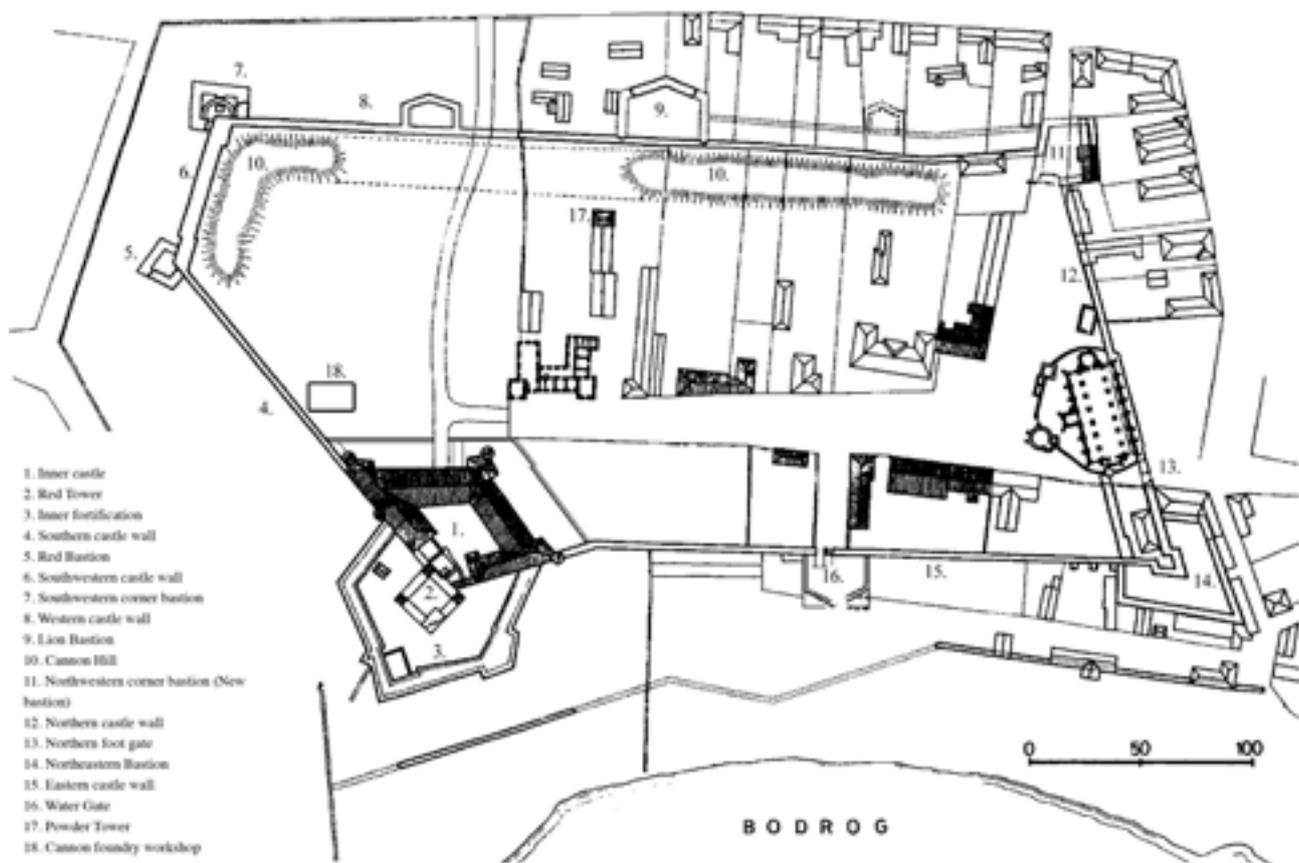


Fig. 2: The ground plan of the town (Détshy 2008, 374).

Dankó, Feld and Szekér 1999; Feld 2000). The last large-scale reconstruction of the castle, carried out between 1985 and 1993, offered an opportunity to analyse the walls of the Red Tower.² Thanks to this research the building history of the castle could be drawn much more precisely. The research, concerned with the changes of the damaged external Renaissance stone carvings of the tower, extended to all of the four facades; however, the interior was researched in a probing manner (Feld 2000, 80–81).

Besides the archaeological and architectural research, the written sources devoted to the castle were also collected (Détshy 2008; Feld 2000, 85–86). At first the Red Tower was identified with the castle named *castrum Patak*, *castrum Potak* or *castrum Potok* mentioned in the sources from the 13th and 14th centuries. This identification persisted in the historical-architectural literature for a long time (Dercsényi and Gerő 1953, 6; Gerő 1955, 120–125). In 1966 Mihály Détshy, the architect responsible for the first monumental restoration of the castle³, proved that the 13th century castle named Patak stands today on the Castle Hill above the nearby located Sátoraljaújhely. This castle had several owners in the 14th and 15th centuries and finally, after 1526, it became Péter Perényi's estate after 1526, where before

1533 he reconstructed the buildings in Renaissance style. (Détshy 1966, 177–187; Détshy 2008; Ringer 2011, 193–194; Hegyi and Ringer 2015, 356, 361). The already-mentioned archaeological and architectural research as well as the written sources proved that thanks to Perényi's reconstruction work the ownership and building history of the castle can be tracked from the 16th century all the way to the 19th century, while its most magnificent phase can be attributed to the Rákóczi's ownership in the 17th century, followed by other reconstructions attempts lasting until the 19th century (Feld 2000, 84).

Therefore, thanks to the extensive research of the castle and the Red Tower from the mid-1980s, a great deal of new data about the structure of the tower and the palace wings became available. Thus, after a brief English summary about the castle written by Mihály Détshy in 1970, it became important to make this significant early modern architectural monument and the results of its recent research available to the wider public again.

A brief history of the castle and the time of Péter Perényi's ownership in the 16th century

After the battle of Mohács in 1526, in which the Turkish armies decisively defeated the forces of the Hungarian Kingdom, Péter Perényi, as the keeper of the crown,

² The research of the castle was led by Katalin Dankó, István Feld, Csaba László and György Szekér.

³ The monumental restorations of the castle began in 1949.

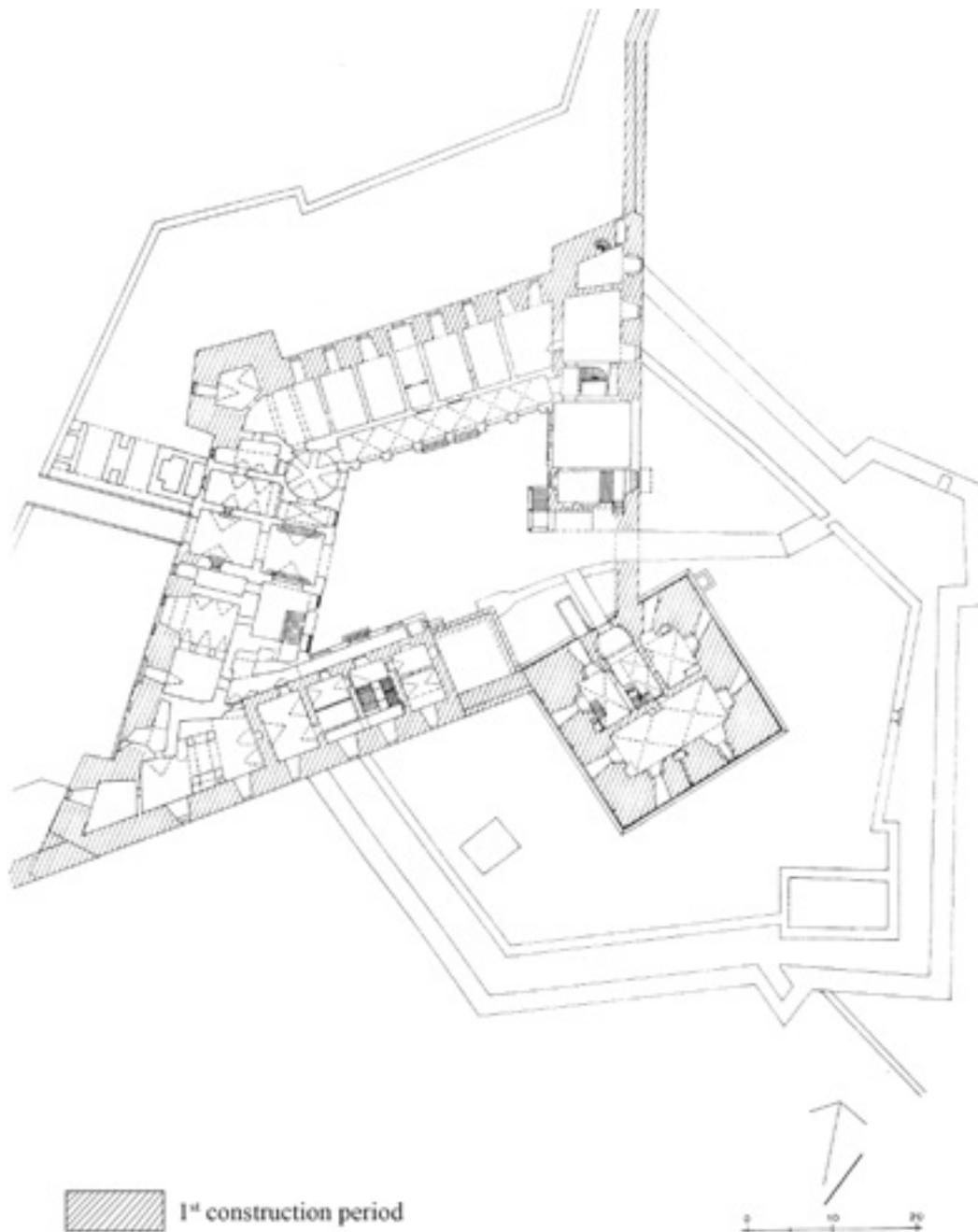
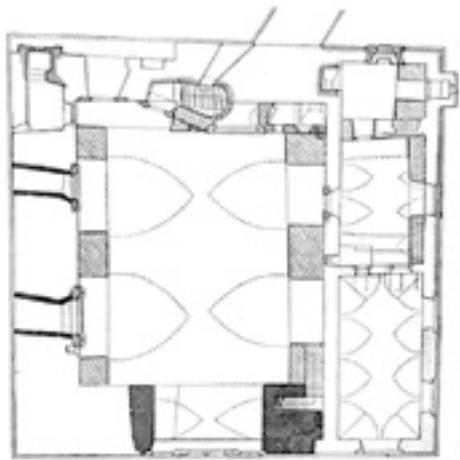


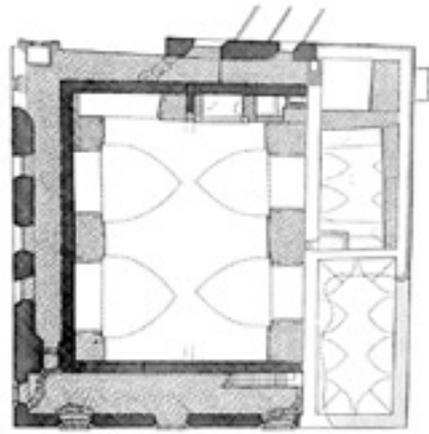
Fig. 3: The ground plan of the castle with the Red Tower, the palace wings and the inner fortification. (Feld 2000, fig. 144).

became one of the most powerful aristocrats of Hungary. The previous owner of the town, Antal Pálóczi, who was the last male scion of his family, fell at the battlefield of Mohács. His estates were arbitrarily seized by Péter Perényi. As the keeper of the crown, he was soon given deeds both by King John Szapolyai and the rival king Ferdinand of Habsburg, which confirmed his right to possess the landed property which he had taken over on his own initiative. He received these estates in reward for having lent the crown for the coronation ceremonies of both rulers. The castle of Siklós and Trebisov (in today's Slovakia), which had so far been the residences of the Perényi family, were in the land threatened by the Turks and were not suitable for well protected dwellings.

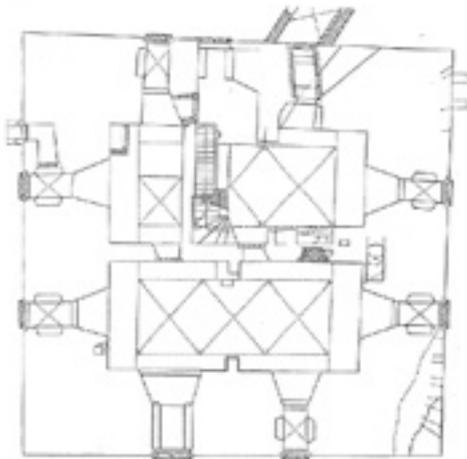
For this reason, after acquiring Sárospatak, Perényi began to build a secure family seat in ca. 1534. In the previous year he had sent a letter from the castle of Sátoraljaújhely to the town council of nearby Kosice, requesting the services of master craftsmen in Patak. The Red Tower was certainly finished by 1537 because in May he dated a letter "from our castle of Patak", so he already lived there. According to the inscription above the Water Gate situated in the town wall near the tower, the fortification was fully completed in 1541 (Feld and Székér 1994, 182; Désthy 1970a, 8–9). At that time significant construction work also begun next to the tower, which is proved by the year 1540 visible on the decorated three-arcade frame now in the eastern palace wing. Unfortunately, not much information concerning it is



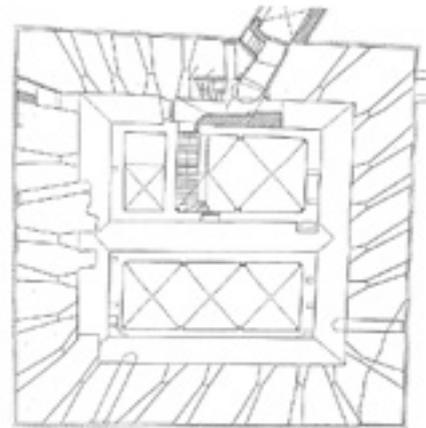
4.5 2ND FLOOR



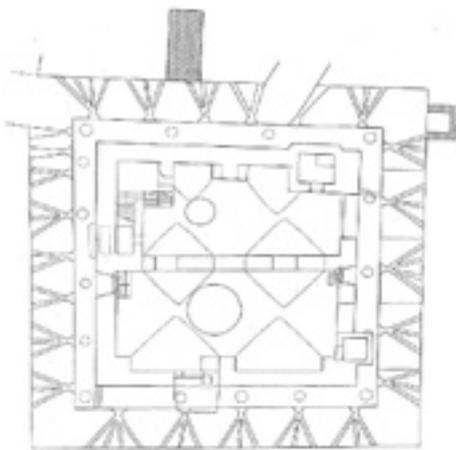
4.6 2ND/A FLOOR



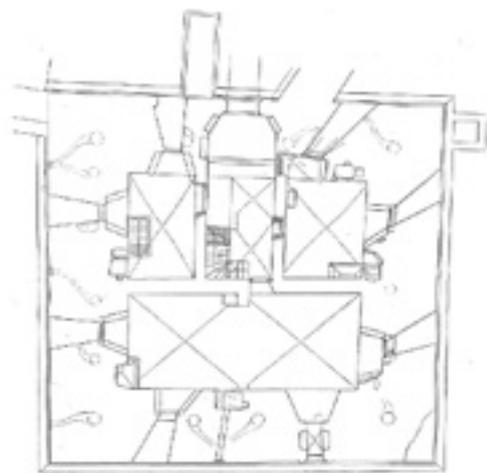
4.3 1ST FLOOR



4.4 1ST/A FLOOR



4.1 BASEMENT



4.2 GROUND FLOOR

Fig. 4: The levels of the tower (Feld, Székér 1994, 170-175).



Fig. 5: The south-northern section of the tower with the levels (Feld, Szekér 1994, 178).

available⁴ (Feld 2000, 84–85). In this paper, I shall concentrate primarily on the Red Tower and the beginning of its construction during Péter Perényi's ownership.

The Red Tower

The main part of the castle was a huge five-level keep on a square plan as it was mentioned before. Archaeological excavations revealed that the tower, which was built at the same time as the town wall, rested on the rock in a basin, so the embrasures for the fire weapons of the basement level's corridor could hardly be hardly useful in the case of attack. (Détshy 1970, 36; Fig. 4.1; 5).

The research of the tower confirmed that the first construction period comprised the basement with a corridor in the walls, the room on the ground floor with a fireplace and a latrine, the first floor with the second corridor in the walls and most of the second floor. However, this stage can by no means be considered unified and should be split into two phases. The most surprising result of the research was that the investor, Péter Perényi, or his architect modified the first version of the tower's shape. Not only did the research reveal the existence of a walled-up line of unfinished embrasures at the level of the first floor's bottom, but also that the material used in its construction was changed. The low-

er part of the wall, i.e. the basement and the ground floor, was predominantly made from ashlars and parts of stone frames used earlier. It is certain that the stones from unknown late medieval stately buildings were used for the construction of the tower, while the mortar was rougher grained compared to the upper part. Thus, all the carved frames of the windows and doors at these levels were made from reused Gothic carved stones. Moreover, they were built at the same time as the walls, like the decorated entrance gate, which can also be dated to the earliest phase of the construction of the tower with its Renaissance carved stones. On the gate's pediment there is a figure of an angel holding a coat of arms, which may possibly be attributed to the Perényis (Dankó, Feld and Szekér 1999, 380–382; Feld and Szekér 1994, 184–187; Fig. 6, 7).

The exact appearance of the upper part of the tower can not be reconstructed if it was built after the first concept changed. On-the-fly changes can be seen on the outer facades and the ground floor. The division of space at this level may originally have been designed differently because the side walls of the front foreground were erected too close to the northern embrasure cabin. The set of the cross window above the entrance gate is also strange, testifying to the change of plans. (Feld and Szekér 1994, 187–188; Dankó, Feld and Szekér 1999, 383; Fig. 6, 7, 8).

The research enabled defining the functions of the rooms. In the basement there are two large vaulted rooms, which might have been used for storing grain. In one of the corners of the southern room there is a 22-metre-deep well cut in the rock. Late-Gothic doors in the western and eastern walls of the room lead to a narrow defensive corridor running in the tower's 4-meter-thick external walls (Détshy 1970a, 38, 40; Fig. 4.1).

On the ground level, the first room with niches with built-in stone seats at either side of the entrance is encircled by three vaulted rooms, whose windows have Renaissance frames inside, but outside they are narrow loopholes (Détshy 1970a, 38).

From the foreground a stone staircase leads to the third level of the tower, where the archives and treasury were housed at the end of the 16th century. Earlier, however, the north-western room could serve as a bedroom. At this level two smaller rooms and a large hall can be seen. The height of the rooms is reduced by the defensive corridor running above them. These three lowest levels were the least altered spaces in the tower (Détshy 1970a, 40; Fig. 4.2–4).

In the time of Péter Perényi, the second floor - the least known and later mostly modified - probably had a stately character. The great hall with probably a boarded wooden ceiling and a fireplace in the western corner was suitable for large-scale events. Its walls were covered with ornamental paintings. A tiny part of this is still visible on the western side reaching behind the wall pier supporting the vault. The door and

⁴ According to the researchers, the Renaissance carved stones of the palace wings deserve attention due to their recent forms and places from the reconstructions of the 19th century.

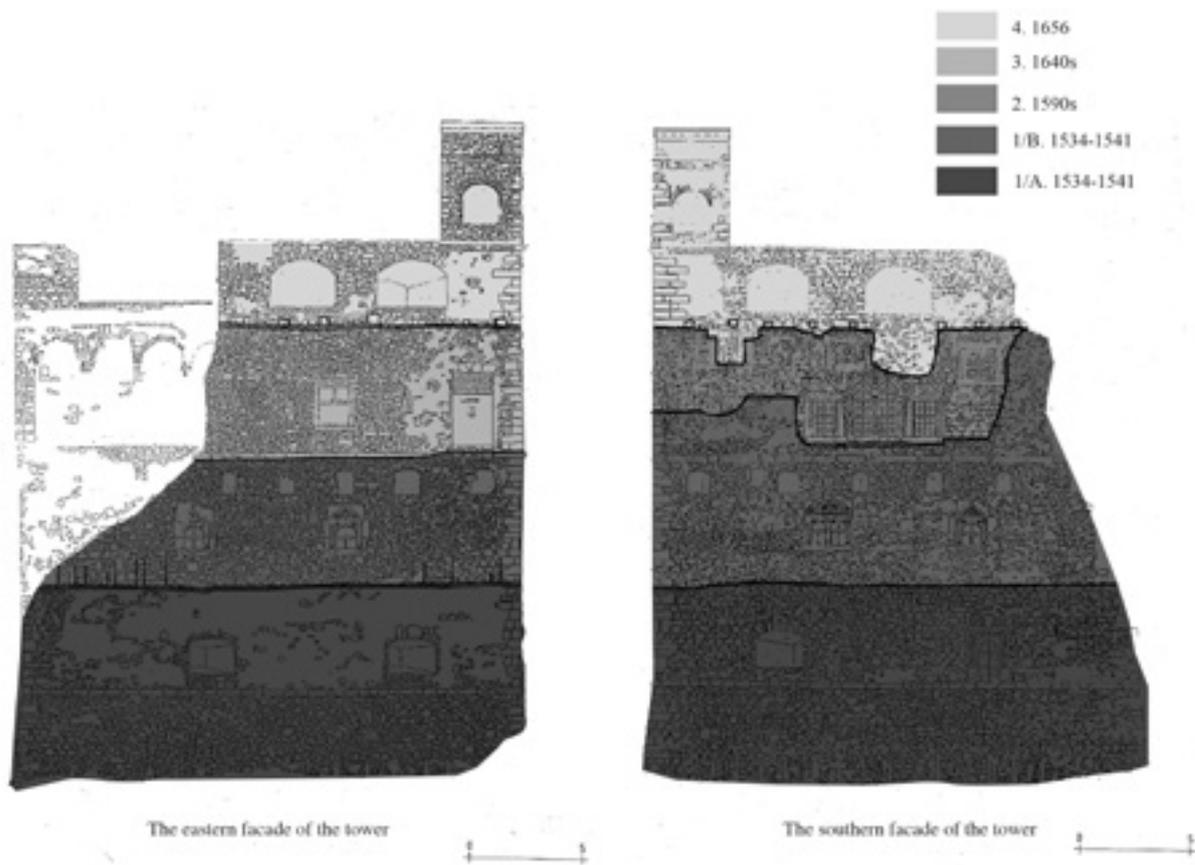


Fig. 6: The eastern and southern facades of the tower from the first part of the first construction period (Feld, Szekér 1994, 184–185).



Fig. 7: The entrance on the eastern facade of the tower. Photo by Dóra Hegyi.



Fig. 8: A Renaissance cross window of the Red Tower. Photo by Dóra Hegyi.



Fig. 9: The reconstruction of the tower's tent roof (Dankó, Feld, Szekér 1999, 391).

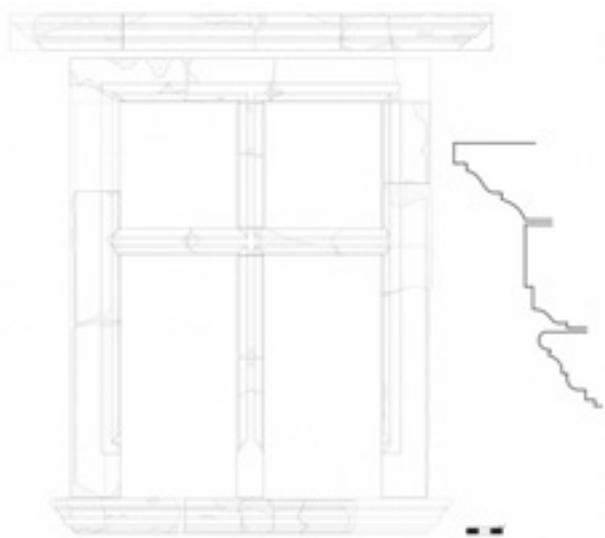


Fig. 10: The reconstruction of a Renaissance cross-window from the castle of Füzér (by the author).

window frames on this floor represent Patak's richest set of Renaissance carvings. They originally decorated Péter Perényi's palace and were transferred here in the 17th century. Next to the hall there is a three-piece, private, classic residential section. In the middle, there is a room with a fireplace. On the northern side of the room there is a bedroom with a small latrine and a mantelpiece preserved in fragments, while on the left there is an audience hall⁵ (Feld and Szekér 1994, 188, 190). During the first reconstruction of the second floor in the last decade of the 16th century, in the time of Ferenc Dobó, a large part of the walls was torn down, while half a floor higher a U-shaped corridor was built in the wall like the corridor on the first floor mentioned above. (Feld and Velladics 2016, 52; Fig. 4.5–6).

One of the greatest modifications from the first construction period concerned the third floor and the roofing, which may have existed at that time. A terrace for cannons was built on the top – one of the turrets in the corners displays the year 1656. During the first construction period the tower could have had a tent roof (Dankó, Feld and Szekér 1999, 391). The existence of the third floor has been suggested by the researchers because the number of the cross windows found during the research of the tower was too big for the second floor and thus another floor was possible (Dankó, Feld and Szekér 1999, 387; Feld and Szekér 1994, 189; Fig. 9).

The windows on the southern facade of the tower also deserve attention. (Fig. 6). They are cross windows like the ones on the first floor (Feld, Szekér 1994, 188). In contrast with the so-called Lombard-windows mentioned below, these have perfect parallels in Perényi's another castle in Füzér. The window frames are exactly the same in their form and size, except for the figurative friezes above the frames, which can only be seen in Sárospatak. (Simon 2000, 77-79; 167; Fig. 8, 10).

The two Gothic door frames in the basement and the Gothic entrance gate of the second corridor in the walls above the first floor raise a question whether these were reused frames or were Gothic frames carved besides the Renaissance frames decorating the upper spaces during the construction of the tower⁶. The research proved

⁵ This south-eastern corner room was furnished as a reception room by György Rákóczi I in the first half of the 17th century. The room was decorated with Turkish wall tiles, which may have been brought from the workshop of a craftsman in Küthaya or Istanbul. Traces of them are still visible on the wall, revealed during the excavations. On the south-eastern facade there could have been a more decorative window than the cross windows mentioned above. The inner side of the window-head displays a text from the Bible: „...US ET IUSTUS MISERICORDIAM TUAM...” (Feld and Szekér 1994, 188, 190).

⁶ In Sárospatak there were two buildings where the Gothic carved stones came from. One of them is the Dominican Abbey, whose exact location is still unknown, and according to the written sources its carved stones were reused



Fig. 11: A Renaissance window from the southern facade of the Red Tower. Photo by Dóra Hegyi.

that the cross window above the entrance gate and the 7 pieces of a unique, round-headed window with pediments were without exception built at the same time as the walls; therefore, together with the carved stones mentioned above, they can be dated to the first period of the construction. The elaborately moulded frames and their pediments display dolphins and different floral motifs (Fig. 11). The direct parallels of these windows are unknown, but according to the results of Mihály Détsy's research, they originated somewhere in northern Italy; yet, it is not clear where exactly the window frames came from. They certainly were made by the same mason, whose sign is seen on the frames. The available sources mention masons working in Patak during its

by Péter Perényi to built his castle. In the 15th century the cloister building did not function, but the church did because it burnt down in 1508 and the last member of the Pálóczi family, Antal, left some money for its reconstruction in his will. The other one is the castellum of Héce, which were the earliest fortified building in Patak. It was a castellum of the Pálóczi family in the north part of the town, built in 1465 and destroyed in 1528. Excavation of the building revealed some Gothic stone fragments. The stones from both buildings were used during the first phase of the construction of the tower (Dankó, Feld and Szekér 1999, 382).

construction between 1534 and 1548. The designer of the castle and the head of the constructions could be Alexander Vedani from northern Italy, who wrote a letter in his late years, in 1571, where he mentioned the things he created while working in Patak and Perényi's several other castles. We have a letter from 1537 about Bonifacius Wolgemuth, a master builder, but his exact accomplishments still remain unknown. We know of a master from Poland, Laurentius, from the letter of Peter Kmyta, the chancellor of Cracow in 1540, but we have no exact information about his work either. Perhaps he and his assistants worked on the construction of the first palace wing (Détsy 1970, 112–120; Détsy 1987, 126–128; Détsy 2008, 61). According to written sources, masons and craftsmen from Upper Hungary and Bohemia worked in Patak when the tower was being erected (Détsy 1987, 125–126; Détsy 2008, 62). It is quite possible that the Renaissance window frames mentioned above owe more in their origins to the influence of the lands neighbouring north-eastern Hungary rather than Italy. For instance in Levoča, a town in today's eastern Slovakia, the same decorations as those from Sárospatak can be seen on some Renaissance door and window frames (Jasaň 1985, 10; Fig. 11).

The changes in the plans of the construction might be explained by the wish to create a symbiosis between a military cannon tower and a stately Renaissance tower palace, which would have been achieved by restricting the military features to the outside and the corridors with embrasures following every residential level on the inside. The investor might have found this too restrictive and insufficiently stately; therefore, the corridor on the first floor in the wall was raised half a floor. And thus a decorative, but at the same time well defended building complex was created in Péter Perényi's time. Undoubtedly, the combination of the defensive and stately elements of the Red Tower was possible only in this specific historical period and would not have come to life without Péter Perényi's active involvement. This building complex perfectly reflected the circumstances in Hungary at that time: the existence of rival kings, János Szapolyai and Ferdinand, and the Ottoman Hungary at the same time (Feld and Szekér 1994, 188; Dankó, Feld and Szekér 1999, 389).

Any attempt to determine the origins of this unique type of building is doomed to fail; nonetheless, this question should not be ignored, especially that at the same time similar large „palace towers” were built in Poland – the country with which Perényi had old family connections and where he sometimes travelled. One of the best examples is the residence of King Sigismund I in Piotrków, which was built in 1512–1519. Both towers reached almost the same height, but the tower in Piotrków was not the part of a wall system, being surrounded solely by a ditch and a palisade (Dankó, Feld and Szekér 1999, 388–389; Feld and Szekér 1994, 189; Ratajczak 2010, 58; Rutkowski 1958, 177; Jakimovicz

1972, 39). These two towers were not cold and uncomfortable. The most fashionable art of the era and the evidence of the attempts to make them comfortable stately residences can be seen in both.

In 1542 Perényi, who after king Szapolyai's death in 1540 again vowed loyalty to Ferdinand, invited a handful of his aristocratic friends to Patak and formed an alliance with them in the defence of their common interests. This was the reason why Ferdinand accused him of collaboration with the Turks and issued orders to have him caught and put in gaol. He was released from the captivity in 1548 and died soon afterwards. In the same year his son, Gábor Perényi, inherited his father's estates, including Sárospatak and the castle (Détshy 2008, 73).

During the time of Péter Perényi's ownership a complex, great and imposing building with the Red Tower was built - a unique construction in the first half of the 16th century in Hungary. This is one of the most spectacular and noble buildings of its time, which probably was its owner's status symbol in the Hungarian Kingdom (Dankó, Feld and Szekér 1999, 388).

Dóra Hegyi
Eötvös Loránd Tudományegyetem,
Bölcsészettudományi Kar, Régészettudományi Intézet
(Eötvös Loránd University, Faculty of Humanities,
Institute of Archaeological Sciences)
Múzeum krt. 4/b 1088 Budapest, Hungary
hegyidora12@gmail.com

References:

- Dankó, Katalin, Feld, István and Szekér, György 1999, A régészeti kutatások jelentősége a sárospataki vár építéstörténetének felderítésében. - In: *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 37, pp. 375–394.
- Détshy, Mihály 1970, I maestri cinquecenteschi del castello di Sárospatak. - *Acta Technica* 67, pp. 105–124.
- Détshy, Mihály 1970a, *Sárospatak*, 2nd ed. - Corvin, Kecskemét. (English version).
- Détshy, Mihály 1987, Adalékok Perényi Péter sárospataki várépítkezésének és mestereinek kérdéshez. - *Ars Hungarica* 15/2, pp. 123–132.
- Détshy, Mihály 2008, *Sárospatak vára*, 1st ed. rpt. (A Sárospataki Rákóczi Múzeum füzetek 43.) - Sárospataki Rákóczi Múzeum, Sárospatak.
- Feld, István 2000, *16. századi kastélyok Északkelet-Magyarországon*, 1st ed. (A Sárospataki Rákóczi Múzeum füzetek 38.) - Sárospataki Rákóczi Múzeum, Sárospatak.
- Feld, István and Szekér, György 1994, A sárospataki Vörös-torony építéstörténetének vázlata. - In: *Tanulmányok Gerő László nyolcvanötödik születésnapjára*,

ed. by Nóra Pamer, Országos Műemlékvédelmi Hivatal, Budapest, pp. 169–192.

- Feld, István and Velladics, Márta 2016, *Magyar építészet. Buda elfoglalásától József nádor koráig (1541–1808)*, 2nd ed. - Kossuth, Budapest.
- Hegyi, Dóra and Ringer, István 2015, Az újhelyi vár régészeti kutatásának újabb eredményeiről. - *Szépheolom* 25, pp. 357–364.
- Rutkowski, Henryk 1958, Zamek w Piotrkowie [The Castle in Piotrków]. - *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki* 3, pp. 155–177.
- Jakimowicz, Teresa 1972, „Turris Pyotrkiensis” - pałac króla Zygmunta I. - *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki* 17, pp. 21–40.
- Jasaň, Viktor 1985, *Výtvarná kultúra na Spiši - Východoslovenské vydavateľstvo*, Košice.
- Nováki, Gyula, Sárközy, Sebestyén and Feld, István 2007, *Borsod-Abaúj-Zemplén megye várai az őskortól a kuruc korig. (Borsod-Abaúj-Zemplén megye régészeti emlékei 5.)* 1st ed. by Sebestyén Sárközy, Castrum Bene Egyesület - Herman Ottó Múzeum, Budapest - Miskolc.
- Ratajczak, Tomasz 2010, Master Benedict, the royal mason of King Sigismund I. - In: *Hofkultur der Jagiellonendynastie und verwandter Fürstenhäuser/ The Culture of the Jagellonian and the Related Courts* (Studia Jagellonica Lipsiensia 6.), ed. by Ursula Borkowska and Markus Hörsch, Thorbecke, Ostfildern, pp. 57–66.
- Ringer, István 2011, Beszámoló a sátorajújhelyi vár régészeti feltárásának első éveiről (2007–2011). - *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 50, pp. 193–204.
- Simon, Zoltán 2000, *A füzéri vár a 16–17. században*, (Borsod-Abaúj-Zemplén megye régészeti emlékei 1.) 1st ed. - Veres László, Miskolc.

Dóra Hegyi

Der Rote Turm von Sárospatak - das Statussymbol eines ungarischen Aristokraten des 16. Jahrhunderts

Der in der Südostecke der bastionierten Stadtbefestigung der nordostungarischen Siedlung Sárospatak erbaute mächtige Turmbau - eine Kombination von einem Batterieturm und von einem repräsentativen turmartigen Palast - gehört zu den wichtigsten architektonischen Denkmälern des Königreiches Ungarn im 16. Jahrhundert. Die hier geführten komplexen bauarchäologischen Forschungen der letzten 50 Jahre konnten seine detaillierte Baugeschichte aufdecken. So wissen wir, dass es sich nicht um einen später umgebauten Wohnturm des 13. Jahrhunderts handelt, das Gebäude entstand erst zwischen 1534 und 1537 als eine Residenz des mächtigen Aristokraten Peter Perényi. Sein prächtiger Renaissance-Dekor ist einem

noch nicht gründlich untersuchten Meisterkreis - vor allem italienischen, aber vielleicht zum Teil polnischen und böhmischen Ursprungs - zu verdanken, der zu dieser Zeit im nordostungarischen Raum wirkte. Es wurde festgestellt, dass der Turm durch einen Planwechsel seine erste Form erhielt - das Keller- und Erdgeschoss entstanden unter der Verwendung von spätgotischen Spolien. Bis zu dem 1. Obergeschoss ist der Bau fast unverändert bis heute erhalten geblieben, aber auch die Raumverteilung des später mehrmals umgebauten 2. Obergeschosses - mit dem Saal und mit einer dreiteiligen Wohneinheit - geht auf die Zeit von Peter Perényi zurück. Es ist nicht auszuschließen, dass man

noch mit einem einstigen 3. Obergeschoss rechnen kann - die Zahl der für uns bekannten Kreuzstockfenster deutet darauf hin. Wir kennen auch die ehemaligen Funktionen der einzelnen Räumlichkeiten - besonders bemerkenswert sind die Wehrgänge für Feuerwaffen im Keller- bzw. im 1. Obergeschoss. Die sind die besten Beweise der Doppelfunktion des Gebäudes, die sich aus den historischen Verhältnissen der Zeit ergab, als zwei Könige um die Macht kämpften und die Osmanen schon die südlichen Gebiete des Landes besetzten. Es ist sehr wahrscheinlich, dass der ähnlich mächtige Palastturm der polnischen Könige in Piotrków als Vorbild für Peter Perényi diente.

Kynast/Chojnik - die erste Burg der Familie Schaffgotsch

Die Vorfahren des Adelsgeschlechts der Schlesischen Schaffgotsch kamen aus Meißen und der Oberlausitz ins Land. An den Höfen der schlesischen Piasten treten sie in der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts auf. Ihrem Namen fügten sie den angestammten Kennnamen Schaph, Schaff oder in der lateinischen Version Ovis, de Oviu hinzu. Im Jahre 1287 war Reinhard Schaph ein Ritter des Fürsten Heinrich von Glogau. Er und seine Söhne gewannen später in den Fürstentümern von Liegnitz (Legnica) und Schweidnitz (Świdnica) Bedeutung. Ulrich und Reinczke und ihre Nachfolger waren mit Herzog Bolesław II. von Schweidnitz (Świdnica) verbunden. Aus dieser Linie stammten Gotsche Schoff und sein Sohn Gotsche Schoff II., urkundlich 1366 bestätigt. Letzterer wurde zur Schlüsselfigur für die weitere Geschichte der Familie (Jurek 1996, 279, mit den Quellen).

Ritter des Geschlechts Schoff übernahmen wichtige Funktionen für die Fürsten, ähnlich wie einheimische

und zunehmend auch die aus dem Westen kommenden Ritter. Sie besaßen jedoch zunächst keine Burgen. Diese Situation war charakteristisch für die schlesischen Fürstentümer bis zu ihrer Eingliederung in das Königreich Böhmen im 14. Jahrhundert. In den Schlesischen Herzogtümern galten traditionelle *jura regalia*, die den Bau von privaten Befestigungsanlagen verboten oder stark beschränkten (Modzelewski 1975, 92-135; Modzelewski 1977; Kajzer 1993, 41, 82-112; Kołodziejcki 1994, 53-63; Pauk 2003). Die Auflösung dieses Privilegs erfolgte schrittweise im Laufe des 14. Jahrhunderts als Resultat der Abschwächung der fürstlichen Macht. Im südlichen Teil Schlesiens, im Fürstentum Schweidnitz-Jauer (Świdnica-Jawor), blieben die Burgen bis zum Tod des Fürsten Bolko II. im Jahre 1369 überwiegend in fürstlichem Besitz, trotz einiger Ausnahmen. Nach seinem Tod und gemäß einer Vereinbarung mit Karl IV. von Luxemburg wurde das Fürstentum zum Teil des

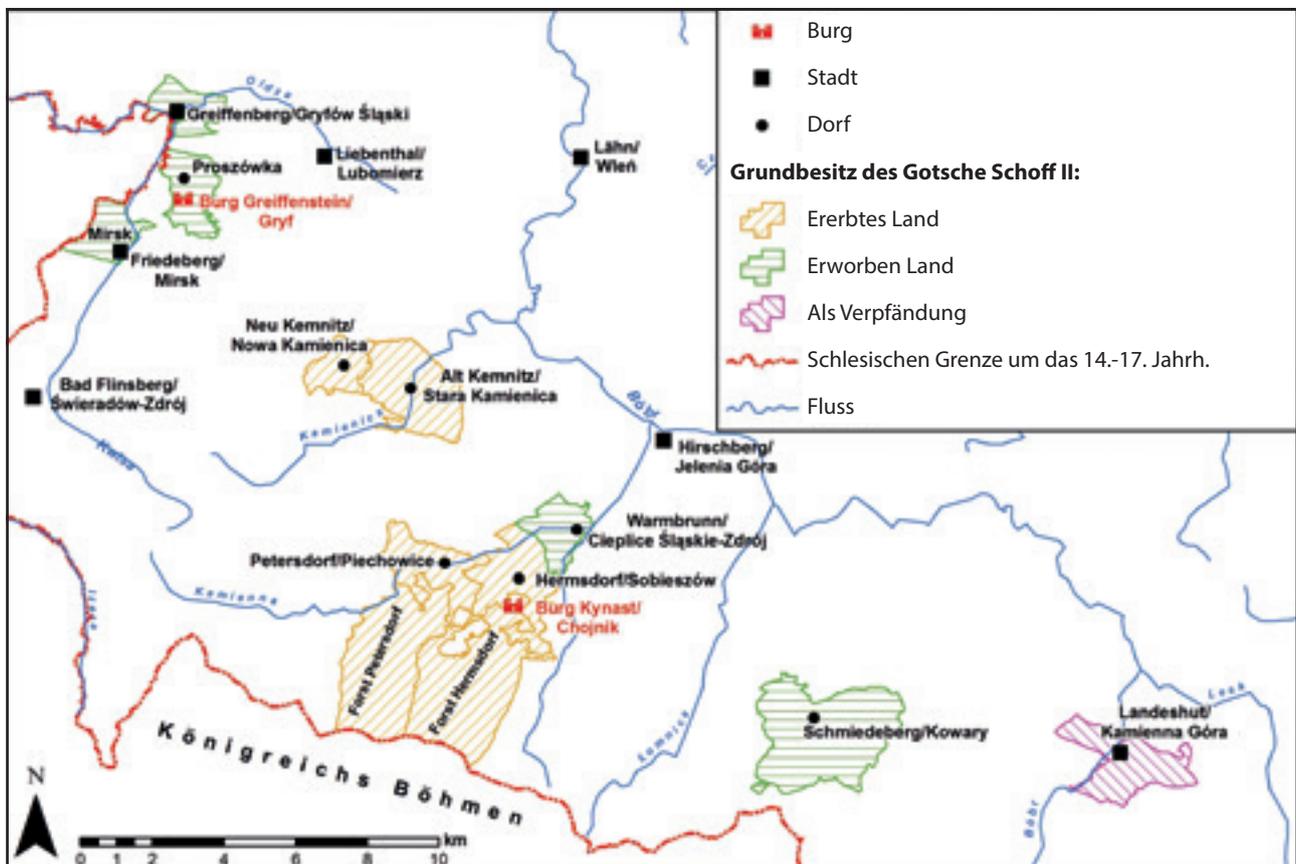


Abb. 1: Karte mit den früheren Gütern von der Familie Schoff (Bearbeitung: A. Łuczak).



Abb. 2: Kynast/Chojnik. Räumliche Entwicklung der Burg: A - 14 Jh., B - 15.- Mitte des 16. Jh., C - 3. Viertel des 16. Jh., D - vor 1518, E - ca. 1518, F - 17. Jh., G - ca. 1650 (Bearbeitung: A. Łuczak).



Abb. 3: Kynast/Chojnik. Rekonstruktion der Hochburg (nach Guerquin 1974; Chorowska et al. o. J.).

Königreichs Böhmen; bis 1392 blieb es jedoch im Besitz der Fürstenwitwe Agnes von Habsburg. Die meisten Burgen des ehemaligen Fürstentums wurden erst von ihr den Rittern ihres Hofes übergeben (Žerelik 2002, 82-84). Auf diese Weise wurden die Familien, wie z. B. die Schoffs, zum wichtigen Bestandteil einer neuen sozialen Schicht – des burggesessenen und grundbesitzenden Adels. Das Vermögen von Gotsche Schoff II. basierte auf den relativ bescheidenen, in den Sudeten gelegenen Gütern, die er von seinem Vater geerbt hatte (Abb. 1). Zu diesen Gütern gehörten die Dörfer Hermsdorf (heute Sobieszów, Ortsteil von Jelenia Góra) und Petersdorf (Piechowice). Im Besitz der Familie, wahrscheinlich als Vermögen von der Seite seiner Mutter oder Ehefrau, blieb auch das Dorf Kemnitz (Kamienica) (Jurek 1996, 280). Gotsche erweiterte seine Besitztümer rasch durch Kauf und Pacht, so um Warmbrunn (Cieplice), Schmiedeberg (Kowary), Landeshut (Kamienna Góra) und eine Reihe von umliegenden Dörfern. Um das Jahr 1400 hat er die Burg Greifenstein (Gryf) zusammen mit den Städtchen Greifenberg (Gryfów) und Friedeberg (Mirsk) als Pfand übernommen. Zu dieser Zeit gründete er auch das Zisterzienserkloster Warmbrunn (Cieplice) (Kuzio-Podrucki 2013, 17-19). Als ein Ritter der fürstlichen Witwe Agnes übte er wichtige Ämter aus; u. a. war er der Burggraf von Hirschberg, Landrat von Breslau und Schweidnitz sowie Bürgermeister von Hirschberg, was ihm eine große Bedeutung, die Zugehörigkeit zu den schlesischen Eliten sowie erhebliche finanzielle Erträge sicherte. Anscheinend ermöglichte ihm diese hohe Position am Hofe gegen 1393 die Übernahme der Burg Kynast (Chojnik) (Jurek 2000, 1236). Bis zu seinem Tod im Jahre 1418 hatte Gotsche Schaff

von Kynast seiner Familienlinie eine große Machtbasis geschaffen. Sie wurde später Schaffgotsch genannt. Es war eines der bedeutendsten schlesischen Adelsgeschlechter, mit Besitz bis zum Jahr 1945 vor allem in der Nähe von Hirschberg, aber auch in anderen Teilen Schlesiens.

Der Kynast, der erste Familiensitz von Gotsche Schoff II. und seinen Nachfolgern, wurde als eine der vielen Burgen des Herzogtums Jauer-Schweidnitz gegründet. Zum ersten Mal wurde die Burg im Jahre 1364 erwähnt, in einem Dokument von Karl IV. als eine der Burgen des Fürsten Bolko II. (Grünhagen und Markgraf 1881-1883, Bd. 1, 508). Es ist eine typische Gipfelburg. Sie liegt am Fuße des Riesengebirges, in der Nähe von Hermsdorf (Sobieszów), auf einem schwer erreichbaren Berggipfel 635 m ü. NN.

Das bisherige Wissen über die Anfänge der Burg, über ihre Umbauten im weiteren Mittelalter und in der Neuzeit beruhte auf der Auswertung der relativ bescheidenen schriftlichen Quellen, der Beurteilung der erhaltenen Mauern und auf den Ergebnissen der archäologischen Forschung (Lutsch 1891, 452; Ebhardt 1939, 469-475; Guerquin 1957, 41; Kajzer, Kołodziejki und Salm 2003, 212-216; Chorowska 2003, 92-93; Chorowska, Dudziak, Jaworski und Kwaśniewski 2009, 41-53; Boguszewicz 2010, 224-226; Kubicka, Łuczak, Piekalski und Rajski 2015; Łuczak und Piekalski 2017).

Die Burg besteht aus der Hochburg auf dem Berggipfel, der im Südosten angrenzenden Mittelburg, aus der Vorburg im Osten, einer am östlichen Rand der Mittel- und Vorburg gebauten Bastei sowie einer Torbastei im Norden. Als Baumaterial diente hauptsächlich der lokale Granit (Abb. 2).

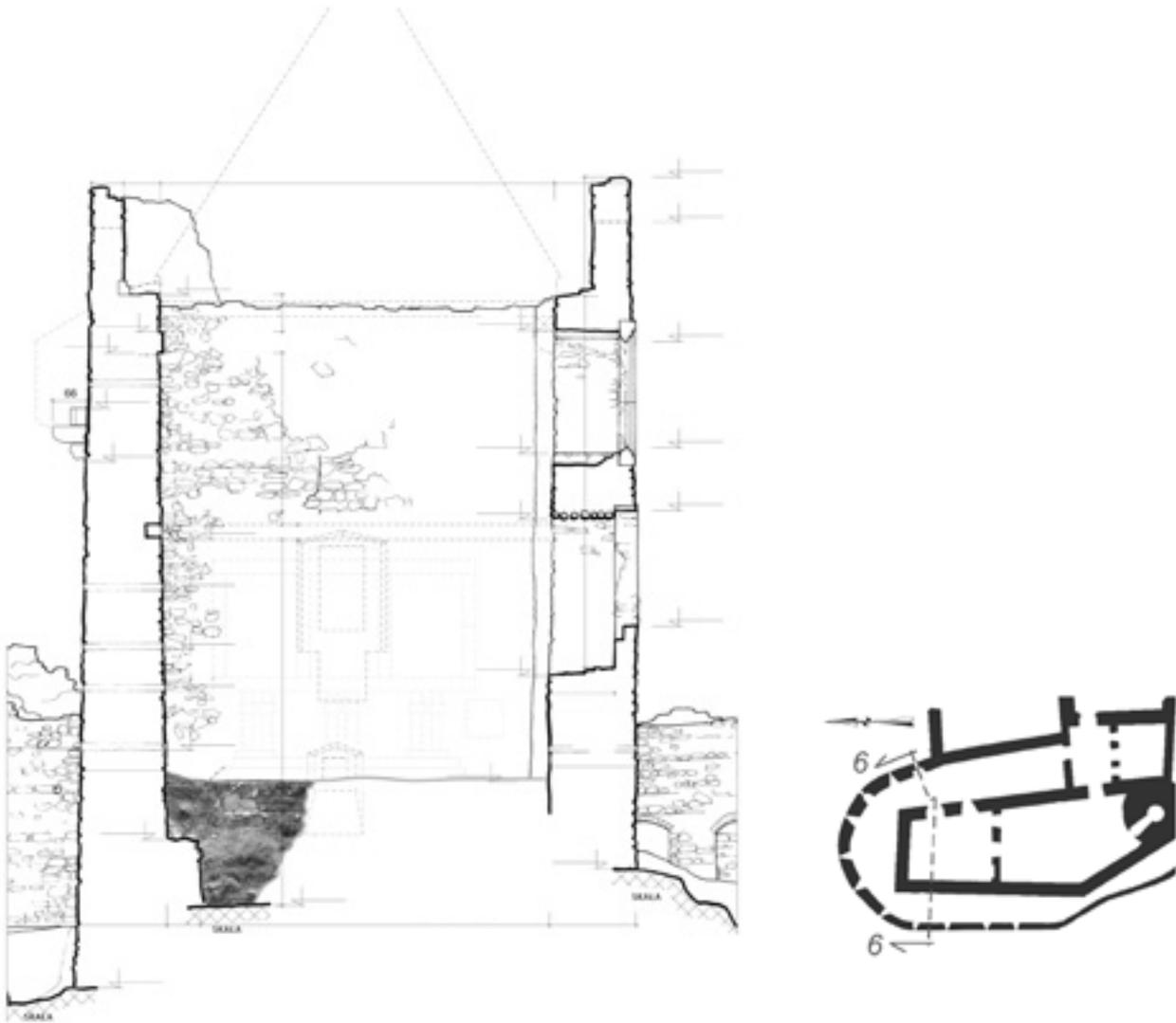


Abb. 4: Kynast/Chojnik. Schnitt durch Haus auf der Hochburg (Bearbeitung: P. Rajski).

Für unsere Überlegungen ist die Frage wichtig, in welchem Zustand die Burg war, als Gotsche II. sie übernahm, und in welcher Gestalt er sie seinem Sohn Hans übergab. Es wird vermutet, dass die älteste Phase der Burg die Bebauung des Berggipfels war, d. h. die Hochburg sowie der Rundturm (Bergfried) in der nordöstlichen Ecke der mittleren Burg. Die Gestalt der Hochburg ist wenig komplex (Chorowska 2003, 91). Auf einem schmalen Grat des Berges, auf einer Länge von ca. 28 Meter, wurden in linearer Abfolge von Süd nach Nord der runde Bergfried, der ummauerte Innenhof und das rechteckige Palasgebäude errichtet. Die bis zu 16 m hohe Ringmauer besaß einen Wehrgang, der mit dem Hocheingang des Bergfrieds verbunden war (Abb. 3).

Die rechteckige, im Norden geschlossene Ringmauer bildete zugleich drei Wände des Wohnhauses. Die vierte, südliche Hauswand entstand als Verbindung zwischen den Vorderseiten der Ringmauer. Auf diese Weise entstand ein dreistöckiges Gebäude mit der Größe von 9,90 x 8,43 m. Die unterste Ebene bildete ein gewölbter Keller. Das Erdgeschoss wurde mit einer Holzbal-

kendecke versehen, deren Spuren (Balkenlöcher), auf der Vorderseite der westlichen Wand ablesbar sind. Wir wissen, dass die Gesamthöhe der beiden unteren Etagen etwa 7 m erreichte. Es ist jedoch nicht möglich, die Grenze zwischen ihnen zu bestimmen. Den oberen Abschluss des dritten Stockwerks bestimmen die Kragsteine aus Granit, die in der Westwand auf Höhe 646,09 m ü. NN (Normal Null) erhalten geblieben sind. Ihre Position ermöglicht uns den Schluss, dass die Höhe des Inneren 3,30 m betrug. Über dem dritten Stock befand sich der Wehrgang (Abb. 4).

Die in der Fachliteratur präsentierte und auch naheliegende Ansicht, dass dieser höchste Teil der Burg der älteste sei und aus den Zeiten des Fürsten Bolko II. stamme (Guerquin 1974, 108-110; Chorowska, Dudziak, Jaworski und Kwaśniewski 2009, 41-43), ist jedoch nicht ganz berechtigt. Die Ergebnisse der Ausgrabungen legen eher nahe, die Datierung der Hochburg auf die Mitte des 14. Jahrhunderts und ihre Verbindung mit dem Datum 1364 - als der Kynast in den Schriftquellen als Besitz Bolkos II. erwähnt wird - mit Vorsicht zu



Abb. 5: Kynast/Chojnik. Die Torkapelle. Zeichnung J.K. Neumann (in: Trallesi Genealogium Schaffgotschianam) nach Grundmann 1982.

betrachten. Es gibt kein Fundmaterial, das sicher in das 14. Jahrhundert datiert werden könnte. Eher scheinen die Baulichkeiten auf Gotsche II. zurückzugehen und mit der Burg zusammenzuhängen, die im Jahre 1393 bei der Stiftung des Altars der Burgkapelle (Naso 1667, 269; Jurek 2000, 1236) erwähnt wird: das „*castrum kynast alias nova domus dicta*“. Dafür spricht auch, dass die Bezeichnung als „Neues Haus“ deutlich eine Rekonstruktion oder einen Neubau vermuten lässt.

In der älteren Literatur wurde die oben erwähnte Burgkapelle mit dem Sakralraum über dem Tor in der Ostwand der Ringmauer identifiziert (Abb. 5; Stulin 2005). Die Datierung dieser Baulichkeit ist jedoch nicht ganz klar. Ihre Form und ihr Stil sind spätgotisch und wohl erst in die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts zu datieren (Chorowska, Dudziak, Jaworski und Kwaśniewski 2009, 44–45; Boguszewicz 2010, 225).

Den Rundturm in der Nordostecke der Burg hat schon Bodo Ehardt bestätigt. Der Altmeister der Burgenforschung hat aber keine Datierung gegeben (Ehardt 1939, Abb. 581). Jetzt gibt es allerdings keinen Zweifel, dass der Turm in das 14. Jahrhundert gehört. Erhalten geblieben ist nur sein bis zu 1,80 m hoher Stumpf (Abb. 6). Er wurde auf den Granitfelsen gesetzt, hat einen Außendurchmesser von 9,05 m und eine Wandstärke von 3,30 m. Die erhaltene Tiefe des in den Felsen geschlagenen Kellers beträgt 1,60 m. Das Verhältnis zu den

flankierenden Wänden zeigt, dass der Turm das älteste Gebäude in diesem Teil der Burg ist. Die nördliche und östliche Mauer der Vorburg entstanden nach der Zerstörung des Turms über dessen Grundmauern. Die Datierung wurde stratigraphisch bestätigt (Abb. 7). Dort wurde eine fundreiche Schicht aus der Bauzeit entdeckt, die Tonscherben aus dem 14. Jahrhundert enthält – etwa aus der Zeit, die mit der Herrschaft Fürst Bolkos II. verbunden werden kann. Dieser Turm ist der bisher einzige Teil der Burg, den wir ohne Zweifel so früh datieren können. Es ist möglich, dass er zur ältesten, fürstlichen Anlage gehörte, die später von Gotsche II. übernommen wurde. Die Hochburg in der heutigen Gestalt wäre dann ein Bauwerk Gotsches, das die Benennung *Schaff, Gotsche genannt von Kynast* rechtfertigen würde. Auf diese Weise hat die Burg den Status des Besitzers und seiner Familie demonstriert, auch wenn ihre Bauten relativ bescheiden waren. Beschränkt war auch der Wohnkomfort in der Burg, auf dem schwer erreichbaren, hoch aufragenden und windumtosten Berggipfel. Es verwundert daher nicht, dass die Nachkommen von Gotsche II. bald nach seinem Tode 1418 meist in einer anderen Burg residierten, die sie zunächst in Pacht, seit dem frühen 15. Jahrhundert in Familienbesitz übernommen hatten: die größere und weniger rau gelegene Burg Greiffenstein (Chorowska, Dudziak, Jaworski und Kwaśniewski 2009, 71–86; Boguszewicz 2010, 247–251). Die Burg Kynast spielte seit dieser Zeit keine Rolle mehr als Hauptresidenz der Familie Schaff, war aber wichtig als Symbol der Familientradition: Der Kynast verkörperte insbesondere die Erinnerung an Gotsche II., den Schöpfer der Familienmacht, den Ritter und Würdenträger; auch befanden sich wichtige Besitztümer der Familie in der Umgebung der Burg. Nicht ohne Bedeutung war auch das weiterhin vorhandene militärische Potential der Anlage. Daher wurde eine Erweiterung der Burg im 15. Jahrhundert noch einmal vorgenommen. Die Hochburg wurde mit einer zweiten Ringmauer und einem Zwinger versehen. Dann wurde auch die Mittelburg mit einem dreieckigen Bering über einem leicht abgerundeten Sockel versehen. Der bereits erwähnte Rundturm deutet darauf hin, dass dieser Bereich schon zuvor bebaut war und Wirtschafts- sowie Wohnfunktionen innehatte. In der frühen Neuzeit wurden dann Maßnahmen zur Anpassung der Wehranlage an den Einsatz von Artillerie und Kleinwaffen vorgenommen: Man errichtete einen neuen Zwinger auf der Westseite, der so breit war, dass man ihn als Vorburg bezeichnen kann. In der Südostecke der Burg wurde eine kleine Bastion errichtet. Eine zweite, größere, mit einer Attika in Renaissanceformen dekorierte Bastion wurde an der nordöstlichen Seite platziert. In einer letzten Ausbauphase entstand ein niedriges, im Grundriss dreieckiges Bollwerk mit Artillerieplattform im Nordwesten der Burg.

All diese Investitionen verbesserten vor allem den militärischen Wert der Burg. Ihr Wohnkomfort blieb jedoch immer noch gering. Vor allem in der Neuzeit



Abb. 6: Kynast/Chojnik. Erhaltener Teil des Rundturms in der Nordostecke der Burg. Ansicht vom Süden (Foto: A. Łuczak).

unterschied er sich deutlich von den zunehmenden Ansprüchen luxuriösen Lebens im schlesischen Hochadel. Den Komfort betreffende Modernisierungen fanden im 16. Jahrhundert auch statt, aber nicht auf dem Kynast, sondern am mittlerweile wichtigsten Familiensitz, der oben genannten Burg Greiffenstein (Chorowska, Dudziak, Jaworski und Kwaśniewski 2009, 47). Der Kynast erfüllte eher die Rolle eines Jagdschlösses. Archäologische Funde, z. B. Spitzen von Jagdspeeren und verzierte Beinplatten von Armbrüsten bestätigen diese Nutzung. Gleichzeitig war die Burg bis zum Ende ihrer Existenz unter landesherrlicher Hoheit, in gewisser Weise in der Tradition mittelalterlicher *regale*. Im 17. Jahrhundert diente die Burg als Garnison für die kaiserlichen Truppen. Nach dem Fall Albrechts von Wallenstein 1634 und der damit verbundenen Hinrichtung seines Generals Hans Ulrich Schaffgotsch im Folgejahr wurde die Burg zusammen mit anderen Gütern der Familie für einige Jahre konfisziert. Das Ende der Nutzung des Kynast kam im Jahr 1675, nachdem ein Blitzschlag ein großes Feuer verursacht hatte. Der Greiffenstein hat übrigens ebenfalls den hohen Anforderungen der Schaffgotsch auf Dauer nicht entsprechen können. Eine neue Residenz entstand unweit des Kynast in Warmbrunn (Cieplice). Dort wurde zunächst ein Renaissance-Herrenhaus und 1784-88 das monumentale Barockschloss errichtet, das bis 1945 von den Nachfahren Gotsches II. genutzt wurde.



Abb. 7: Kynast/Chojnik. Grundmauer des Rundturmes mit beiliegenden Schichten. Ansicht von Süd-Westen (Foto: A. Łuczak).

mgr Anna Łuczak
Uniwersytet Wrocławski, Instytut Archeologii
(Universität Wrocław, Institut für Archäologie)
ul. Szewska 48, 50-139 Wrocław
anna.luczak@uwr.edu.pl

prof. dr hab. Jerzy Piekalski
Uniwersytet Wrocławski, Instytut Archeologii
(Universität Wrocław, Institut für Archäologie)
ul. Szewska 48, 50-139 Wrocław
jerzy.piekalski@uwr.edu.pl
ORCID 0000-0002-8206-1856

Literatur:

- Boguszewicz, Artur 2010, *Corona Silesiae. Zamki Piastów fürstenberskich na południowym pograniczu księstwa jaworskiego, świdnickiego i ziebickiego do połowy XIV wieku*. – Wydział Nauk Historycznych i Pedagogicznych Uniwersytetu Wrocławskiego, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław.
- Chorowska, Małgorzata 2003, *Rezydencje średniowieczne na Śląsku. Zamki, pałace, wieże mieszkalne*. – Oficyna Wydawnicza Politechniki Wrocławskiej, Wrocław.
- Chorowska, Małgorzata, Dudziak, Tomasz, Jaworski, Krzysztof und Kwaśniewski, Artur 2009, *Zamki i dwory obronne w Sudetach, 2, Księstwo Jaworskie*. – Instytut Archeologii Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław.
- Ebhardt, Bodo 1939, *Der Wehrbau Europas im Mittelalter*, 1 (unveränderter Nachdruck). – Flechsig, Würzburg 1998.
- Grundmann, Günter 1982, *Burgen, Schlösser und Guts Häuser in Schlesien 1. Die mittelalterlichen Burgruinen, Burgen und Wohntürme*. – Weidlich Verlag, Frankfurt a. M.
- Grünhagen, Colmar und Markgraf, Hermann (Hrsg.) 1881-1883, *Lehns- und Besitzurkunden Schlesiens und seiner einzelnen Fürstenthümer im Mittelalter*, 1-2. – Verlag von S. Hirzel, Leipzig.
- Guerquin, Bohdan 1957, *Zamki śląskie*. – Wydawnictwo „Budownictwo i Architektura”, Warszawa.
- Guerquin, Bohdan 1974, *Zamki w Polsce*. – Arkady, Warszawa.
- Jurek, Tomasz 1996, *Obce rycerstwo na Śląsku do połowy XIV wieku*. – Wydawnictwo PTPN, Poznań.
- Jurek, Tomasz (Hrsg.) 2000, *Landbuch księstw świdnickiego i jaworskiego, 2, 1385-1895*. – Wydawnictwo PTPN, Poznań.
- Kajzer, Leszek 1993, *Zamki i społeczeństwo. Przemiany architektury i budownictwa obronnego w Polsce w X-XVIII wieku*. – Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź.
- Kajzer, Leszek, Kołodziejski, Stanisław und Salm, Jan 2003, *Leksykon zamków w Polsce*. – Arkady, Warszawa.
- Kołodziejski, Stanisław 1994, *Średniowieczne rezydencje obronne możnowładztwa na terenie Województwa Krakowskiego*. – Regionalny Ośrodek Studiów i Ochrony Środowiska Kulturowego w Krakowie, Kraków.
- Kubicka, Anna, Łuczak, Anna, Piekalski, Jerzy und Rajski, Paweł 2015, *Pierwsze systematyczne badania archeologiczne na zamku Chojnik*. – *Silesia Antiqua* 50, S. 99-112.
- Kuzio-Podrucki, Arkadiusz 2013, *Schaffgotschowie. Panowie na Chojniku i Cieplicach*. – Muzeum Przyrodnicze w Jeleniej Górze, Jelenia Góra-Cieplice.
- Lutsch, Hans 1891, *Verzeichnis der Kunstdenkmäler der Provinz Schlesien*, 3. – Verlag von Wilh. Gottl. Korn, Breslau.
- Łuczak, Anna und Piekalski, Jerzy 2017, *Castle Chojnik/Kynast. Some remarks to research on the beginnings of the private castles in Silesia*. – In: *Archäologie. Mittelalter. Neuzeit. Zukunft. Festschrift für Ingolf Ericsson*, hrsg. von Rainer Atzbach, Patrick Cassitti, Hauke Kenzler und Luitgard Löw, Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn, S. 347-254.
- Modzelewski, Karol 1975, *Organizacja gospodarcza państwa piastowskiego w X-XIII wieku*. – Zakład Narodowy Imienia Ossolińskich – Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk, Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk.
- Modzelewski, Karol 1977, *The system of the Ius Ducale and the Idea of Feudalism*. – *Quaestiones Medii Aevi* 1, S. 71-99.
- Naso, Ephraim Ignatius 1667, *Phoenix redivivus ducatum Svidnicensis et Javroviensis*. – In der Baumanischen Erbe Druckerey/Druckts Johann Christoph Jacob/Factor, Breslau.
- Pauk, Marcin 2003, *Funkcjonowanie regale fortyfikacyjnego w Europie Środkowej w średniowieczu*. – *Kwartalnik Historii Kultury Materialnej* 51/1, S. 3-16.
- Stulin, Stanisław 2005, *Wykusz z Chojnika. Zamkowa kaplica czy prywatne oratorium*. – In: *Nie tylko zamki. Szkice ofiarowane Profesorowi Jerzemu Rozpędowskiemu*, hrsg. von Ewa Różycka-Rozpędowska und Małgorzata Chorowska, Oficyna Wydawnicza Politechniki Wrocławskiej, Wrocław, S. 109-118.
- Żerelik, Rościsław 2002, *Dzieje Śląska do 1526 r.* – In: *Historia Śląska*, hrsg. von Marek Czapliński, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław, S. 14-116.

Chojnik/Kynast
- the first castle of the Schaffgotsch family

Kynast/Chojnik castle was built in the mid 14th century, near the village of Hermsdorf/Sobieszów (currently quarter of the city of Jelenia Góra), as one of the numerous castles of the Duchy of Jawor-Świdnica. Since the 1390s it was the property and the main seat of the knight Gotsche II Schoff, who considerably extended his estate and gained prestige. The mentioned lord is regarded as the ancestor of the noble House of Schaffgotsch – the owners of extensive lands in the southern part of Lower Silesia. Kynast was a typical mountain castle. Its military quality was high. This, however, affected its residential standards. The current state of knowledge on the origins of the castle, its development and alterations in the medieval and early modern periods is based on: relatively scarce literary evidence, the investigation and recording of its architecture and the most recent archeological excavations at the site.

The fortress consists of: the high castle located on the top of the mountain, the middle castle – an extension of the south-eastern part of the main structure, the lower castle – added to the eastern side of the latter, a roundel adjacent to the eastern walls of the middle and lower castles, and the bastion equipped with a gate in its northern wall. The main building material used to erect the castle's walls was granite. Knight Gotsche Schoff acquired the castle as a relatively modest building. After excessive investment he left it to his descendants as „nova domus” – mentioned in the written accounts and identified as the existing high castle. Segments subsequently added to the main structure were built in the late medieval and early modern periods. They improved the castle's military value. At the same time its residential standards remained relatively modest. Therefore the descendants of Gotsche II moved to a more comfortable dwelling place – another castle, and afterwards to the palace in Cieplice, initially built in the Renaissance style and subsequently rebuilt into a Baroque residence. Kynast remained a symbol of the family's power – associated with its progenitor – Gotsche II Schoff.

Košice - an unfinished castle project¹

Košický hrad (Košice Castle) is a monument that has been and still is a subject of both professional and more amateur discussions and speculations. It is located on the outskirts of the Slovak Ore Mountains, north of Košice, in the cadastral area of Čermel. The remains of the castle imply that it was an extensive construction project. Despite this, however, historical records of the castle are missing. We do not even know its proper name. The name “Košický hrad” used in the older literature and in this paper reflects solely the fact that the ruins are currently located within the city limits. In the 13th and 14th centuries the area in question was referred to as Vyšné Košice (*Superior Cassal*/Upper Košice) and it has remained a part of Košice to this day. At the same time, since there is no evidence of an older castle on Hradová hill, it seems that the name of the hill was linked exactly with the unfinished castle.²

Historiography (Drahoslav Magdoško)³

Already in the 18th century some geographic and historical sources or chronicles mentioned a castle over Košice. For example, Michal Bonbardi was of an opinion that the castle had been erected by palatine Samuel Aba before the mid-11th century and had been intended as a local administrative centre before Abaújvár Castle (Abovsky Castle) was erected. Košice, or according to

him, “Dolné Košice” (Lower Košice) was to be established later, after the Saxon settlers arrived. Next, Ján Baptista Trstánsky also recorded the existence of the local castle, whose origins – according to the local tradition – reached back to the 9th century. Similarly Gabriel Szerdahelyi believed that Vyšné Košice (Upper Košice) was older than the town located below, although he attributed the ruins on the local hill to an old convent (Albertová 2011, 38–40).

It follows that even first authors who wrote about the castle over Košice already in the 18th century had no sufficient information about its history and purpose. What they provided were their own or borrowed opinions and presumptions consistent with the spirit of their times. At least it is clear that the castle had lost its function long before these chronicles were written and, therefore, even a more reliable tradition had not survived. Furthermore, the above-mentioned authors quoted no written sources that would not be known today.

In the 19th century further chroniclers, geographers and gradually also authors, who paid more critical attention to the sources, devoted themselves to the studies of the castle. Johann Mathias Korabinsky simply compiled older documents and mentioned a castle which later became a monastery. On the other hand, J.C. Thiely, who incorrectly referred to *Gesta Hungarorum* from the end of the 12th century, believed that the castle was built by the Hungarians during the first phase of the settlement in the Carpathian Basin at the end of the 9th century. A more prudent interpretation of the oldest history of Košice was provided by Franz X. Krones, who, although did not describe it in detail, mentioned the castle and believed that it was linked with the German settlement in the second half of the 13th century. Later, a professor of law from Košice, Ján Plath, devoted some more profound reflection to the medieval information about Košice, but in the case of the castle he leant towards J.C. Thiely's theory (Albertová 2011, 41–43; Halaga 1993, 91; Krones 1864, 14–17, 27). The early Middle Ages as a probable period when the castle was erected were mentioned by Lajos Kemény (Kemény 1893, 4–6). Soon afterwards, a monograph about Abaúj County (Abovská župa) published in 1896 explicitly pointed to the extensive ruins on Hradová hill, although it did not investigate the issue of their origins (Sziklay and Borovszky 1896, 38).

¹ The paper has been supported by the grant GP VVEGA 02/175/16: “Korpus včasnostredovekých hradísk Slovenska” a Centrum excelentnosti SAV: “Hradý na Slovensku. Interdisciplinárny prierezový pohľad na fenomén hradov”.

² According to the late medieval mentions the hill was referred to as *Mons castris* (Lat.) and Burgberg (Ger.). The modern age provided records about a similar Hungarian name *Várhegy* or another one directly taken from the Slovak language, namely *Hradova*. Thus it follows that the Hungarian language did not preserve the original Slovak name with “g”, which already at the end of the 12th century evolved into “h”. Compare: Varsik 1964, 177–179; Halaga 1993, 91–92. A convincing explanation of this linguistic phenomenon could be the fact that the Slovak name *Hradová* comes already from the 13th century.

³ The research of Drahoslav Magdoško has been supported by the grant APVV-16-0383 “Comprehensive Memory Portal and Historic Town Atlas of Slovakia (Bratislava and Košice)”.

In the 19th century, therefore, there was a persistent uncertainty about the origins of the castle. These doubts were reflected in the fact that the origins of the castle and its existence were linked with an older, pre-Hungarian or early Hungarian period. All the authors pointed only to a few indirect written comments. These include an act of donation of the estate of Vyšné Košice to two citizens of Košice, Samphleben and Obel, by Prince Stephan in 1261 and its later confirmation in 1275 (Juck 1984, 43–44, č. 28), and a written agreement of 1347, through which the descendants of Samphleben, Košice burghers George and Jacob, returned Vyšné Košice to be used by the town of Košice (Osváth 1918, 199–201; a photocopy available at: www.hungaricana.hu: Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Diplomatikai Fényképgyűjtemény – hereinafter referred to as MNL OL DF 269 074). However, none of these documents, concerning only generally Vyšné Košice, mentioned the castle. Authors from the 18th and 19th centuries never doubted, however, that Hradová hill was located in this area.

The 20th century brought further discoveries and interpretations of the castle, including also first contributions from archaeologists. In the 1920s Jozef Polák performed the very first archaeological research of the castle, whose results, together with a map, were slightly later published by Felix Pogrányi-Nagy. It remains questionable, however, to what extent his descriptions of the findings are reliable (Pogrányi-Nagy 1933, 13–19). At that time a geographer Jozef Martinka pointed to a remarkably large castle area and its monumental ruins. He claimed that for the historic development of Košice the network of local routes was not as important as its location below a royal castle. He was the first to name the castle. He also indicated numerous medieval comments about Sokol Castle, which perished in the mid-15th century. Since the remains in the forests over the village of Sokol, located north of Košice in the Hornád Valley, were unknown in the times of Jozef Martinka, he identified Sokol Castle with the ruins on Hradová hill (Martinka 1931, 110–134). The remark about a royal castle was taken over also by Václav Mencl (Mencl 1938, 79).

First comprehensive and professional studies on the medieval remarks about early medieval settlement in the area were provided by Branislav Varsik, who argued for old origins of Košice. However, in the case of the castle on Hradová hill he leaned towards Jozef Martinka's opinion and similarly identified it with Sokol. He outlined his own vision of the origins of the castle, which were preserved in Slovak and Hungarian historiography until the beginnings of the 21st century. According to Branislav Varsik, there had been an older hill fort on the hill, which later disappeared. Afterwards, during the inner political crisis of the Hungarian Kingdom, after the Árpáds died out at the beginning of the 14th century, an oligarch, Amadeus Aba (Omodej Aba), used the eastern slope of the hill to erect a castle. His aim

was to control and actually harass the town that did not want to surrender. Such circumstances were supposedly indicated by the capitulation of the House of Aba written in 1311. Among many other concessions to the king, the document included a promise not to build custom houses and castles either on Aba's own or other people's lands. According to the preserved sources, in the 14th century Sokol Castle belonged alternately to the king and other noble owners, until in 1429 the monarch, Sigismund of Luxembourg, donated it to the town of Košice. The burghers soon destroyed it and kept only the villages located in the Hornád Valley, which once belonged to the former castle estate (Varsik 1964, 169–181).

Shortly before the study by Branislav Varsik was published, the archaeologist, Mária Lamiová-Schmiedlová, had found remains of the castle over the village of Sokol (Lamiová-Schmiedlová 1963, 777–778). Since that time, therefore, it has been accepted that this castle cannot be identified with the fortifications on Hradová. Also Ferdinand Uličný interpreted the history of Sokol Castle in this spirit (Uličný 1990, 288).

Similarly, Ondrej R. Halaga, who, so far, was the most dedicated explorer of the medieval history of Košice, clearly distinguished these two castles – Sokol and Hradová – and mentioned this distinction in numerous studies summarised later in a monograph. Assuming that the abandoned Slavic castle at the beginning of the 14th century was occupied and modernised by Amadeus Aba, Ondrej R. Halaga relied on the opinion of Branislav Varsik. According to this vision, after breaking the resistance of the House of Aba to the king, the castle fell to the town of Košice. At the same time, Ondrej R. Halaga was also the first to rely on a mention of *castrum Cassense* found in a privilege granted to the citizens of Košice by King Louis I in July 1347. In the document the monarch extended the privileges of Buda to Košice community. This included a right to use part of the property of those citizens who would die without leaving a written will. Thus obtained assets were to be used to maintain fortifications known as *castrum Cassense*. Ondrej R. Halaga interpreted this information as a proof of a continued existence of the castle on Hradová, referred to as “Košice Castle”. According to him, the castle perished only in the 1440s, during the wars between John Hunyady and John Jiskra. Also some chroniclers from the 18th and 19th centuries pointed to this (Halaga 1993, 90–96, 245–250).

At the same time as the monograph by Ondrej R. Halaga, also a study by Michal Slivka and Adrián Vallašek dedicated to larger castles in Eastern Slovakia was published. These authors performed a survey on Hradová and were the first to point out that the castle is unfinished. In line with the dominating view, they linked its origins with Amadeus Aba before 1311. They identified no early medieval fortification that would have preceded the medieval castle. (Slivka and Val-

lašek 1991, 140–143). Their findings were later adopted also by Hungarian archaeologists (Sárközy, Nováki and Sándorfi 1997, 76–82). In the most recent synthesis about castles in Slovakia, Miroslav Plaček highlighted again the exceptional planned dimensions of the unfinished castle on Hradová – as indicated by the traces in the terrain it could have been even 260 m long. He recalled a common belief that the castle was built on the initiative of Amadeus Aba, but he indicated also a new direction of interpreting a possible function of the fortifications (*refugium*), though never finished and soon abandoned. Construction of such fortifications took place just after the Mongol invasion in 1241–1242 (Plaček and Bóna 2007, 161–162).

Despite clarifying at least some confusion about the castle on Hradová, popular authors published several papers that again introduced uncertainty into the issue of its location and function. For example, Štefan Eliáš, considering a system of two castles denoted with a single name, again identified the information about Sokol' with Hradová. He ignored, however, new, relevant evidence (Eliáš 1994, 7–11). Ladislav Župčán, presenting his visualisation of the possible appearance of the castle, only compiled various information and presumptions taken from studies published between the 18th and the 20th centuries. In his work, however, he ignored more recent findings provided by archaeological excavations (Župčán 2012, 292–310, Fig. 35–36).

Outlining the historiography, it is appropriate to return to the interpretations by Ondrej R. Halaga and Branislav Varsik. The already mentioned term *castrum Cassense*, introduced in the privilege charter granted to Košice (1347), was often understood by Slovak historians, though rather intuitively, as a designation of the town fortifications (Marsina 1973, 358, note 150; Rábik 2005, 214). It is undoubtedly a correct interpretation. Until recently, however, this interpretation overlooked the fact that this section of the Košice privilege from 1347 was a literal transcription of the Buda privilege from 1276. The term *castrum Cassense* was thus a simple correction of the original term *castrum Budense*. It is already sufficiently proven that in the case of Buda the term *castrum* meant the town itself. Therefore, the privilege in question mentions first the town fortifications of Buda and then of Košice (Magdoško 2012, 178).

It also seems that linking the fall of the castle on Hradová with the wars that took place in the 1440s is most likely a mistake. Such an interpretation arose likely as a consequence of another, older comment in a chronicle by Antonio Bonfini about the history of the Kingdom of Hungary written at the end of the 15th century. This humanist scholar referred to some past struggles in the territory of today's Slovakia between Johannes Jiskra, who defended the interests of a dowager queen Elisabeth and her son, Ladislaus the Posthumous, and Johannes of Perín, who represented king Władysław Jagiełło. Johannes Jiskra raided the region of

Spiš and conquered the town of Prešov and the castle of Šariš as well as a fortification referred to as *Clistichium*, identified by later authors with Hradová (Bel 1771, 445). It is necessary, however, to point to some contradictions in the testimonies of the chroniclers. Košice supported the side of Johannes Jiskra and thus his attack on a castle belonging to this town would be pointless. The comment with a unique appearance of the name *Clistichium* seems understandable once we accept the fact that the chronicle of Bonfini, although focused on some real events, contained both inaccurate and biased information. In 1440 Władysław Jagiełło (temporarily) confiscated the already destroyed castle Sokol' together with the estate previously (from 1429) belonging to Košice and granted it to his faithful supporters, Johannes and Nicolas (Mikulaš) of Perín/Perényi (Uličný 1991, 28; Varsik 1964, 174). Therefore, this vague name *Clisichium* most likely referred to the ruins of Sokol', although it is possible that Antonio Bonfini had no specific information about the exact circumstances of these events. There are, thus, no contemporary written sources unambiguously mentioning any actions of Johannes Jiskra or the Hussites on Hradová.

Therefore, we should again reconsider the generally accepted vision of Branislav Varsik, who believed that the comment about the renunciation of the House of Aba in 1311 pointed to the construction of the castle on Hradová. The relevant document, however, did not specify where those custom houses and castles, once built by the Aba family without a monarch's consent (either on their own or other people's lands), were located („*Promittimus... nulla alia tributa instituere vel alia castra de novo edificare in possessionibus nostris propriis, vel etiam alienis sine domini regis licencia speciali.*“ Sedlák 1980, 392, Num. 914). This formulation, therefore, cannot be automatically linked with the “mysterious” castle over Košice. As already mentioned in the introduction, there are no sources mentioning the castle over Košice as still used.

The castle and its remains (Peter Bednár and Michal Šimkovic)

The ruins of the castle are located on Hradová hill over the northern part of Košická Kotlina. It dominates in the terrain over the Hornád Valley, which borders it from the east. On the western side the slopes of Hradová descend into the valley of the Čermelský Potok. From Hradová the entire Košická Kotlina can be seen. Unlike the other hills in the area, Hradová was and still is well seen from nearly all the spots in Košice and in the Hornád Valley or its terraces and from surrounding hills. The castle hill is located at the interface between two tectonic units. On the western side there is a ridge that could serve as a natural protection. The eastern one, located below the western, forms two terraces –

to the east and north-east of the ridge - which are part of the area surrounded by the preserved fortifications. The ridge and visible remains of the fortifications enclose an area of about 6.5 ha, making it one of the largest castles in Slovakia.

In 1924 doctor J. Polák from the Košice Museum performed the first archaeological research at the castle. Unfortunately, so far no documentation of this research has been found. Felix Pogranyi-Nagy, a contemporary of doctor J. Polák, developed the first comprehensive sketch of the entire fortified area. In addition to the preserved and still visible walls he assumed that there were two further lines of fortifications. One of them enclosed an extensive courtyard located at the foot of the ridge. The other one surrounded the entire north-eastern part of the castle area. Particularly valuable is his information about the excavations of doctor Polák, who discovered 2 m high walls and about 1.5 m thick layer of debris removed in 1924 during the construction of an observation tower. He also mentions the remains of a vault in a crevice and a cavity carved in the rock in the middle of the ridge (Pogrányi-Nagy 1933). His comments about individual buildings are largely influenced by interpretations and we do not know how reliable they are. They require rigorous verification, because, for example, on the south-eastern side instead of still visible remains of a perimeter wall he locates a tower. Similarly, the existence of two hypothetical gates in the south-eastern wall remains questionable. Furthermore, a perfectly circular layout of the rock on the south-eastern side of the fortifications also seems dubious.

The first modern research here was performed already in the 1990s by Pavol Mačal, who, however, never elaborated his findings. Another archaeological, architectural and historical research took place in 2011 and 2012. It confirmed both the extent of the once planned fortifications around the area of 6.5 ha (Fig. 1) and the fact that it consisted of smaller and never fully completed premises (Bednár, Gábor, Hlaváčová, Matejka, Rusnák and Šimkovic 2013).

Archaeological research revealed that the upper terrace was settled in the younger and late Bronze Age, in the times of the Gáva-Holigrady Culture. Remains of the settlement include clusters of ceramics beneath surface layers of forest soil. These finds confirm the presence of above-ground constructions on the terrace and suggest that the site was part of an elevated fortified settlement. So far, however, no traces of prehistoric settlement were found on the lower terrace, around the south-eastern part of medieval fortifications. This indicates that people living there during the Bronze Age used for their settlement only a fragment of the area, namely the one naturally protected by the ridge. There are also no traces of any prehistoric fortifications.

Furthermore, there is no evidence of early medieval settlement in the area. Next traces of human activities correlate already with the medieval castle. These

include some fragments of the perimeter wall on the northern and eastern sides. A construction dominating in the entire fortification was a cylindrical tower (Fig. 2). It was located approximately 75 m from the highest point of the ridge, where the terrain begins to undulate gently. The remains of a stone wall have an external diameter of about 13 m⁴ and an internal diameter of about 6 m. The thickness of the wall ranges from 3.4 to 3.6 m. It was built of local stone blended with fine-grained, very solid mortar with occasional small lumps of unmixed lime. On the southern side the layout of the internal face of the wall is well preserved. On the northern, however, only a stone wall, wider at the bottom, survived. An external, slightly conical face was preserved only in the bottom parts on the south-eastern and western sides of the tower. The north-eastern side of the tower was significantly damaged. The area inside the tower is inconsistent with the natural structure of the rock layers and during the construction was rearranged. This is additionally confirmed by a clearly visible rock step and a cavity in the north-eastern part of the interior. The interior was also cleaned during previous studies. No older layers have been discovered here that could correspond to the construction or deconstruction of the tower. On the external side, however, the situation is different. There we can still detect a layer of mortar debris without stones but containing some sherds of early modern pottery. This noticeable absence of stones indicates that the layer was formed during a deliberate demolition of the wall used a source of stone, while the presence of ceramics informs us that the process took place sometime in the 16th - 17th centuries. On the north-eastern and western sides of the tower external faces of the wall were covered not only with layers of forest soil and debris formed during the demolition and deconstruction of the wall, but also with blocks of dense mortar linked with its erection.

Apart from the tower no other remains of stone structures have been found on the ridge of the castle hill. The peak of Hradová is located in about one third of the entire length of the top ridge. There is a modern observation tower there. It cannot be excluded that it was erected on the site of some other defunct or planned construction. This hypothesis is substantiated by the fact that the terrace slightly expands there and the rocky surface west of it is carved. On the other hand, however, it cannot be excluded that these are damages caused during the construction of the observation tower.

Other possible remains of a defunct building are located approximately in the middle of the ridge. There is a rectangular recess with dimensions of about 8 x 4 m there. The cavity was carved directly on the ridge and is surrounded by the rock. There are no preserved heaps. Unlike this one, numerous pits used for obtain-

⁴ Preserved external faces of the wall slightly extend downward and the tower is not settled on an exact circular plan.

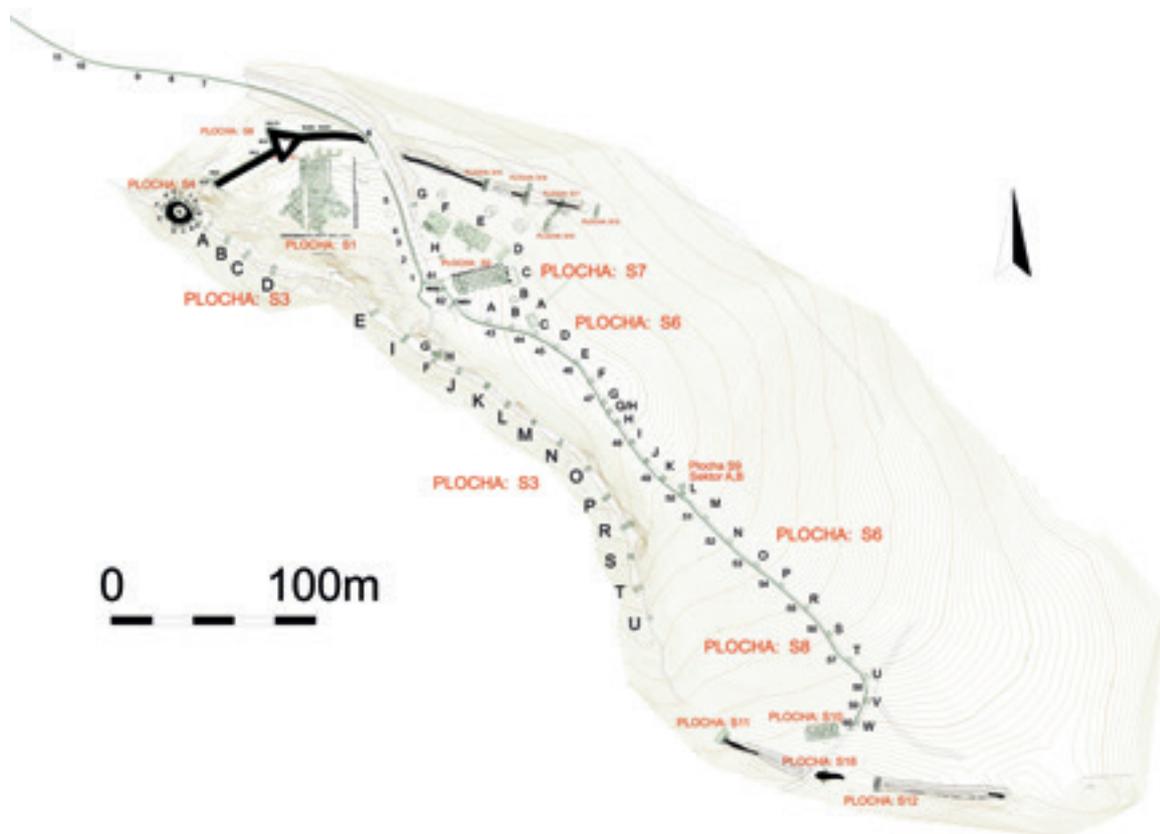


Fig. 1: Košice-Hradová. Site plan with the surveyed areas and relics of the walls.

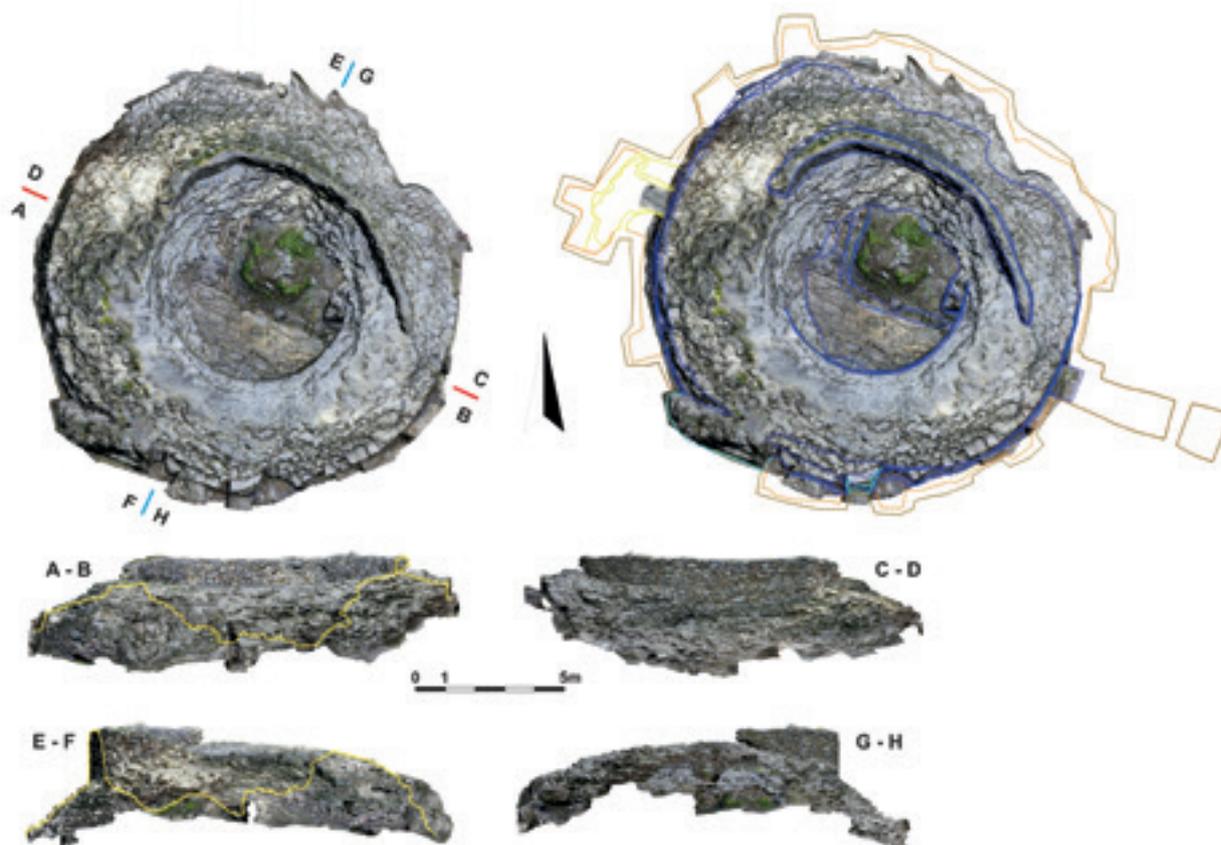


Fig. 2: Košice-Hradová. Relics of cylindrical tower.



Fig. 3: Košice-Hradová, relics of triangular tower.

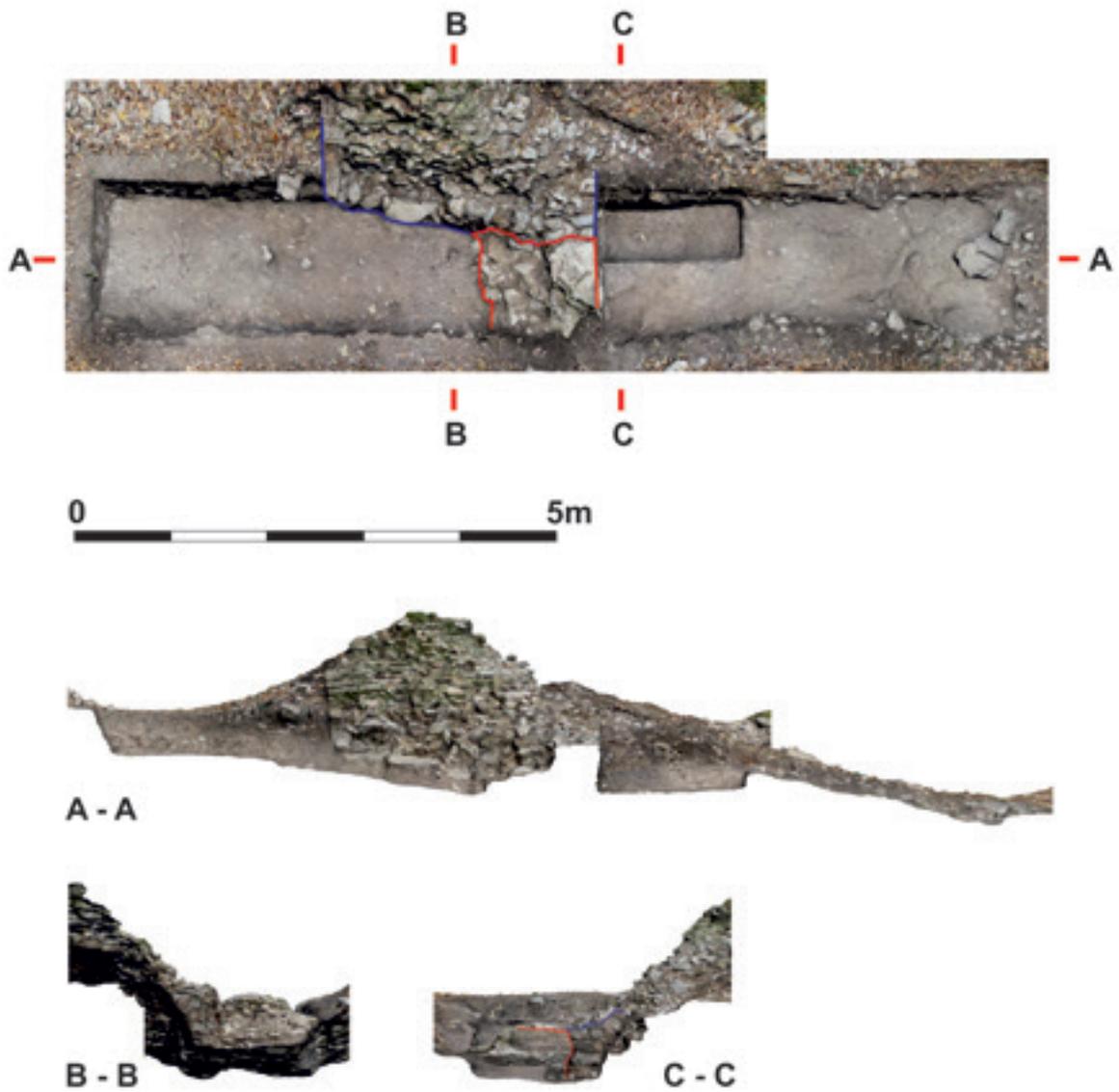


Fig. 4: Košice-Hradová, trench 14.

ing stones located on the north-eastern side of the ridge were carved in the bedrock and they were surrounded by heaps of small stones and soil deposited on the north-eastern side. Therefore, it seems obvious that it was not a mining pit, but foundations of another planned tower. The rock ridge continues to the north-east and there are no legible traces of other facilities belonging to the fortified settlement there have been found during the excavations.

On the northern side of the castle hill there is an extensive courtyard surrounded by the remains of a massive stone wall. Below the cylindrical tower the wall connects to a cliff which was formed when the site, as the demolished wall on the north-eastern side of the tower indicates, was used for mining the stone after the castle perished. On the north-western side the fortifications were 3.3 m wide and the middle section contained another tower, this time built on a triangle plan (Fig. 3). External tower arms were approximately 19 m long; while the internal was 8 m. The walls were 3 m thick. The space inside the tower sank below its original level. This is confirmed by the revealed foundations of the internal face of the tower. The tower faces the foreground with a sharp corner oriented to the north-west. The western section of the fortifications links with the tower 5.7 m from the south-western corner. A further section of the wall that continues on the eastern side directly links with the north-eastern corner. This part of the wall bears traces of several interruptions implying that the wall was built in sections.

About 27–30 m east of the tower, the wall is cut by a road. We can assume that it is a new road, because remains of the fortifications have been found in a ridge along it. Further off, the remains of the fortifications are preserved at a length of about 100 m. Approximately 40 m further this part of the fortifications divides into two smaller sections, 12 and 14 m long, separated by two vacant lots – 6 and 11 m long. Here archaeological research covered areas at the eastern end of the visible line of fortifications (S14 and S15). In trench 14, located more to the west, a junction of two sections has been discovered – the western one was additionally strengthened by a small fragment of a wall – most likely unfinished and later partly dismantled (Fig. 4). In trench 15 the wall continued, although it was dismantled in the modern times. This is confirmed by the presence of sherds of a modern vessel found in a cavity inside the disassembled core of the wall. Another trench (S17) in the middle section of the easternmost section of this line of fortifications was intended to document the situation in an identified older trench. It brought a surprising finding, namely that in this section the wall was repaired. The original, shallowly dug-in wall leaned and was fixed with new masonry forming a 30 cm wide shell bonded with the internal face of the older wall (Fig. 5). In addition to these trenches, an attempt was made to verify the possible presence of masonry to the

east of legible sections of the fortifications (S13). The area there bears no traces of alterations that could be seen either in trench 14 or other trenches located at the southern line of the fortifications.

Another preserved section of the fortifications, outlining original dimensions of the castle, starts beneath the south-eastern edge of the ridge at the edge of the lower terrace. From there it continues with two smaller vacant lots towards the rock on the south-eastern side. Here we have also tried to verify the situation with three trenches. Similarly as in the northern part of the fortification, the wall is approximately 3–3.3 m wide and was shallowly dug-in. The depth of foundations does not exceed 50–80 cm. In the southern part trenches 11 and 12 captured traces of two ends of the wall, clearly indicating that the fortification was never completed. At the same time, however, we were able to detect a shallow recess in the original foundations in which mortar was supposed to be poured. In trenches 12 and 14 at the external side of the fortifications piles of stones were discovered, which could be interpreted as the material prepared for the construction of further structures. Therefore, we have obtained unambiguous evidence that the castle had never been completed.

Aside from the archaeological study on the fortification, 2012 was the year of extensive rescue research inside the castle, both on the upper northern terrace and to a smaller extent also on the lower southern terrace. Furthermore, the upper terrace was subjected to geophysical studies done with a caesium magnetometer and a ground-penetrating radar. Trenches of the rescue archaeological research were located at the sites of planned buildings – an amphitheatre, an information centre and children’s playgrounds on the upper terrace and a planned information centre on the lower terrace at the southern edge of the castle. The geophysical survey revealed no traces of buildings inside this area. Smaller measured anomalies were formed either by anomalies in the bedrock or by more recent features.⁵ Neither did the rescue archaeological research provide evidence of the existence of internal buildings. The fact that during the research both on the upper and on the lower terraces we detected only the traces of layers consistent with the erection of the fortifications with only minimum amount of medieval finds (counting together with the earlier research this includes only 10 sherds of medieval ceramics) provides a more meaningful hint. In addition to some already mentioned features or remains of prehistoric ceramics from the younger or late Bronze Age found only on the upper terrace, there are only a few sherds of medieval pottery and numerous finds of modern age ceramics from the entire area of the castle. This significantly small amount of pottery can indicate that the life at the castle was never very intense

⁵ Archaeological research in numerous areas at the castle revealed traces of recent bonfires and heaps of waste.

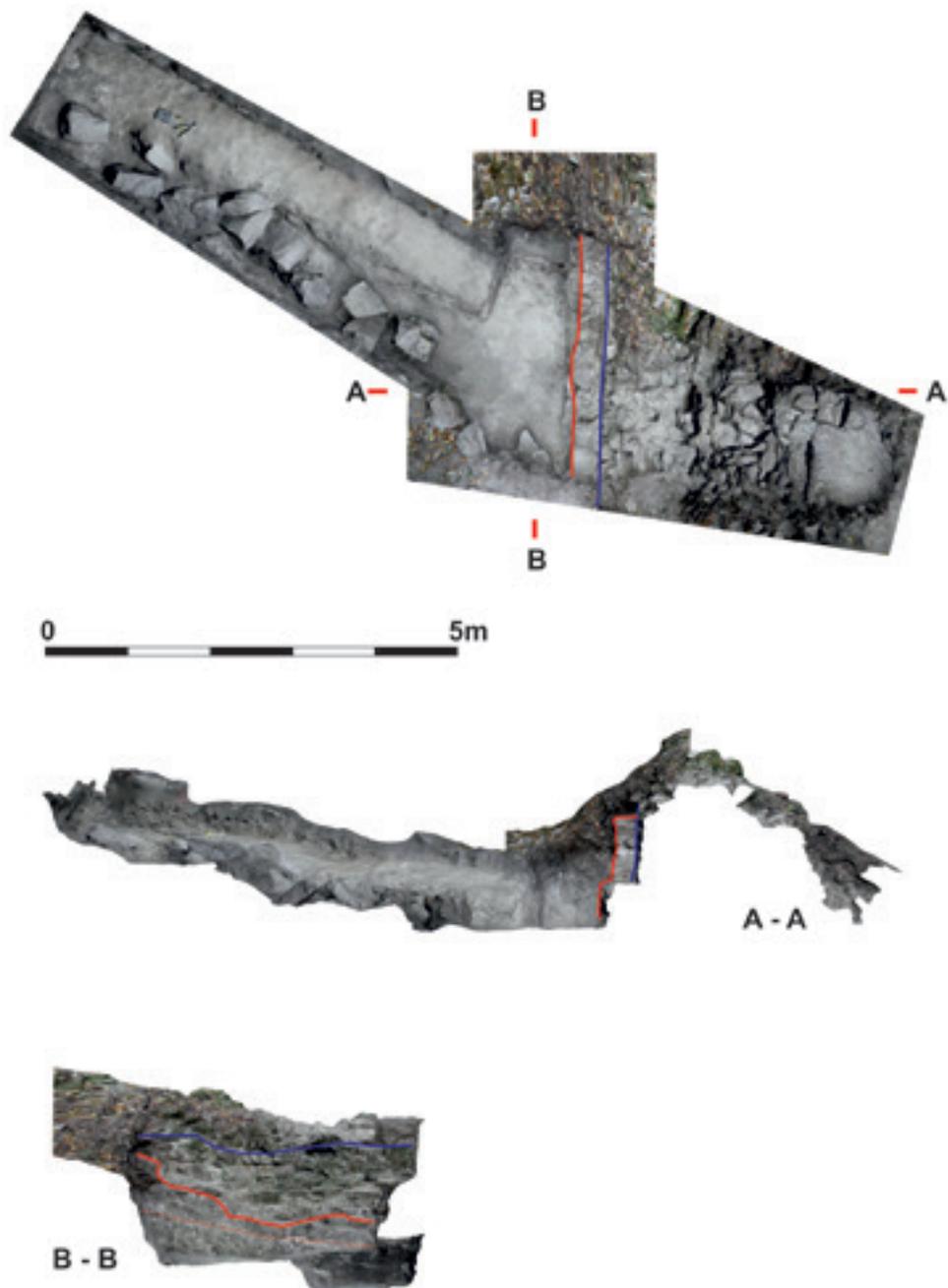


Fig. 5: Košice–Hradová. trench 17.

and lasted for a very short period of time. On the other hand, however, archaeologists know other sites where the waste accumulated in pits that lost their function was used to level the surface or was disposed of outside settled areas. If we, however, confront the situation inside the area with the findings of the research on the fortifications, it will become more probable that during the Middle Ages the inner area of the castle was inhabited only briefly or possibly the castle was located on a “green meadow”. The castle on Hradová was exploited more intensely in the Modern Age. The peak of Hradová – the remains of medieval buildings as well as the rock on the north-eastern side of the ridge – was used then as a source of stone. Traces of intense mining activities can be seen at many sites along the ridge – not only in

the area protected by the fortifications but also north and west of the castle.

The research has convincingly proved that the castle has never been completed. This is particularly strongly confirmed by the discontinued sections of the perimeter wall on the north-eastern and southern sides of the fortifications, which cannot be explained solely by the subsequent destruction or dismantling of the castle wall. The construction process, however, must have been considerably advanced in most of the sections. This is confirmed by fallen blocks of mortar by trench 18, indicating that originally the wall must have been considerably high. Completion of the wall is confirmed by the situation in trench 17, where the weight of the wall bent it to the outside. Later it was restored to the

original, vertical position. From the perspective of the construction process, it seems that the fortifications were most advanced on the northern side, where it proceeded from the east to the west. The gaps in individual sections of the wall are a consequence of this process. A similar pattern can also be observed at Pustý hrad in Zvolen⁶ and at the Romanesque wall at Nitra Castle (unpublished).

Hradová - ownership and economic history (Drahošlav Magdoško)

All chroniclers and historians who have so far dealt with the issue of the castle on Hradová, considered the site as a part of Vyšné Košice mentioned in the oldest sources from the second half of the 13th century and the first half of the 14th century. In 1347 the area of Vyšné Košice was passed on to Košice and then it merged into the town boundaries. Thus, there is no written evidence and so far even no archaeological findings attesting to the existence of a settlement (village) in the former cadaster of Upper Košice. The affiliation of Hradová with the area of Vyšné Košice is confirmed indirectly, although suggestively, in the documents from 1261 (confirmed in 1275) and 1364. They contain information about the location and the area of Vyšné Košice stretching from the Hornád to the west, to the Čermel and a hill referred to as *Berch*, and then back to the east, to the Pstružník and Hornád (www.hungaricana.hu: Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Diplomatikai Fényképgyűjtemény 269 061, 269 062; Varsik 1964, 182). However, it would be appropriate to investigate the exact location of the hill called *Berch* to the north-west of Vyšné Košice more thoroughly. What is important at the moment, however, is the fact that the names Čermel and Pstružník are known also from nineteenth-century maps and both are still used. Hradová is located between them and thus it must have once belonged to the area of Vyšné Košice (Fig. 6).

Locations of Vyšné Košice from 1261 and 1364 did not mention the castle itself or Hradová. As Ondrej R. Halaga pointed out, the absence of such mentions could be a consequence of the fact that the castle was located exactly in the middle of the area and not at its borders (Halaga 1993, 92–93). This complete silence about the castle, however, could reflect also the fact that already then it was an insignificant, unused component of the asset.

We can also take a look at the local network of roads evidenced in written sources already in the 13th century and maps from the 18th century. From this we can conclude that Košice had been evolving already since the mid-13th century as a privileged town at the crossroads

of local routes, over which Hradová dominated. The area of Košice was cut by significant routes going from the south to the north (from the heart of the kingdom to Šariš and Poland) linking here also with roads from Turňa and Zemplín. Furthermore, the roads from Košice to Spiš and the Hornád Valley passed near Hradová (for an overview of the route network in the area of Košice see: Magdoško 2017).

The already mentioned document from 1261 provides important information that could help to assess the development of local ownership relations and also to determine the origins of the castle. According to the charter, Vyšné Košice (with Hradová) had rested in private hands already before. It did not mention the time when former owners acquired the asset, only the fact that they failed to fulfil their obligations to the prince sufficiently promptly. Most likely this comment applies to an annual payment in gold subsequently taken over by Košice settlers Samphleben and Obl (more about these persons and circumstances: Magdoško 2014a; Magdoško 2017a, 102–103). Since the construction of the massive fortifications on Hradová by two smallholders can be excluded, we can assume that the castle had been erected before, most likely on the king's initiative, i.e. not later than the mid-13th century.

Furthermore, the donation of Vyšné Košice before 1261 indicates that the area was not very important and did not provide extraordinary incomes and therefore the prince did not want to keep it for himself. The value of the estate could be inferred also from the fact that Prince Stephen, according to the charter from 1270 (Varsik 1964, 314, 317), compensated the original owners' loss with (only) two villages located to the south of Košice, namely Čana and Vyšný Gyňov. It can be also noted that there are no mentions about the existence of a church in Vyšné Košice in the Middle Ages, although the church located in Košice was mentioned in written sources already in 1230 (Magdoško 2014, 12–14). This additionally makes it clear that Košice had been a more developed and more significant site than Vyšné Košice already before the mid-13th century and thus before the town privileges were granted. Generally, it can be expected that the planned purpose of the unfinished castle was related not only to its direct vicinity, i.e. the area of Vyšné Košice. On the other hand, however, there is no evidence confirming that the castle included some other properties that could constitute foundations of the castle estate. It is possible that future research, aimed specifically at ownership and social and legal situation of the owners of Vyšné Košice and the neighbouring lands in the 13th century will provide some new information also on the issue of the castle on Hradová.

In 1347 George and Jacob Samphleben, who were former Košice burghers, came to terms with the town council of Košice and agreed to use Vyšné Košice together with the town. The appropriate charter mentioned only the local fields and vineyards that were supposed

⁶ At the Upper Castle, by the gate, there is a gap indicating that the fortifications were built in stages.

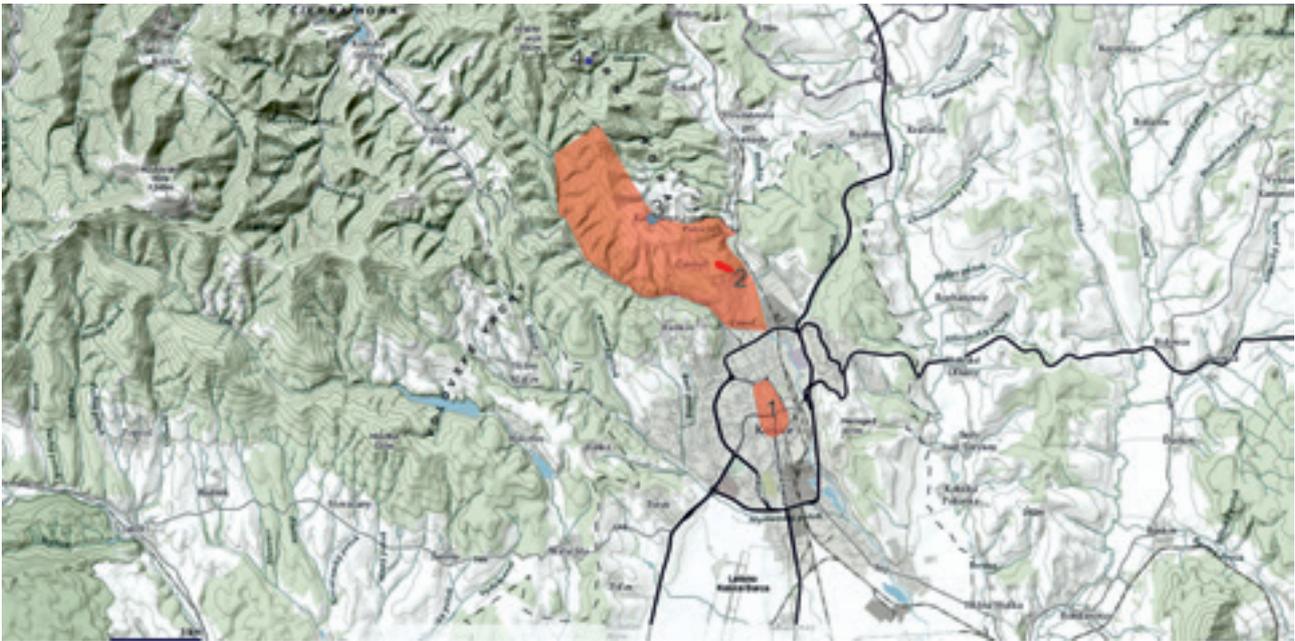


Fig. 6: Košice (1), map of the surroundings with the location of the castle (2), village Kavečany (3) and castle Sokol' (4). The bright red area – the territory of Vyšné Košice according to document from year 1261.

to be taxed („...collecta et exactione de agris... de vineis...“ MNL OL DF 269 074; transcript Osváth 1918, 200). An analogous picture is provided by the letter from 1352, in which the town legates asked the Buda Chapter (as a trustworthy town) to transcribe the document from 1347. The transcription indicated that the Samphleben brothers handed Vyšné Košice back to the town together with all the lands, namely fields, forests, groves, meadows, streams, vineyards and sites suitable for the construction of settlements and mills (MNL OL DF 269 074: „...cum omnibus utilitatibus eiusdem scilicet terris arabilibus, cultis et incultis, fimatis et concampesribus silvis, nemoribus, pratis, aquis a quarumdem de cursibus, montibus vinearum cultis et incultis, locis sessionalibus ac molendinorum, necnon universis quibuscunque fructuositatibus...“). It follows that at that time economic benefits of Vyšné Košice were valued only in terms of agricultural, particularly wine production which had been developing there since the mid-13th century. After the 1360s the mentions of Vyšne Košice gradually disappear from the sources. This certainly reflects the process of incorporating Vyšné Košice into the town cadaster. There are no mentions that a settlement was still there. Late medieval town books contain numerous comments about Hradová (*Mons castri, Burgberg*) mentioning local vineyards belonging to burghers (Halaga 1994, Num. 1843, 4642; Varsik 1964, 179).

The period between the mid-14th century and the 16th century, after Vyšné Košice was granted to the town, witnessed gradual emergence of such villages as Kavečany, Košická Belá and Košické Hámre in the north-western, mostly forested part of the town's territory (According to the census from the mid-17th century these three villages were inhabited by peasants and serfs and in

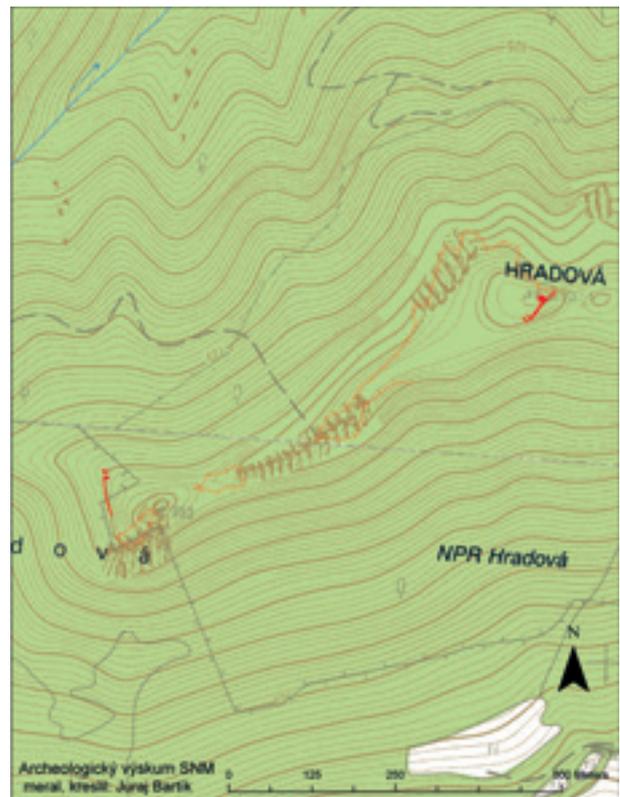


Fig. 7: Tisovec–Hradová, Site plan with relics of the walls. Measurements: J. Bartík, SNM - Archaeological museum Bratislava.

the case of Košická Belá and Košické Hámre also some miners – at that time about 10% of the local population; Uličný 1991, 27–28, 38). This more permanent result of settlement activities, although generally of a smaller scope, occurred already in the late Middle Ages and is no longer related to the unfinished castle.

Conclusions

Who built the castle and when? The fact that there are no mentions informing about activities at the castle on Hradová, or possibly Košice Castle, in the Middle Ages as well as its exceptional planned dimensions suggests that it was the king who initiated the castle construction already in the first half of the 13th century. An important aspect that should be taken into account when studying Košice Castle is the dimensions of the fortifications and the tower on Hradová. The thickness of the fortifications determined during the research (2.8–3.3 m) exceeds those of ramparts at other comparable castles (Zvolen: 2–2.5 m – Beljak, Beljak Pažinová and Šimkovic 2014, 137; Šimkovic, Beljak and Maliniak 2011, 14–15; Tisovec: 2,2 m). Also both towers embedded in the fortifications are exceptionally large. In addition to the defensive function the towers could have served as tower houses. The foundations of the triangle tower are particularly impressive – the tower is twice as large as a similar tower at the castle in Vinné (Plaček and Bóna 2007, 322–324; Bednár, Hreha and Straková 2017, 27–29, obr. 5; Bednár, Hlaváčová, Šimkovic, in print), Boldogkő (Végh 1996; Koppány 2002; Éder and Koppány 2006) or a tower at Krčingrad Castle in Croatia (Pleše 2014, 175–178). It would be difficult for a nobleman to justify and accomplish such an impressive undertaking as the dimensions of the foundations, ramparts and the entire fortified area indicate.

However, the question when the castle could have been built remains, to some extent, unanswered. Dating it, we can rely only on analogies from other sites in Slovakia. It seems unlikely that such an extensive project was initiated by the Aba family at the beginning of the 14th century. At that time a castle with similar dimensions would have been obsolete and would not have met requirements of the epoch. The dimensions of the castle are consistent rather with early and high medieval royal castles built before the mid-13th century (Nitra Castle, Bratislava Castle, Zvolen – Pustý hrad, Zniev, Spišský hrad, Šarišský hrad; Bednár 2006, 87–90; Plaček and Bóna 2007, 333). This chronology is also substantiated by the history of the ownership reconstructed above, namely the fact that already before 1261 the area of Hradová belonged not to the king but to private owners. The dimensions of the castle imply that it should be linked with the times before towns emerged, when castles had been used also as economic and trade centres. Košice Castle could have been a newly established

castle that could take over political and economic administration over a prospective area located in the south-eastern part of the Slovak Ore Mountains. Its construction could have been initiated after the large properties of Aba were divided, when also Šariš Castle (the subsequent seat of the Šariš County ultimately separated from the Aba County) was built.

From the perspective of the layout and the composition, the castle on Hradová in Košice resembles the already mentioned royal castles established before the mid-13th century. Tower houses surrounded by extensive fortifications dominate in the landscape of castles such as Zvolen (Šimkovic, Beljak and Maliniak 2011; Beljak, Beljak-Pažinová and Šimkovic 2015, 13–14), Starý hrad-Glanzenberg in Banská Štiavnica (Labuda 2016, 36–41), Zniev (Bóna 2012, 342–343), Spiš Castle (Janovská 2009, 61–66), Šariš Castle (Horanský and Matejka 2006) and the so-called Marcelov hrad near Hrabušice, where a cylindrical tower surrounded by extensive fortifications stands in the middle of the castle (Slivka and Vallašek 1991, 119–121). The tower strengthening the fortifications on the front side is an exceptional component of the castle on Hradová. A similar defensive structure can be seen among the remains of the large castle on Hradová over Tisovec (Fig. 7, unpublished, thank you for giving thanks PhDr. J. Bartík, Archaeological Museum, Slovak National Museum; Plaček and Bóna 2007, 304–305). Here, a tower in the shape of unequilateral pentagon with one extruding vertex facing an access road is incorporated in the fortification next to a gate.

The extent of the fortifications suggests that they could have served as a refuge (refugium). Construction of similar, large fortifications was generally associated with the Mongol invasion of Hungary (Bóna and Šimkovic 2003, 62). They were located on hills difficult to access, where rocky slopes together with stone ramparts created fortified refuges with impressive dimensions of several dozen hectares (rocky refuge over Letantovce – Slivka and Vallašek 1991, 149–153; Ilija-Sitno – Žebrák 1984; 1985; 1986). These large dimensions were the reason for which some of such fortifications remained unfinished. Most of them were used in accordance with their planned purpose only briefly and soon, due to their dimensions and locations, became obsolete and then abandoned, since the medieval architecture evolved towards smaller fortified settlements placed in strategic locations of individual smaller castle areas.

Starý hrad – Glanzenberg in Banská Štiavnica, Košice and Tisovec could have been the castles intended to protect economic and political administration in settled or colonised mountainous areas abundant in ore deposits. After gradual decomposition of extensive royal states administered by county castles into smaller properties, granted either to individual noble families or church institutions, and after the emergence of towns in the second half of the 13th century such castles gradually lost their purpose. Their function was taken over either

by smaller high medieval castles or medieval towns and thus most of the early medieval castles disappeared or were transformed into towns or castles used as seats of various institutions. In the case of Košice Castle we cannot exclude that it was established in the first half of the 13th century in connection with the Tatar invasions. It is possible that shortly afterwards also a town was located there or that the village below the castle obtained town privileges. Towns as a new type of settlement provided better economic opportunities and thus, as a consequence, the extensive castle over the newly located town remained unfinished.

PhDr. Peter Bednár, CSc.
Archeologický ústav SAV
(Slovak Academy of Science, Institute of Archeology)
Akademická 2, SK-949 21 Nitra
peter.bednar@savba.sk
ORCID 0000-0002-9608-3618

Mgr. Drahoslav Magdoško, PhD
Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach,
Filozofická fakulta, Katedra histórie
Pavol Jozef Šafárik University in Košice,
Faculty of Arts, Department of History)
Moyzesová 9, 040 01 Košice
drahoslav.magdosko@upjs.sk
ORCID 0000-0002-8883-5517

Michal Šimkovic
Kimovská 4, 960 01 Zvolen
simkovic.miso@gmail.com

References:

Albertová, Henrieta 2011, Mesto Košice vo svetle najstarších historikov a kronikárov. – In: *Košice a dejiny – dejiny Košíc*, ed. by Štefan Šutaj, (Acta Facultatis Philosophicae Universitatis Šafarikanae 13; Acta Historiae Cassoviensis 1), pp. 35–47.

Bednár, Peter 2006, Die Wiederspiegelung der Burgfunktion in Bauformen des 9.-14. Jahrhunderts auf dem Gebiet der Slowakei. – In: *Burg und Funktion*, ed. by Martin Krenn and Alexandra Krenn-Leeb (Castrum Bene 8, Archchöologie Österreichs Spezial 2), Verlag Österreichische Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte, Wien, pp. 81–95.

Bednár, Peter, Gábor, Peter, Hlaváčová, Stanislava, Matejka, Miroslav, Rusnák, Rastislav and Šimkovic, Michal 2013, Košický hrad. – *Pamiatky a múzeá* 62/1, pp. 2–8.

Bednár, Peter, Hreha, Rastislav and Straková, Lenka 2017, Archeologický výskum Vinianskeho hradu. – *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2012*, ed. by Ivan Cheben, Klaudia Daňová

and Marek Vojteček, Archeologický ústav SAV, Nitra, pp. 27–29.

Bednár, Peter, Hlaváčová, Stanislava and Šimkovic, Michal in print: Pokračovanie výskumu Vinianskeho hradu v roku 2013. – In: *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2013*, Archeologický ústav SAV, Nitra.

Bel, Carolus Andreas (ed.) 1771, *Antonii Bonfinii Asculani Rerum Hungaricarum decades libris XLV*. – Typis Royerianis, Lipsiae.

Beljak, Ján, Beljak Pažinová, Noémi and Šimkovic, Michal 2014, *Pustý hrad vo Zvolene a opevnenia v jeho okolí*. – OOCR Stredné Slovensko, Mesto Zvolen, Zvolen.

Bóna, Martin 2012, Kláštor pod Znievom – hrad Zniev. – In: *Národné kultúrne pamiatky na Slovensku – okres Martin*, ed. by Ľubica Szerdová-Veľasová and Veronika Kapišinská, Pamiatkový úrad SR, Bratislava, pp. 342–345.

Bóna, Martin and Šimkovic, Michal 2003, Opevnené sídla do začiatku 14. Storočia. – In: *Gotika: Dejiny slovenského výtvarného umenia. Slovenská národná galéria*, ed. by Dušan Buran, Luďka Kratochvílová and Irena Kucharová, Slovenská národná galéria, Bratislava, pp. 61–67.

Éder, Katalin and Koppány, András 2006, Előzetes jelentés Blodogkö-Alsóvár 2002–2003. évi régészeti feltárásáról. – In: *“Gondolják, látják az várnak nagy voltát”: Tanulmányok a 80 éves Nováki Gyula tiszteletére*, ed. by Gyöngyi Kovács and Zsuzsa Miklós, Castrum Bene Egyesület and Históriaantik Könyvesház Kiadó, Budapest, pp. 93–100.

Eliáš, Štefan 1994, Románske Košice. – *Košické historické zošity* 4, pp. 7–11.

Halaga, Ondrej 1993, *Počiatky Košíc a zrod metropoly*. – Východoslovenské vydavateľstvo, Košice.

Horanský, Peter and Matejka, Miroslav 2006, *NKP hrad Šariš – architektonicko-historický výskum*. – Unpublished research report, Archív KPÚ Prešov.

Juck, Lubomír 1984, *Výsady miest a mestečiek na Slovensku (1238–1350)* 1. – Veda, Bratislava.

Janovská, Magdaléna 2010, Spišský hrad. – In: *Terra Scepusiensis. Terra christiana. 1209–2009*. Spišský hrad, Spišská kapitula. Dve centrá v dejinách Spiša, ed. by Mária Novotná – Slovenské národné múzeum – Spišské múzeum Levoča, Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Spišské Podhradie, Levoča, pp. 55–81.

Kemény, Lajos 1893, *Száz év Kassa legrégebb történetéből*. – Ries Lajos, Kassa.

Koppány, András 2002, Boldogkő, vár. – *Műemlékvédelmi Szemle* 12/2, pp. 19–23.

Krones, Franz X. 1864, *Zur ältesten Geschichte der oberungarischen Freistadt Kaschau*. – K.K. Hof- und Staatsdruckerei, Wien.

Labuda, Jozef 2016, *Glanzenberg v Banskej Štiavnici. Archeologický výskum zaniknutej lokality*. – Slovenské banské múzeum, Banská Štiavnica.

- Lamiová-Schmiedlová, Mária 1963, Príspevok k otázke hradu Sokol. – *Archeologické rozhledy* 15, pp. 777–778.
- Magdoško, Drahošlav 2012, Prevzatie budínskych výsad Košicami v roku 1347. – In: *Bitka pri Rozhanovciach v kontexte slovenských a uhorských dejín*, ed. by Ferdinand Uličný and Magdoško Drahošlav, (Acta Facultatis Philosophicae Universitatis Šafarikianae 24), Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, Košice, pp. 169–189.
- Magdoško, Drahošlav 2014, Cirkevnosprávny vývoj stredovekých Košíc. – In: *Štruktúry a fragmenty historického vývoja Košíc*, ed. by Štefan Šutaj and Nikoleta Dzuri-Kaninová, Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, Košice, pp. 10–31.
- Magdoško, Drahošlav 2014a, K mestskej elite Košíc na prelome 13. a 14. storočia. – In *Košice v súradniciach európskych dejín*, ed. by Mária Hajduová and Martin Bartoš, Mesto Košice, Archív mesta Košice, Košice, pp. 64–73.
- Magdoško, Drahošlav 2017, K vzniku a správe predmestí stredovekých Košíc. – *Historický časopis* 65/4, pp. 591–616.
- Magdoško, Drahošlav 2017a, *Samospráva mesta Košice v stredoveku*. – Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, Košice.
- Malachovský, Pavol 2012, *Geologický posudok. Príloha vo výskumnej správe z archeologického výskumu v roku 2012*. – Documentation kept by AÚ SAV in Nitra.
- Marsina, Richard 1973, K vývoju miest na Slovensku do začiatku 15. storočia. – *Historický časopis* 21/3, pp. 337–369.
- Martinka, Jozef 1931, Hrad Sokola nad Košicami. – *Sborník Muzeálnej slovenskej spoločnosti* 25/3–4, pp. 110–134.
- Mencl, Václav 1938, *Středověká města na Slovensku*. – Učená spoločnosť Šafárikova, Bratislava.
- Osváth, Gyula 1918, *Adalékok Kassa város közigazgatási szervezetéhez I. Lipót koráig*. – Mildner Ferenc akad. könyvkereskedő, Kassa.
- Plaček, Miroslav and Bóna, Martin 2007, *Encyklopédia slovenských hradov*. – Slovart, Bratislava.
- Pleše, Tajana 2014, Garić and Krčin – Two Croatian Late Medieval Castles and Their Role in the Cultural and Historical Landscape. – In: *The Castle as Social Space*, ed. by Katarina Predovnik, (Castrum Bene 12), Filozofska fakulteta Univerza, Ljubljana, pp. 171–182.
- Pogrányi-Nagy, Felix 1933, Fel-Kassa vára. – *Turistik, Alpinismus, Wintersport*, pp. 13–19.
- Rábik, Vladimír 2005, Mestské hradby vo svetle stredovekých písomných prameňov. – *Monumentorum tutela* 16, pp. 207–218.
- Sárközy, Sebestyén, Gyula, Nováki and Sándorfi, György 1997, A történeti Abauj-Torna megye várai (az őskortól a kuruc korig) I./Hrady historickej Abovsko-turnianskej župy (od praveku po kurucké obdobie) I. – *Történelmi közlemények Abauj-Torna vármegye és Kassa múltjából 1/Historické zvesti z minulosti Abovsko-turnianskej župy a Košíc* 1. pp. 12–102.
- Sedlák, Vincent 1980, *Regesta diplomatica necnon epistolaria Slovaciae* 1. – Veda, Bratislava.
- Slivka, Michal and Vallašek, Adrián 1991, *Hrady a hrádky na východnom Slovensku*. – Východoslovenské vydavateľstvo, Košice.
- Sziklay, János and Borovszky, Samu (eds.) 1896, *Magyarország vármegyei és városai. Abauj-Torna vármegye és Kassa*. – Apollo, Budapest.
- Šimkovic, Michal, Beljak, Ján and Maliniak, Pavol 2011, *Zvolenský Pustý hrad*. – Mesto Zvolen, Zvolen.
- Uličný, Ferdinand 1990, *Dejiny osídlenia Šariša*. – Východoslovenské vydavateľstvo, Košice.
- Uličný, Ferdinand 1991, Feudálne majetky Košíc v 14. – 17. storočí. – *Historica Carpatica* 22, pp. 25–45.
- Varsik, Branislav 1964, *Osídlenie Košickej kotliny* 1. – Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, Bratislava.
- Végh, Katalin 1996, Boldogkő várának feltárása. – *Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 6, pp. 109–170.
- Žebrák, Pavel 1984, Další výzkumná sezóna na Sitně. – *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1983*, pp. 228–229.
- Žebrák, Pavel 1985, Třetí výzkumná sezóna na Sitně. – *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1984*, pp. 259–261.
- Žebrák, Pavel 1986, Další výzkumná sezóna na Sitně. – *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 1985*, pp. 257–258.
- Župčán, Ladislav 2012, Platforma Košického hradu v dejinách Abovsko – Turnianskej stolice. – Košice, Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach 2012. – In: *Bitka pri Rozhanovciach v kontexte slovenských a uhorských dejín*, ed. by Ferdinand Uličný and Drahošlav Magdoško, (Acta Facultatis Philosophicae Universitatis Šafarikianae 24), Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Filozofická fakulta, Košice, pp. 292–310.

Peter Bednár, Drahošlav Magdoško, Michal Šimkovic

Košice - ein unvollendetes Projekt einer Burg

Die Burg von Košice ist ein Baudenkmal, das schon lange Zeit, bis zur Gegenwart, Gegenstand fachlicher und weniger fachlicher Diskussionen und Vermutungen ist. Es handelte sich um ein umfangreiches Bauprojekt, über welches schriftliche Erwähnungen fehlen. Das zugehörige Gebiet war im 13. und 14. Jahrhundert als Vysné Košice (Superior Cassa) benannt und ist bis heute als Bestandteil des Gebietes und Guts von Košice geblieben. Erst im späten Mittelalter bezeichnete man dieses Gebiet als Mons castris, Burgberg, und aus der Neuzeit stammen die Bezeichnungen Várhegy und Hradova.

Die Datierung der Burgentstehung war nicht eindeutig. Unterschiedliche Forscher legten ihre Entstehung in den Zeitabschnitt vom 9. Jh. bis ins 14. Jh. A. Vallašek und M. Slivka haben als erste auf die Möglichkeit aufmerksam gemacht, dass die Burg nicht zu Ende gebaut wurde. Den Versuch zu ihrem Aufbau haben sie Omodej Aba vor dem Jahr 1311 zugeschrieben. Die archäologischen Grabungsergebnisse (aus dem Jahr 1924, den 90er und 2000er sowie den Jahren 2011–2012) ermöglichen keine zuverlässige Datierung der Burgentstehung.

Diese Lokalität befand sich auf dem Gebiet, das in der zweiten Hälfte des 13. Jh. und in der ersten Hälfte des 14. Jh. als Vyšné Košice bezeichnet wurde. Dieses Gebiet wurde seit dem Jahr 1347 von der Stadt genutzt und es ist schrittweise mit dem Stadtbesitz verschmolzen. Nach der ersten Urkunde aus dem Jahr 1261 war dieses Gebiet in privaten Händen und zusammen mit der nicht vollständigen Burg wurde es spätestens um die Mitte des 13. Jh. vom König als Privateigentum verschenkt. In keinen historischen Dokumenten von Vyšné Košice oder anderen Urkunden aus den Jahren 1261 bis 1364 wird die Burg auf der Hradova erwähnt. Mehrere Erwähnungen über *Mons castris*, *Burgberg* stammen erst aus dem Spätmittelalter.

Die Reste der Burg befinden sich auf dem Berg über dem nördlichen Talkesselteil. Die mit Befestigungsresten abgegrenzte Fläche beträgt ca. 6,5 ha. Sie wurde in der jüngeren und späten Bronzezeit besiedelt. Weitere Spuren von menschlicher Tätigkeit hängen erst mit der mittelalterlichen Burg zusammen, von welcher sich mehrere Befestigungsfragmente auf der nördlichen und östlichen Seite erhalten haben. Ein dominanter Bau war der Rundturm mit einem Außendurchmesser von ungefähr 13 m. Ein weiteres wahrscheinliches Relikt des ge-

planten Baus, eine Vertiefung mit rechteckigem Grundriss mit einem Ausmaß von ca. 8 x 4 m, liegt ungefähr in der Mitte des Gipfelkammes. Auf der nördlichen Seite des Burghügels befindet sich eine umfangreiche Fläche, die von einer Befestigungsmauer abgegrenzt ist. Diese ist bis heute in Form von isolierten Abschnitten erhalten geblieben. In ihren mittleren Teil wurde ein Turm mit dreieckigem Grundriss eingebaut. Im Befestigungsabschnitt auf der östlichen Seite ist es gelungen, mehrere Arbeitsfugen festzustellen, die den Ausbau der Mauer in kleineren Teilen belegen. Ein weiterer Befestigungsteil beginnt unter dem südöstlichen Rand des Kamms. Von da an setzt er mit zwei kleineren Lücken zum steigenden Felsenhang auf der südöstlichen Seite fort. Man deckte hier zwei Mauerwerkabschlüsse auf, die eindeutig bestätigen, dass die Befestigung nicht zu Ende gebaut wurde.

Außer der archäologischen Grabung bei der Mauerbefestigung wurde auch eine Flächengrabung im inneren Bereich durchgeführt. Es ist offensichtlich, dass das Burgareal nicht im Mittelalter besiedelt wurde und es handelte sich um die Gründung der Burg auf „der grünen Wiese“. Die Grabung belegte glaubhaft, dass die Burg nie zu Ende gebaut wurde. Bei der Datierung können wir uns nur nach Parallelen aus anderen Lokalitäten in der Slowakei richten. Das große Flächenausmaß stellt einen Nachklang aus der Zeit vor der Städtegründung dar, als die Burgen eine wirtschaftliche Funktion erfüllten und Handelszentren waren. Aus der Sicht der Disposition und dem Gesamtaufbau nach sind die Burgen in Košice beinahe Königsburgen und wurden vor der Mitte des 13. Jh. gegründet (Zvolen, Starý hrad-Glanzenberg bei Banská Štiavnica, Zniev, Spiš, Šariš und die sog. Burg Marcelov hrad bei Hrabušice).

The tower of a humble priest. The habitat of Kasper Sadłocha and Polish manors in the 16th century

The figure of Kasper Sadłocha has largely been ignored in the mainstream of historical research devoted to the 16th century Polish residential architecture. However, it was Sadłocha's public architectural activity and the scope of works he was entrusted with that placed him in the league of professionals fully knowledgeable about the investments reality of that time. What is more, not only did he supervise, among others, the reconstruction of the royal castle, but he also persistently fulfilled the dream of having his own residence built. Curiously enough, his lifelong pursuit of architectural attainment provides information concerning the horizons of his mindset, which may comparatively testify to different aspirations and investment activities of some noblemen.

Though he devoted a larger part of his professional life to Mazovia and Warsaw, Kasper Niżeński Sadłocha of Korczak coat of arms was born in Lesser Poland. A royal town of Osieck in Sandomierz County was his place of birth, where his father was a councillor (Rutkowski and Sołtan 1992–1993, 281). The fact remains that Sadłocha's family ties and social status were far from prestigious. Although Sadłocha used a seal boasting a coat of arms, throughout most of his life he remained a town nobleman with no land. Regardless of obvious economic and social bonds with townspeople, Sadłocha posed as a rightful aristocrat. So far the literature has marginalised noblemen's daily life in the cities of the Crown. Results of recent historical research prove, however, that from the end of the 15th century, due to development of cities and a growing number of their inhabitants, one could observe a steady influx of poorer noblemen seeking opportunities for financial self-development in Polish municipalities (Belzyt 2011, 132). To take the topic further, it was not really unusual of them to take up a typical trade or craft (Belzyt 2011, 59–61). Those who were not able to or did not wish to be bothered with such activities occupied positions in the state administrative apparatus, in the courts of the rich aristocracy or in the army (Bołdyrew 2011, 142). Interestingly enough, accepting municipal laws did not legitimately change their noblemen status (Belzyt 2011, 56).

As a representative of the patricians of Osieck, Kasper Sadłocha probably received his first education at the town's parish school. Nothing is known about his further university education. Nonetheless, with the

gained experience Sadłocha was able to manage his career path at the royal court. One may only ponder on the circumstances in which he was able to blend in with the coterie of queen Bona (Rutkowski and Sołtan 1992–1993, 281). Remarkably enough, he moved to Warsaw and worked in the queen's administrative office until her death in 1557. In exchange for his work he received a regular salary of 100 zlotys according to the royal ledgers. It is worth noting that between 1640s and 1650s queen Bona trained a whole panel of clerks recruited mainly from the mediocre and minor nobility (Bogucka 2009, 232). In turn, they administrated her vast properties which comprised the whole of Mazovian Voivodship – former lands of Mazovian dukes. With the death of Bona, Sadłocha was transferred to the office of king Sigismund Augustus, which, consequently, opened a new window of opportunity for Sadłocha. For instance, as he had been a Warsaw canon before 1560, his church career dynamically flourished with the beginning of that decade (Królik 1990, 56). In 1561 he was acclaimed as an Osieck parish priest (Dunin-Wąsowiczowa 1977, 123), and in 1567 he was appointed as a Sandomierz canon (Majkowski and Bastrzykowski 1949, 8). Sadłocha's efforts in 1566 contributed to the reconstruction of a burned wooden church in Osieck. Altogether, the canon's managerial talents must have been outstanding enough, since king Sigismund Augustus entrusted him with the supervision of the two substantial investments in Warsaw, namely the first bridge on the Vistula river in cooperation with a Warsaw commissioner Zygmunt Wolski in 1568 (see Bogucka and Tomkiewicz 1984, 28) and the development of Warsaw Castle in 1569 (Karwasińska 1985, 197–198). Remarkably enough, in 1570 and 1571 Sadłocha was mentioned as the secretary of king Sigismund Augustus (Rutkowski and Sołtan 1992–1993, 281) and he duly fulfilled this role until the end of the king's life.

The late 1560s and the dawn of the 1570s passed as the time of hard work and managerial challenges for Kasper Sadłocha. In this light, it is amazing that not only did he manage to supervise the prestigious royal investments, but he also became an investor himself. One acknowledgment found in the municipal books of old Warsaw might be perceived as *terminus post quem* of his residence. More relevantly, in 1570 Sadłocha bought out the debt from the inheritors of a Warsaw



Fig. 1: Sadłocha's tower marked in a view of Warsaw from *Civitates orbis terrarum collaborantibus Francisco Hogenbergio calcographo et Georgio Hoefnagiel*, Cologne 1617 (https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Hogenberg_View_of_Warsaw.jpg).

canon, Andrzej Świeborowski. Świeborowski had taken out a loan from a merchant, Marcin Susłyga, “for a garden without buildings”. Merely two years after that event a Lithuanian aristocrat, Anna Radziwiłłówna Kiszczyna, took over Sadłocha’s manor (*curia*) together with the garden called Suslidzinsky and the outbuildings as the payment for his debts (*Acta terrestria et castrensia Varsoviensia*, sign. 84A, p. 186v). To be more precise, the whole property was located in the suburbs of Warsaw, between the Bernardine monastery and the road leading towards Vistula (later Gnojowa St., currently Bednarska St., see Hałówna and Senkowski 1954, 319). The name of the garden “Suslidzinsky” mentioned above explicitly indicates that it was the same garden which Sadłocha took over for debts in 1570. After all, a similar name “Szuslizynska” was attributed to one of the tenements owned by the Susłyga family near the square in old Warsaw.

It may seem surprising that Sadłocha, himself not too wealthy a man, was able to afford such an expensive investment in a relatively short period of time. One should not forget, however, that as a manager of two important royal buildings in Warsaw, he was able to “borrow” specialists from the nearby construction sites, and might have had easier access to building materials. This supposition may explain the enigmatic acknowledgement documented by Sadłocha in the castle reconstruction accounts. Strictly speaking, he mentions that the bricks obtained as a loan from doctor Tomasz were not returned, since “they were lent out” (Hałówna and Senkowski 1954, 319). In the same vein the records kept in Sadłocha’s ledger may confirm the inexplicable construction activity, in which Sadłocha was mentioned

as a supplier of bricks that he “had prepared long before” (Hałówna and Senkowski 1954, 222).

Fortunately, a source reference concerning Sadłocha’s Warsaw residence can be linked with its view captured in a panoramic cityscape of Warsaw, published in the sixth volume of George Braun’s and Frans Hogenberg’s *Civitates orbis terrarum collaborantibus Francisco Hogenbergio calcographo et Georgio Hoefnagiel* issued in 1618 in Cologne (Fig. 1). It portrays the reality of the 1580s. Amazingly enough, the relics of the above-mentioned building have partially survived to the present moment. Its walls are still visible in the cellars of the eastern wing of the former edifice of Towarzystwo Dobroczynności (Charity Society). Today it is the headquarters of Warsaw Archdiocese’s Caritas. The room which survived, certainly the former ground floor of Sadłocha’s residence, was built on a square ground plan with a central pillar supporting the four parts of a groin vault enforced with stiffeners (Lasek and Traczyk 2015, 132).

The illustration from *Civitates Orbis Terrarum...* depicts the building inhabited at that time by the descendants of Anna Radziwiłłówna, namely by the Kiszkas – the representatives of a Lithuanian aristocratic family. One may presume that the family had not considerably transformed Sadłocha’s foundation within eight years. In the light of these data one might acknowledge that it was a characteristic three-storey residential tower with a north-western adjacent extension covered with a gabled roof – most likely a staircase, which was a solution distinctive of the kind, e.g. Wojciechów (see Kutylowska 1996, 67), Szamotuły (Lasek 2013, 238). The tower was crowned with a four-pitched roof (Fig. 2). Two large



Fig. 2: Sadłocha's tower as it might have looked in 1572. Reconstruction by Paweł Rajski. Author's archive.

window openings placed in the south-eastern and the north-eastern elevation on the second floor suggested that this storey had a stately character. What is more, the tower was accompanied by a garden as well as some outbuildings mentioned in 1572. The perimeter was fenced with wooden stakes, but definitely not with a palisade. According to the illustration from *Civitates Orbis Terrarum...* the property was free of any defensive machinery, however, insignificant wall openings in the lower storeys may have been used for passive defence. Such solutions were not rare among Polish noblemen's residences in the 16th century (Kajzer 1993, 170–171).

The tower's architecture and Sadłocha's career at Bona's and later her son's office compel one to ponder on the source of inspiration for the canon's residence. It seems plausible that Sadłocha could have associated with Polish contemporary humanistic elite, among whom one may find many people vividly interested in architectural developments, such as the bishop of Płock, Andrzej Noskowski (Woźniakowa 1978, 218–223).

The aforementioned construction contained a ground chamber with a vault supported by a single central pillar. Unusual as it was among Polish residential towers, this solution may be also observed in the tower of Kurza Noga (Chicken Leg) in Wawel Castle. However, that construction must have been built during the reign of Kazimierz III and during Sadłocha's life it was absorbed by the Renaissance walls of the northern wing of Wawel Castle. When it comes to the castle of the Kmitas of Szreniawa coat of arms in Lesko, the arrangements seem to differ (Lasek 2013, 195–196). The main initial building of this development was a massive residential tower designed on a square ground plan (Fig. 3). The ground

chamber was equipped with a groin vault supported by an octagonal pillar. Either the establishment or the expansion of Lesko castle is associated with Piotr (IV) Kmita (Trawka 2005, 378–379). Piotr, one of the wealthiest and the most influential people of the Crown, was Bona's trustee and follower (Kowalska 1967–1968, 98). It seems certain that he must have met Sadłocha many times, since the canon was another supporter of the queen. Involved in the fight for privileges and rights, Kmita gradually became a tribune for medium-wealth noblemen (Kowalska 1967–1968, 97). Consequently, he may have come into a friendlier cooperation with Sadłocha, the ambitious secretary of the queen and a trustee of king Sigismund Augustus. After all, after the Sejm in 1550 Kmita had tightened his collaboration with the monarch. Remaining childless, Piotr died in 1553 and accomplished the great career of his family line (Trawka 2005, 378–379). However, it is quite possible that, being constantly at queen Bona's side and representing the needs of noblemen, Kmita inspired Kasper Nizeński with his castle seat in Lesko, which Sadłocha could have experienced personally or by means of stories and illustrations.

All told, one cannot exclude the hypothesis that Sadłocha may have modelled his private residence both on existing and planned buildings. More specifically, it was a construction which was supposed to be erected in the Royal Castle in Warsaw and in all probability it was planned as a four-sided residential tower (Kąsinowski 2001, 70). Its underground relics, called "the single pillar Renaissance basement", have endured until today in the eastern wing of the Castle. As the name given by conservator suggests, the construction contained

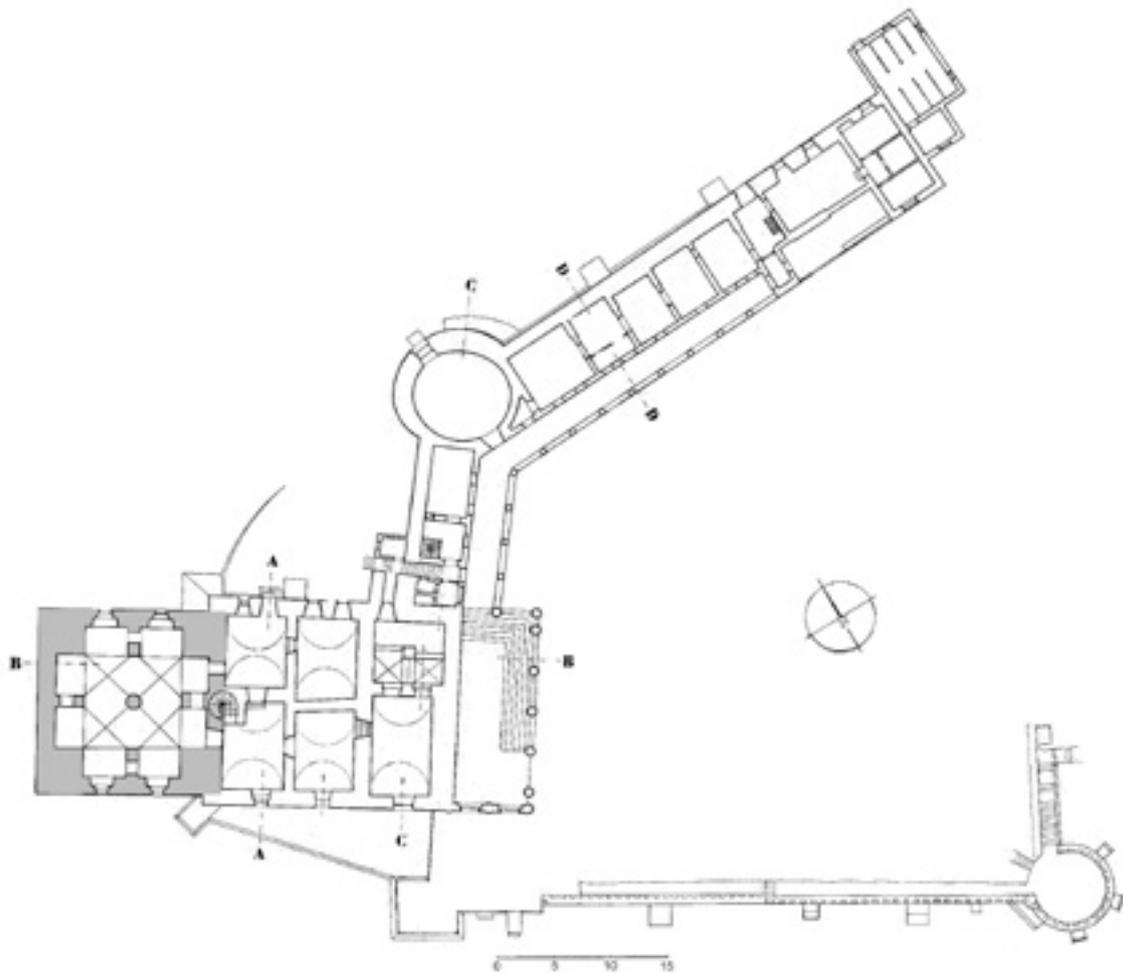


Fig. 3: Castle in Lesko. Plan of ground floor. The tower from the first half of 16th century marked with grey. Collection of the Institute of Art, Polish Academy of Science, inv. no. RP3730.

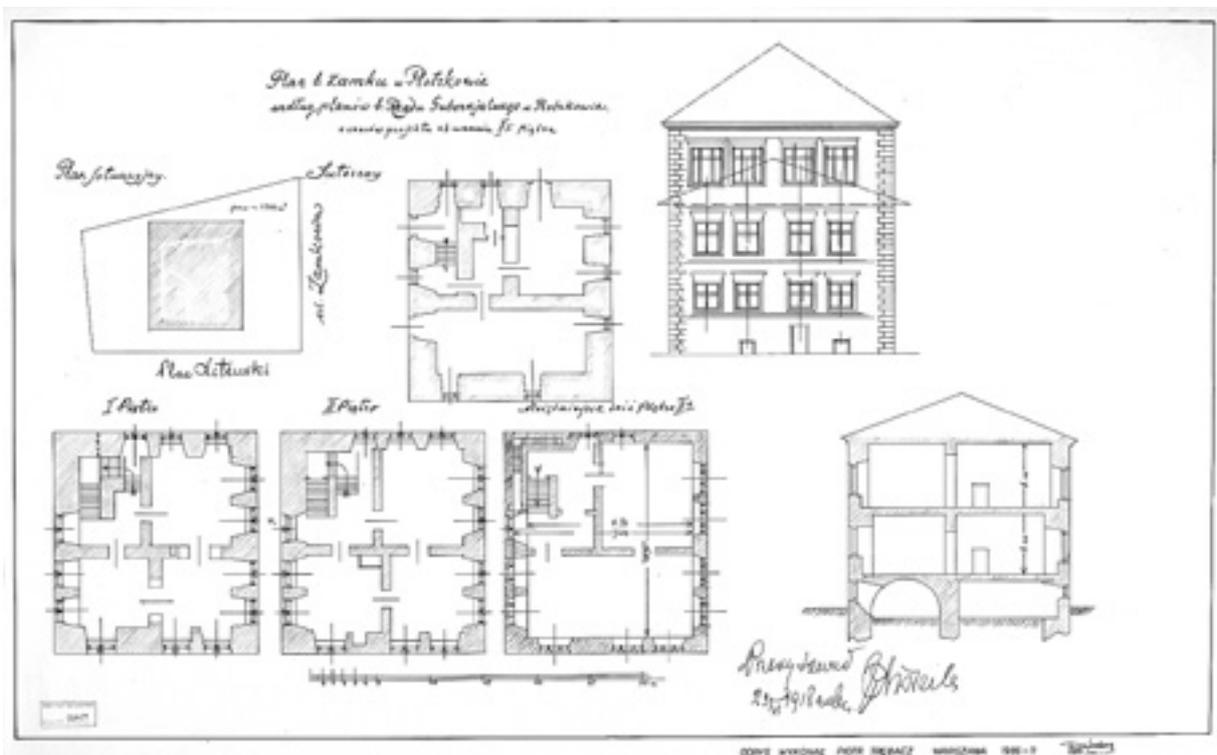


Fig. 4: King's tower in Piotrków before destruction of the 2nd floor in the second half of the 19th century. Plans of storeys 1-4 (last storey reconstructed), section crossing and façade (reconstructed). Drawing from 1918, Collection of the Institute of Art, Polish Academy of Science, inv. no. RP14459.

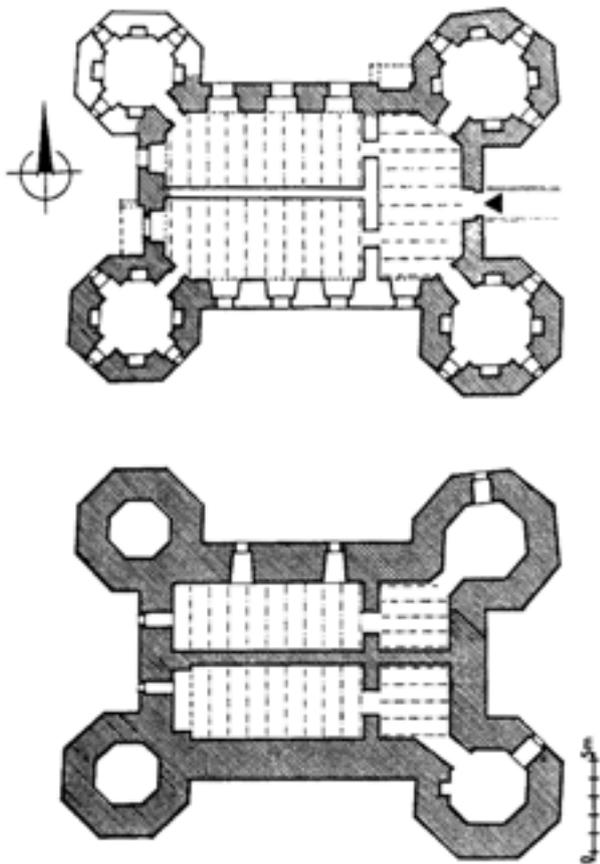


Fig. 5: Gołuchów. Plans of basements and ground floor, reconstruction of the state from the first half of the 16th century according to Róża Kąsinowska (after Kąsinowska 1993, 23).

solutions common for Kmita's tower in Lesko and for Sadłocha's residence. Most probably, the royal tower in Warsaw was never built. Only the basement and perhaps some of the ground-level walls were accomplished. The decision must have been caused by the negative attitude of king Sigismund Augustus, who criticized the concept in the letter of 1563 after his visit to Warsaw. More interestingly, the monarch especially disapproved of the central pillar supporting the vault. Perhaps being in the closest circles of the king, Sadłocha decided to adopt this model for his own construction.

It goes without saying that owning a stately seat in such a prestigious location must have contributed to Sadłocha's significance. Certainly, he owed his wealth mainly to his own diplomatic and organizational talents. After all, Sadłocha originated from the lower nobility. Therefore, his family circles did not include any potential investors capable of having a masonry building erected as a family seat, which was rather within the reach of affluent landowners with official positions, who possessed at least several villages (Szymczakowa 1999, 12). A great demand of Polish cereal crops in the 16th century enabled the upper-middle class of noblemen to invest in fashionable brick "master's houses" (Jaki-mowicz 1979, 22–25). The model of a residential tower

was still popular at that time, however, such constructions had undergone the transformations whose purpose was to express the new housing and aesthetic trends of the epoch. Along with the reception of new architectural tendencies among prosperous noblemen, a gradual degradation of defensive values may also be observed. It seems safe to argue that these inclinations were connected with the development of artillery, whose capabilities rendered high towers easy targets. Still, there were castles whose traditional form of the master's seat (residential tower) was connected with the modern fortified bastions capable of resisting even a stronger cannon fire, e.g. Janowiec (Supryn 2008, 50–73). Nonetheless, the majority of the 16th century residential towers or tower courts accounted for small residences tailored to the needs of "humble splendour". Among various foundations erected during the first half of the 16th century one may mention large massive constructions located on the square ground plan and similar to the *turris* in Piotrków (Fig. 4) of king Sigismund I the Old (Ratajczak 2011, 36–61) or Rzemień castle in Mielec County, erected before 1508 (Lasek 2013, 193–194).

In the beginning of the modern era another type of residential tower appeared in the Kingdom of Poland – a massive four-sided building with corner turrets. The purpose of such structures was initially defensive, but they also highlighted the form of a regular castle (Meyer 1976, 175–176, 178–179). According to Uwe Albrecht, all French attempts of this style in smaller noble castles or in defensive courts proved the tendency to imitate royal foundations such as Blois, Amboise, Chinon, or Tours (Albrecht 1995, 103). With a gradual decline of the defensive role, corner towers were gradually transformed into residential or complementary rooms allowing the introduction of larger and more comfortable chambers located within the main building (Albrecht 1995, 101–119). Accordingly, in Gołuchów one can find the best French-like example of an aristocratic seat in the Polish Kingdom. Taking into account the written sources, iconographic illustrations as well as the fragments of the original building (reconstructed in the 19th century) and preserved in the northern part, one can reconstruct the 16th century Gołuchów residence as follows (Kąsinowska 1993, 20–41; Lasek 2013, 207–210): it was a four-storey tower court based on a rectangular ground plan with the dimensions of 12,50 m by 19,50 m with octagonal corner towers (Fig. 5). To take the analogy further, Żuków manor is another unique example of a development which might have been hypothetically influenced by the Gołuchów style. This construction was also based on a rectangular ground plan with the dimensions of 9,50 m by 15,50 m and four round corner towers. Additionally, it contained an *avant corps* located on the axis of the front façade. It is estimated that initially there were at least three storeys. The building was surrounded by a water moat. This complex



Fig. 6: Jakubowice Konińskie, tower house, reconstruction of the building in the 16th century by Jerzy Serafin. Author's archive.

was certainly erected after 1532 on the initiative of Stanisław Lupa Podlodoski, who was a well-known activist of the lower chamber (Lechowicz 1981, 61–63). Perhaps being in contact with Rafał Leszczyński, another supporter of the executive movement, Stanisław also wished to possess a similar family seat.

Lesser Poland was famous, on the other hand, for the reduced versions of foundations with corner towers. Usually, those constructions contained one or two flanking towers. The development of this trend can be observed from the end of the 15th century. However, the oldest examples still possessed a visible defensive character. In Jeżów, for instance, (currently within the administrative borders of Wilczyńska village in Gorlice County) a four-storey residential-defensive tower was erected on an elongated rectangular ground plan (Lasek 2013; 239–240). The south-eastern corner of the building was enclosed by a tower based on the elliptic plan with the access from the interiors. It was also equipped with loopholes for firearms. The whole premises were accessible via a bridge over a moat running south towards a lake. It would be difficult to estimate the time when this complex was established, but according to the sources it happened between the second half of the 15th century and the first quarter of the 16th century. As was the case with Jeżów, the seat of the Konińskis of Rawicz coat of arms in Jakubowice Konińskie near Lublin can be reconstructed with even less certainty (Rolska 2003, 24; Lasek 2013, 212–214). It was a building based on a square, almost a rectangular ground plan with four massive enforcements most likely holding an

external staircase on the eastern side (Fig. 6). It had a basement and the ground floor by enclosed two rooms with barrel vaults. It remains unknown whether there was a four-sided tower in the north-eastern corner. The thickness of the wall (1,70 m) implies that it was a tower court with three storeys. Like Jeżów, this building is estimated to have been erected at the end of the 15th century, or even in the first half of the 16th century.

In terms of style, the second and the third quarter of the 16th century were famous for the transformation of vertical defensive proportions into more stately and residential purposes. Still, some defensive appearances were kept for prestigious or symbolic reasons. Majkowiec upon Pilica river (Fig. 7) is a good example of such a development (Puget 1990, 53–54; Lasek 2013, 214–215). The construction of a tower court based on a square ground plan was undertaken on the initiative of the Majkowskis of Jelita coat of arms in the second quarter of the 16th century. Its dimensions were 15,50 m by 13,50 m. Most certainly it was enclosed by a three-storey, four-sided avant corps in the northern elevation and a round tower in the north-western corner. Furthermore, the tower had key-hole embrasures but their layout prevented any actual defence of the flank. Finally, the highest storey was arranged for residential purposes. Curiously enough, the tower itself was not accessible from the inside. Instead, it was connected with the main building individually via an external wooden staircase located on the northern elevation (Puget 1990, 57).

Manors in Majkowiec, nearby Modliszewice or Szymbark (Fig. 8) display the castle-like character of the buildings to highlight the style tendency. Nonetheless, in the second half of the 16th century the role of master's seats was gradually taken over by structures which in some written sources were referred to as "kamienica". According to Leszek Kajzer, they were usually multi-storey compact manors of cubical forms surrounded by a wooden protective peripheral, sometimes equipped with defensive machinery (Kajzer 1993, 209–211). The Jakubowskis of Topór coat of arms founded such a building in Jakubowice in the 1550s. It was a one-storey building with a basement based on a rectangular ground plan. In comparison with earlier tower objects, this one contained a developed scheme of the interiors. The southern part of the ground floor was enclosed by three rooms, whereas the northern part contained a big barrel vault chamber with lunettes. The latter also contained a fireplace ornamented with a lavish framework. There was another smaller room attached to the hall from the west. The central part of the manor was occupied by a staircase. Apart from that, the first floor contained a chamber and two rooms. Deprived of almost all defensive equipment, it symbolized higher residential and stately values.

When compared with similar developments, Kasper Sadłocha's tower erected at the beginning of the 1570s



Fig. 7: Majkowice, relics of the tower house, photo by Piotr Lasek, 2008.



Fig. 8: Szymbark, manor house from the 1550s, photo by Piotr Lasek, 2010.

appeared relatively archaic. It seemed even more outdated, taking into account the decision of king Sigismund Augustus, who rejected the vertical form of the royal seat. Mysteriously enough, the ambitious canon decided to accomplish his church and political career by having a residential tower built. It could be argued that his choice was dictated by non-utilitarian reasons. According to Teresa Jakimowicz, who was an expert at the 16th century Polish manor architecture, this type of buildings was distinctive for *homines novi* (Jakimowicz 1979, 69). Towers confirmed their newly attained elite positions and constituted a visible testimony of their family lines, namely their chivalrous traditions. It was the same reason that compelled the Boners to crown their questionable fortune of several bankers' generations with a colossal project in Podzamcze. "[...] Its intentionally expressive castle-like form served [...] to mask the ignoble [...] tradition [...] of the family line (after Miłobędzki 1979, 340). Sadłocha's choice of residence proves the durability of similar conceptual connotations attributed to towers, which were still recognized and attractive in Mazovia of the 16th century.

Short-term trouble and the loss of the manor did not stop the career of the ambitious canon at the royal court. After all, he enjoyed Anna Jagiellonka's and later her husband's, Stefan Batory's trust. Kasper could have easily contacted Jagiellonka while she was still in Mazovia with her mother. After the death of king Sigismund Augustus Anna Jagiellonka commissioned Sadłocha to accomplish the supervision of the bridge in Warsaw (Sterner 1960, 31). When she married Stefan Batory, Sadłocha became a royal secretary (Kieniewicz 1986, 65). It seems certain that Sadłocha's building experience and knowledge were still acclaimed since the king appointed him to the panel of experts. The panel was inspecting the Warsaw board's complaint concerning illegal construction of houses near the municipal wall (see Wejnert 1858, 255–259).

Until his death in 1603, the ambitious canon persistently followed the dream of possessing his own seat, preferably located *extra muros*. Sadłocha owned two manors in the 1580s and 1590s. The first one was situated in the so-called "Krakowskie Suburbs" in Warsaw. It was sold with its adjacent properties to the bishop of Płock, Wojciech Baranowski (Sumariusz Metryki Koronnej 2014, no. 113, 55–56). The other manor was situated outside the city walls, in the valley outside the moat near today's Podwale Street (Municipal Books of Old Warsaw, sign. 16, 61). Unfortunately, sources provide no detailed information regarding the manors. Just before his death in 1603 Sadłocha was also the owner of a tenement situated in the vicinity of the Warsaw collegiate church in Świętojańska Street (Municipal Books of Old Warsaw, sign. 16, 61–62v). However, this matter goes beyond the scope of this work.

Sadłocha's public activity and private undertakings place him in the pantheon of the most remarkable fig-

ures of the 16th century in the Polish Kingdom. More interestingly, his performance considerably contributes to the research on the cultural role of royal secretaries. Broadly speaking, activities such as architectural projects, fostering the collegiate school, or supporting the hospitals in Warsaw, all prove that one may perceive the environment of the royal chancellery as the unique cultural elite of the country (see Wyczański 1990, 96–131; Kajzer 2014, 373–383). The only thing that distinguished Sadłocha from the majority of royal secretaries was his architectural taste. Instead of following Italian trends, having villas or domed chapels built, he preferred a traditional model of a residence rooted in the 15th century – the dwelling tower.

dr Piotr Lasek
Instytut Sztuki Polskiej Akademii Nauk
(Institute of Art, Polish Academy of Science)
ul. Długa 26/28, 00-950 Warszawa
piotr.lasek@ispan.pl
ORCID 0000-0002-8153-3081

References:

- Albrecht, Uwe 1995, *Der Adelssitz im Mittelalter. Studien zum Verhältnis von Architektur und Lebensform in Nord- und Westeuropa*. – Deutscher Kunstverlag, München – Berlin.
- Belzyt, Leszek 2011, *Szlachta w mieście rezydencjalnym. Szlachecy obywatele Krakowa i Warszawy około 1600 roku (analiza porównawcza struktury)*. – Oficyna Wydawnicza Uniwersytetu Zielonogórskiego, Zielona Góra.
- Bogucka, Maria 2009, *Bona Sforza*. – Zakład Narodowy imienia Ossolińskich, Wrocław.
- Bogucka, Maria and Tomkiewicz, Władysław 1984, *Warszawa w latach 1526–1795, 1*. – In: *Dzieje Warszawy, 2*, ed. by Stefan Kieniewicz, Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa.
- Bołdyrew, Aleksander 2011, *Piechota zaciężna w Polsce w pierwszej połowie XVI wieku*. – Wydawnictwo Neriton, Warszawa.
- Jakimowicz, Teresa 1979, *Dwór murowany w Polsce w wieku XVI. Wieża-kamienica-kasztel*. – Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa – Poznań.
- Kajzer, Leszek 1993, *Zamki i społeczeństwo. Przemiany architektury i budownictwa obronnego w Polsce w X–XVIII w.* – Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź.
- Kajzer, Leszek 2014, *Kaplice i wille. Rola sekretarzy królewskich w recepcji renesansu w Polsce (rozważania wokół książki Andrzeja Wyczańskiego)*. – In: *Archaeologia historica. Pisma wybrane*, ed. by Lucyna Domańska, Anna Marciniak-Kajzer and Aleksander Andrzejewski, Wydawnictwo DiG, Warszawa, pp. 373–383.

- Kąsinowska, Róża 1993, *Gołuchów. Rezydencja magnacka w świetle źródeł*. – Ośrodek Kultury Leśnej w Gołuchowie, Poznań.
- Kąsinowski, Antoni 2001, Zamek warszawski a badania architektoniczne. – In: *Restytucja Zamku Królewskiego w Warszawie*, ed. by Tadeusz Polak, Wydawnictwo Projekt, Warszawa, pp. 56–75.
- Kieniewicz, Leszek 1986, Sekretariat Stefana Batorego. Zbiorowość i kariery sekretarzy królewskich. – In: *Spółeczeństwo Staropolskie*, 4, ed. by Anna Izdorczyk and Andrzej Wyczański, Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa, pp. 33–69.
- Kowalska, Halina 1967–1968, Kmita (Sobieński, Sobiński), Piotr z Wiśnicza h. Szreniawa (1477–1553). – In: *Polski Słownik Biograficzny*, 13, Stanisław Klobassa-Zręcki – Franciszek Kopernicki, ed. by Emanuel Rostworowski, Zakład Narodowy imienia Ossolińskich, Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk, Wrocław – Warszawa – Kraków, pp. 97–100.
- Królik, Ludwik 1990, *Kapituła kolegiacka w Warszawie do końca XVIII wieku*. – Wydawnictwo Archidiecezji Warszawskiej, Warszawa.
- Kutyłowska, Irena 1996, Późnośredniowieczne grodzisko z zabudową murowaną w Wojciechowie koło Lublina. – In: *Archaeologia Historica Polona* 3, ed. by Jerzy Olczak, Wydawnictwo Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Toruń, pp. 54–71.
- Lasek, Piotr 2013, *Turris fortissima nomen Domini. Murowane wieże mieszkalne w Królestwie Polskim od 1300 r. do połowy XVI w.* – Instytut Sztuki Polskiej Akademii Nauk, Warszawa.
- Lasek, Piotr and Traczyk, Łukasz 2015, Od wieży mieszkalnej Kaspra Sadłocha do zamku Adama Kazanowskiego. O aktualności średniowiecznego archetypu siedziby feudalnej po czasy Potopu. – *Barok* 22/1, pp. 129–149.
- Lechowicz, Zbigniew 1981, Dwór Podlodowskich w Żukowie – nieznany palais-donjon. – *Biuletyn Kwartalny Radomskiego Towarzystwa Naukowego* 18, pp. 61–63.
- Majkowski, Edmund and Bastrzykowski, Aleksander 1949, *Nieznani prałaci i kanonicy kolegiaty Panny Marii w Sandomierzu od trzynastego do osiemnastego wieku*. – Zakład Graficzny Związku Polskich Artystów Plastyków, Kunów.
- Meyer, Werner 1976, Die Burg als repräsentatives Statussymbol. – *Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte* 33, pp. 173–181.
- Miłobędzki, Adam, 1979, Tradycja średniowieczna w polskiej rezydencji nowożytnej. – *Kwartalnik Architektury i Urbanistyki* 24, pp. 339–345.
- Puget, Wanda 1990, Majkowiec – zameczek. – In: *Materiały do dziejów rezydencji w Polsce* 1, *Województwo sieradzkie*, ed. by Tadeusz Stefan Jaroszewski, Stowarzyszenie Historyków Sztuki, Instytut Sztuki Polskiej Akademii Nauk, Warszawa, pp. 51–61.
- Ratajczak, Tomasz 2011, *Mistrz Benedykt, królewski architekt Zygmunta I Starego*. – Towarzystwo Wydawców i Autorów Prac Naukowych Universitas, Kraków.
- Rolska, Irena 2003, *Domy Pańskie na Lubelszczyźnie od późnego gotyku do wczesnego baroku*. – Wydawnictwo Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, Lublin.
- Rutkowski, Henryk and Sołtan, Andrzej 1992–1993, Sadłocha (Sadloch, Sadlochius) Nizeński Kasper h. Korczak (ok. 1516–1603). – In: *Polski Słownik Biograficzny* 34, Adolf Rzański – Jan Sapieha, ed. by Henryk Markiewicz, Zakład Narodowy imienia Ossolińskich, Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk, Wrocław – Warszawa – Kraków, pp. 280–282.
- Sternier, Waclaw 1960, *Mosty Warszawy*. – Państwowe Wydawnictwa Techniczne, Warszawa.
- Supryn, Maria 2008, *Archeologia zamku w Janowcu*. – Muzeum Nadwiślańskie w Kazimierzu Dolnym, Muzeum Zamek w Janowcu, Kazimierz Dolny – Janowiec.
- Szymczakowa, Alicja 1999, *Szlachta sieradzka w XV w. Magnifici et generosi*. – Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź.
- Trawka, Renata 2005, *Kmitowie. Studium kariery politycznej i społecznej w późnośredniowiecznej Polsce*. – Wydawnictwo Towarzystwa Naukowego „Societas Vistulana”, Kraków.
- Wejnert, Aleksander 1858, *Starożytności Warszawskie* 6. – Drukarnia Józefa Unger, Warszawa.
- Woźniakowa, Maria 1978, Noskowski Andrzej h. Łada (1492–1567). – In: *Polski Słownik Biograficzny* 23, Władysław Niemirycz – Waclaw Olszak, ed. by Stefan Kieniewicz, Zakład Narodowy imienia Ossolińskich, Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk, Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk, pp. 218–223.
- Wyczański Andrzej 1990, *Między kulturą a polityką. Sekretarze królewscy Zygmunta Starego (1506–1548)*. – Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa.

Piotr Lasek

Der Turm eines bescheidenen Priesters. Das Verhältnis Kasper Sadłochas gegenüber dem polnischen Gut des 16. Jahrhunderts

Die Figur von Kasper Sadłocha Nizeński blieb bis jetzt am Rande des Interesses der Forscher der polnischen Wohnarchitektur des 16. Jahrhunderts. Indessen waren die öffentlichen Aktivitäten dieses Mannes weitgehend mit der Architektur verbunden. Der Umfang der ihm überlassenen Tätigkeiten lässt vermuten, dass er mit den damaligen Realitäten der Bauinvestitionen vertraut war.

Vielmehr, als Aufsicht der königlichen Bauprojekte, vor allem des Umbaus des Warschauer Königsschlusses, hat Sadłocha seine Träume vom eigenen Wohnsitz konsequent realisiert. Kasper Nizeński Sadłocha kam

in Osiek in der Gegend von Sandomierz zur Welt. Seine Familie führte das Wappen Korczak aus Kleinpolen. In der königlichen Stadt Osiek war sein Vater, Jan, Ratsherr. Unter unaufgeklärten Umständen befand er sich in der Gesellschaft von der damaligen Königin, Bona, danach wechselte in die Kanzlei ihres Sohnes, Königs Sigismund August. Von 1568 an verwaltete er den Bau der ersten festen Brücke über die Weichsel in Warschau (in Zusammenarbeit mit dem Warschauer Landrat Zygmunt Wolski) und ab 1569 auch den Umbau des Warschauer Königsschlusses.

Nach dem Jahr 1570 kaufte Sadłocha ein Grundstück in der Warschauer Vorstadt an. Er errichtete einen Wohnturm, im Warschauer Panorama abgebildet, der im VI. Band des Werkes von Georg Braun und Frans Hogenberg *Civitates orbis terrarum collaborantibus Francisco Hogenbergio calcographo et Georgio Hoefnagiel* erwähnt wurde. Die Architektur des Turmes kann mit Wohnsitzen der jetzigen humanistischen Elite der polnischen Gesellschaft korreliert werden, unter denen viele Architektur-Interessierte zu finden sind (wie zum Beispiel der Bischof von Płock Andrzej Noskowski). Unter den vorliegenden Bauwerken finden sich sowohl dem Sadłocha-Turm formal ähnliche Projekte, mit dem Grundriss eines Vierecks (wie z. B. Wohnturm des Schlosses in Lesk, die Türme in Piotrków und Rzemień), wie auch weiter ausgebauten Objekte mit vier Basteien in jeder Ecke oder mit Ausluchten (wie z. B. Gołuchów, Żuków, Szymbark). Es kommen auch Objekte mit einer (Modliszewice) oder mit zwei Basteien vor (z. B. Jeźów - Hof im Ort Wilczyska, wie

auch Majkowice, die eine Verteidigungs- oder Quasi-Verteidigungsfunktion erfüllen).

In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wächst die Vielfalt der adeligen Wohnsitze. Diese Bauwerke, gelegentlich in Quellen als „Mietshäuser“ bezeichnet - sind mehrstöckige Höfe, deren charakteristische einheitliche, kubische Formen, meistens mit einem einfachen, hölzernen Schutzwall umgeben sind (Jakubowice). Im Vergleich zu ähnlichen Bauwerken sieht der Sadłochas Turm aus den 70er Jahren des 16. Jahrhunderts altertümlich aus. Die Wahl der vertikalen Form des Gebäudes konnte prestigebedingt sein. Der Wohnturm stellte für Sadłocha eine Vollendung seiner gerade gewonnenen Elitezugehörigkeit dar und den sichtbaren Beweis der ritterlichen Traditionen seines Familienstammes.

Aufgrund der öffentlichen Tätigkeiten und Leistungen gehört Sadłocha zu den interessantesten Persönlichkeiten des damaligen Polnischen Königsreiches. Seine Bauaktivitäten tragen dazu bei, dass die kulturbildende Rolle des Umfeldes der königlichen Sekretäre untersucht wird. Die zahlreichen, architektonischen Investitionen der königlichen Kanzlei, sowie ihr Beitrag zur Fürsorge für die Stiftsschule und Unterstützung der Warschauer Krankenhäuser, stellen diese als eine eigenartige Kulturelite der Gesellschaft dar. Wenn es um Architektur geht, unterschied sich der Geschmack des Domherren Sadłocha vom Rest der königlichen Sekretäre. Statt Villen oder Kuppelkapellen „nach italienischem Vorbild“ baute er einen Wohnturm - ein traditionelles Modell eines Rittersitzes, der auf das 15. Jahrhundert zurückgeht.

Construction and location as a sign of social status: the case of a high medieval *motte* of Turčišće - Gradišće in Međimurje (north Croatia)

The Turčišće Area in Middle Ages

The Gradišće site is located to the east of the present Međimurje settlements Domašinec and Turčišće.¹ It is traditionally believed that the present name Domašanec or Domašinec is derived from a personal name Domaš or Damaš. In administrative and political sense, the area of the settlement was, as was entire Međimurje, in the Zalad County, while in ecclesiastical-administrative context it was situated within the Bexin archdeaconry. The archdeaconry probably lay within the Archdiocese of Veszprém, and since the mid-13th century within the Archdiocese of Zagreb. This name is first mentioned in the sources from the first half of the 13th century (Tomičić 1985, 64; Heršak and Šimunko 1990, 575), i.e. in the document testifying to a lawsuit between the Veszprém bishop Bartol and Croatian ban Oguz in 1232. The document also mentions Mortun, the brother of Damaš (*Mortun, frater Damase*) as one of the contemporary nobility from the Zalad County (Smičiklas 1905, 374–375). A later document confirming the sale of land in Međimurje in 1236 also mentions Thomas, the son of Damaš (*Damasc filium Thomas*) (Smičiklas 1906, 19–21). As a toponym, *Damasa* first appears in a document of Zagreb Kaptol in 1244, related to the sale of property in the Međimurje area, where the *Damasa* land (*terre Damasa*) features as a neighbouring property (Smičiklas 1906, 261–262).

In the first half of the 13th century, apart from the powerful Buzad-Hahót noble parentage, numerous members of lower nobility had their properties in the Međimurje area and thus it can be safely assumed that one of them was the mentioned Damaš, who at the time owned a property in the area of the present-day Domašinec. There are no sources that would shed light on historical development as well as legal and property relations during the later period, yet it is possible to conclude how the name of the medieval *terre Damasa* has survived to the present day (Krmpotić, Janeš and Sekulić 2017, 7–8).

Motte

Archaeological excavations in Gradišće revealed the existence of the remains of a lowland medieval *motte*² (Tkalčec 2008, 95), built on a natural elevation over the flood plain. It is made up of the central plateau surrounded by two ditches separated by an earthworks, situated between the river Trnava and stream Crni jarak (*Black ditch*), which supplied water to the ditches (Fig. 1, 2). Their width was about 4.5 meters, while the width of the surviving earthwork is about 3 metres in its lower part. With time the ditches were partially filled due to the erosion affecting the central plateau or the earthworks; thus the latter are lower than when they were originally built. The size of the entire site, including the ditches and the earthworks, is 45 meters in the west-east direction and 50 meters on the north-south axis (Krmpotić, Janeš and Sekulić 2017, 7; Fig. 3).

Excavations in trenches 2, 3 and 4 in the central plateau uncovered an archaeological layer containing the remains of a building, some of which collapsed in the ditch. As the building had suffered from a fire, a great amount of carbonized wood was found, which constitutes the evidence of the method employed in its construction. Smaller circular and oval cuts were also identified, and these are assumed to have been holes for the vertically positioned wooden posts (cuts SU 25, 37, 47 and 49). The holes – whose diameters vary between 30 and 40 centimetres – were found at the average depth of about 20 centimetres from the top of the layer where they were dug in (SU 12). They were recorded in what is assumed to have been the north-western and south-eastern corners of the building – two in each. In the western part of the building shallow ditches of relative depth between 10 and 15 centimetres were excavated; they constitute the extension of the posts holes (SU 33 and 41), forming a wall line. Their average width of 30 to 40 cm corresponds to the diameter of the post holes. The post holes and ditches were filled with grey soil containing a considerable amount of soot. On the

¹ The site was recorded in 1975 as Dvorišće – Gradišće and Popovski dvor (Tomičić 1978, 220, note 48).

² The site was first excavated in 1984 by the Međimurje Museum under the supervision of Željko Tomičić (Tomičić 1985, 63–64), and the last excavations were carried out in 2014, within the programme of the Croatian Restoration Institute under the supervision of dr. sc. Marijana Krmpotić (Krmpotić, Janeš and Sekulić 2017, 7–20).



Fig. 1: The ditches and earthworks during excavations (photo by: M. Krmpotić).

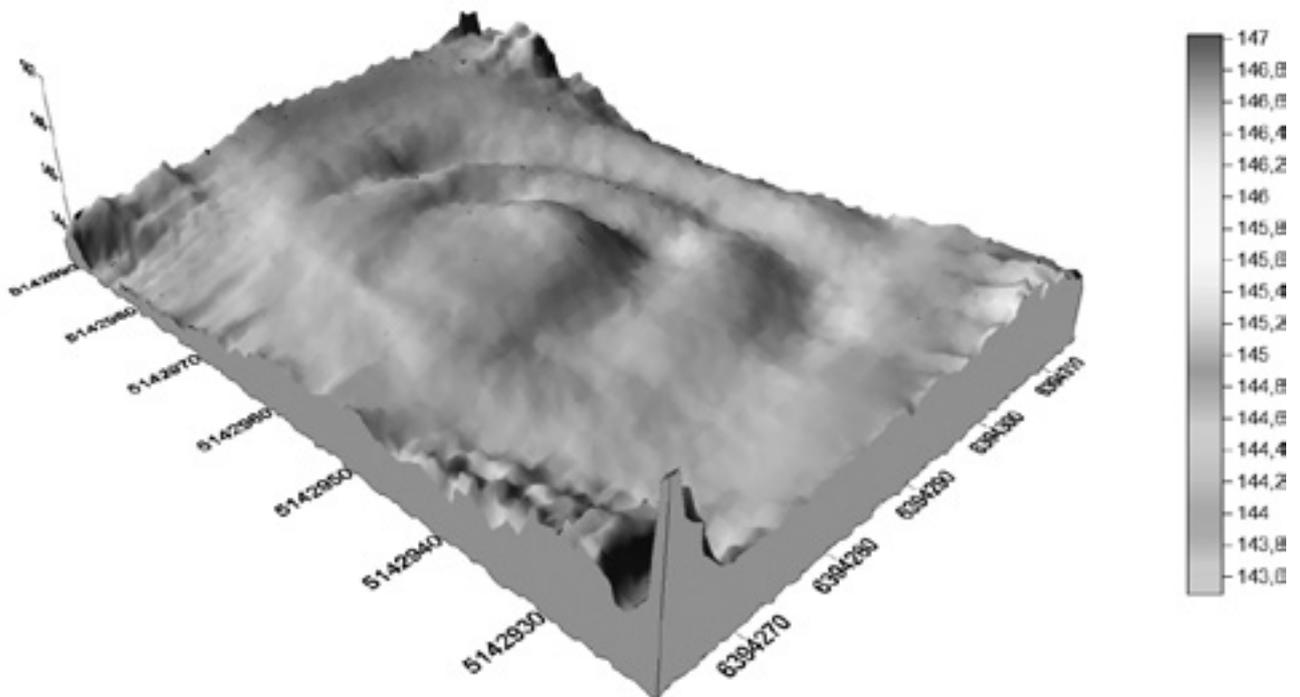


Fig. 3: DMR of the site (made by: A. Janeš).

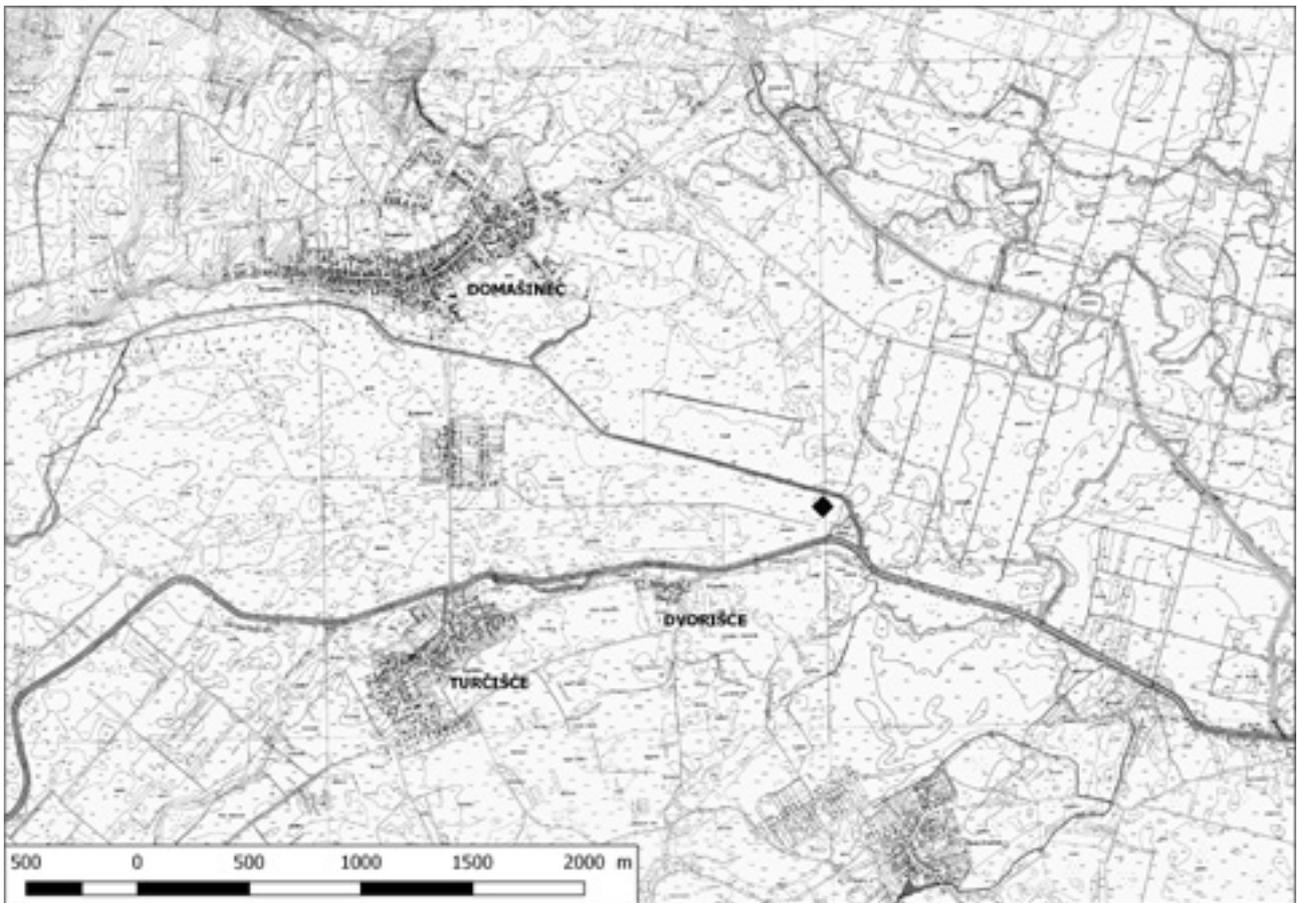


Fig. 2: Position of the site (map by: A. Janeš).

basis of the above the dimensions and position of the building were estimated: it was a rectangular construction of 9.65 x 5.05 metres, oriented approximately along the east-west axis, with a slight deflection towards the south-west.

The carbonized wooden boards, thin sticks and pieces of the burned daub found in the fill testify to the technique employed in constructing the walls of the building. On the basis of their carbonized remains the boards may be assumed to have been at least 20 cm wide; one of them is preserved in its entire length of almost 3 m. Besides the boards a considerable number of carbonized sticks of the diameter of about 2 to 3 cm were found in the fill, which indicates that the wooden boards formed a frame intertwined with sticks. Fragments of daub, frequently displaying sticks prints, prove that it covered the wooden walls of the building. Occasionally, burnt remains of the packed-earth floor can be seen inside the building. The floor burnt down during the fire which brought an end to the life on the site. The building located on the central plateau was probably accessed across a simple wooden bridge, which is evidenced by a larger hole for a wooden pillar found in the earthworks on the south-western side of Gradišće. The pillar most probably supported the wooden bridge (Krmptić, Janeš and Sekulić 2017, 9–10; Fig. 4).

Certain elements of the excavated remains of the building prove that it was constructed in the technique used elsewhere in Europe in the High Middle Ages. The holes for the pillars vertically mounted in the structure of the building are characteristic of the so-called *Pfostenbau*³ (Zimmermann 1998, 22, tab. 1) building method, where the lower part of the roof-bearing pillar is buried in the ground. The technique, employed since the Neolithic period, was widely used in central Europe in the High Middle Ages (10th to 13th centuries) (Zimmermann 1998, 9; Theune 2010, 398; Theune 2010, 400). However, the wooden pillars at Gradišće were identified only in the corners of the building, while there were no traces of them along the walls. Thus, their foundations must have been different. The ditches forming the possible wall line are probably the remains of shallowly buried wooden beams. Supporting pillars on horizontally laid beams, the so-called thresholds, is a specific characteristic of the timber frame construction (Peulić 2002, 92–93) – the so-called *Fachwerkbau* – a building technique employing wooden frames. The space within the wooden frames was filled with thin sticks, mud, clay

³ The term has been taken from the German language. The English term is *earthfast post construction*, *post in the ground construction*.

and daub⁴ (Volmer and Zimmermann 2012, 19–20). The method, known in most of Europe since the Neolithic period (Zimmermann 2016, 163–164), during the High Middle Ages gradually replaced the post construction. In Europe it was documented in the late 12th and early 13th centuries, while in eastern and central Europe it developed a little later (Theune 2010, 402–403; Biermann 2011, 141). The transition from the constructions with buried pillars to the timber frame construction happened gradually over a longer period of time, from about the 11th to the 14th centuries (Zimmermann 1998, 10; Zimmermann 2016, 168). During this period transitory constructions containing elements of both building techniques were implemented. One of the more commonly used transitory forms is the structure in which horizontal beams are placed between vertically buried pillars (Zimmermann 1998, 48). The artefacts show that the building located in the central plateau of Gradišće in Turčičće was erected in a similar way, which proves that the developments in central European building techniques were also implemented in this part of Croatia. The remains of the carbonized thin sticks and daub found on the central plateau in Turčičće testify to the fact that the walls were filled in the same way, i.e. a wooden frame was filled with thin sticks and covered with clay.

Movable archaeological material

Ceramic shards constitute the vast majority of the movable archaeological material collected during the excavations. By far the most numerous are fragments of ceramic kitchen pottery, mainly pots.

During the Middle Ages the shape of pots changed, especially the way of forming rims, whose shape is crucial in dating a vessel. The specimens of the ceramic shards excavated in Gradišće point to the forms more developed than the simple early-medieval ones but not as articulated as the shapes characteristic of the Late Middle Ages. According to the division proposed by Tajana Sekelj Ivančan, five shapes of rims are represented in the material. Type I, i.e. a simply rounded rim, is represented by fragment T. 1: 1; its analogies can be found in ceramic group 4a, dated to the 11th and 12th centuries, from Podravina site Ledine near Torčec (Sekelj Ivančan 2010, 130, kat. 277).

The fragment of rim T. 1: 4 belongs to Type II, and by the analogy from Osijek is attributed to shape A1c, dated to the turn of the 12th and 13th centuries (Sekelj Ivančan 2001, 97, cat. 216). The specimen from site Gornja njiva 2 near Lendava, found in a building radiocarbon-dated to the 12th century, has a similarly designed rim (Kerman

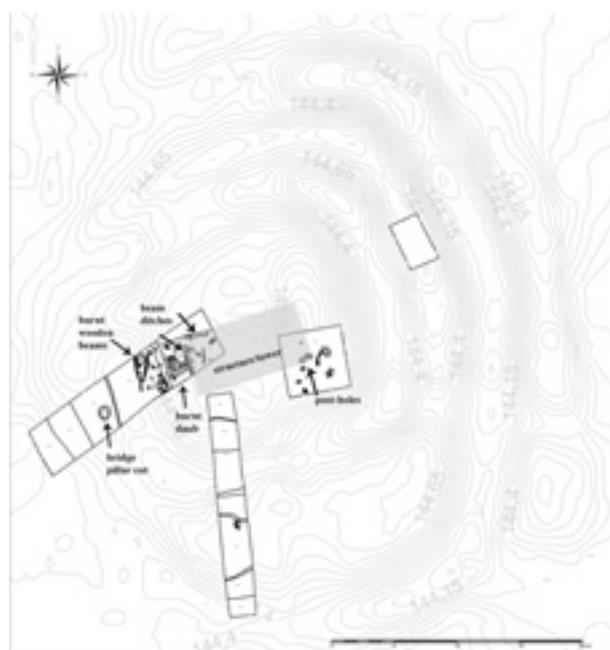


Fig. 4: Ground plan of site Gradišće (drawing by: M. Krm-potić, edited by: A. Janeš).

2008, 85, cat. 31). Type IIb includes a fragment of rim T. 1: 6. The most numerous are the rims attributed to Type III (T. 1: 2, 5, 7, 9, 12). On the basis of the analogies from Vinkovici (shape A1a) and Erdut (shape A1c) fragments T. 1: 2 and 7 may be dated to the turn of the 12th and 13th centuries (Sekelj Ivančan 2001, cat. 505, 97, cat. 59). Shard T. 1: 5 may be classified as shape A1b: a similar find from Sigetec Ludbreški is dated to the 12th century (Sekelj Ivančan 2001, 96, cat. 271). Shard T. 1: 9, dated to the mid-13th century, may be attributed to ceramic group 5a from Podravina site Torčec - Rudičevo (Sekelj Ivančan 2010, 135, kat. 478). An artefact similar to shard T. 1: 12 originates from Prečno pole I (Sekelj Ivančan 2010, kat. 121).

Potshard T. 1: 3 may be classified as a transitory shape between Types IIb and III: an identical shard was found in Torčec - Prečno pole I site. It is interesting that it was excavated in a somewhat older context dated to the 8th and 9th centuries, continuing until the 10th century (Sekelj Ivančan 2010, kat. 171).

Potshards T. 1: 10 and 11 may be attributed to Type VI, the so-called chalice-shape. On the basis of the analogy from Vinkovice the older potshard T. 1: 11 is dated to the 12th century and thus is classified as shape A1b (Sekelj Ivančan 2001, 96, cat. 486). The youngest shape of body is T. 1: 10, which appears at the end of the 12th century as evidenced by the specimen from Erdut (shape A1c) (Sekelj Ivančan 2001, cat. 60), while the finds from Rudičevo near Torčec point to their use during the second half of the 13th and the early 14th centuries (Sekelj Ivančan 2010, 136–137, kat. 489).

The excavated specimens of pots were decorated with a combination of single wavy lines (T. 2: 3), a combination of single wavy and straight lines (T. 2: 6, 8, 9),

⁴ Boards and in some regions stone, and since the 19th century even bricks were used as a filler between beams (Volmer and Zimmermann 2012, 20).

parallel straight lines (T. 2: 4, 5, 7) and lines made by cogs (T. 2: 1, 2). These types of decoration are known from other sites dated to the High Middle Ages, i.e. site Josipovac Punitovački - Veliko polje I, dated to the 13th century (Janeš 2009, 236–238).

Results of radiocarbon analysis of charcoal samples⁵ confirm the results of the analysis of the excavated movable ceramic material, dating it to the High Middle Ages, i.e. 12th and 13th centuries. Several shards of glazed pottery were excavated in Gradišće site; however, they were all found in the surface layers, where they must have been deposited as a result of agricultural activities.

Discussion

The foreign literature refers to this type of fortified seats of the nobility as *motte* (Tkalčec 2008, 95). The term originates from the French *Château à motte*, i.e. fortress on the earthy embankment. It is a small fortress on a circular plan, surrounded by ditches and earthworks. In the case of a lowland *motte*, the ditches are filled with water.⁶ The main fort, most often located on the central plateau, was often linked with several suburbs. The central plateau with a tower or a house was situated on a conical or pyramidal earth hillock. The research in western Europe showed that the top of the hill near the edge was surrounded by a wooden palisade with a passage, while a wooden tower was erected in the very centre (Fehring 2004, 152–153). Sometimes a *motte* existed as an autonomous building (Predovnik 2008, 377). First *mottes* appeared in northern France and in western-central Europe about 1000. Archaeology failed to prove the existence of *mottes* before the 11th century, but historical sources indicate possible existence of similar buildings as early as in the second half of the 10th century. Different variants are known from the 10th century Netherlands (Aarts 2007, 54). This type of construction is known in England as *motte-and-bailey*, and it spread throughout the country after the Norman invasion in the second half of the 11th century (Liddiard 2005, 17–18). This type of construction was in its heyday in western Europe in the 11th and 12th centuries, and from there it gradually expanded to the east. During the 13th and 14th centuries it became common in Poland and Hungary (Predovnik 2008, 377–378). *Mottes*

became the residences of petty nobility in north-eastern Germany from the 14th to the first half of the 15th centuries (Biermann and Posselt 2016, 51). New research in the continental part of Croatia proved the existence of a large number of *motte*-like sites distributed across the country, which can be divided into lowland and highland types. Only in the case of a few sites did their construction begin in the high medieval period⁷: most of them were built from the 14th till the 16th centuries (Tkalčec 2019, 337). As many as 79% of sites had one storey, while only 12% had more, constituting a sort of *motte-and-bailey* type. Two-part fortifications are more common in the highland type, making up 70% of the total number (Tkalčec 2019, 333).

Mottes were fortified residences of noble families and had all the necessary outbuildings in the suburbs. According to some sources, the ground floor accommodated storehouses, or even a cellar, above them there were the owner's reception rooms, and on the floor above there were rooms for children, staff and guards. The top floor was usually a combat platform (Fehring 2004, 153). As the centre of the estate a *motte* had residential, military, economic and administrative functions. The expansion of this type of fortification was caused by the colonisation processes and the introduction of the feudal system. In earlier periods, *mottes* were the centres of high nobility but later on they were mainly built by the members of the middle and lower nobility (Lat. *ministeriales*) (Predovnik 2008, 378).

A vast majority of the artefacts are ceramic shards, all of which are kitchen pottery. The preliminary analysis of the material shows that none of it would testify to the wealthier rank of inhabitants or owners of the *motte*. No finds point to the owner's status, i.e. none of them can be described as characteristic of medieval elites. There are no examples of luxurious tableware, glassware, metal items (clasps or spurs), weapons or stove tiles, which appear in the sites attributed to the nobility or clergy. Ceramic tableware is considered to be an indicator of its user's economic power and taste in fashion and art. The tableware came from distant manufacturing centres in Hungary and Italy, which offers an insight into commercial, economic and political relations of the estate owners and power wielders of the medieval Slavonija with the European cultural centres (Sekelj Ivančan and Tkalčec 2003, 30–31).

Medieval site Torčec - Gradić shows a considerable resemblance to site Gradišće. The excavations revealed the existence of a fortified central elevation with two rings of ditches and earthworks; however, they failed to provide any artefacts from this phase of the site's existence. Radiocarbon and dendrochronological analyses

⁵ Two charcoal samples were analyzed, one from the central plateau, the other from the charred beams in the ditch. The wooden structure/tower was dated to the period from the 11th to 13th cent. (Krpmotić, Janeš and Sekulić 2017, Table 1).

⁶ The foreign literature uses the term *motte* or *motta*, in German technical literature it is *Turmhügel*, in Austria *Hausberg*, in Hungary *Tabor*. Croatian terminology proposes the use of the term *mota*, whose roots are in medieval and Latin terminology (Tkalčec 2008, 95).

⁷ Most of the early dates indicate that this type of sites was erected in the 13th century: in a few cases the construction may have begun sometime in the 12th century (Tkalčec 2019, 337).

dated the original site to the period from the mid-12th to the first half of the 13th centuries (Sekelj Ivančan and Tkalčec 2010, 180).

At this stage the nature of artefacts excavated in rural sites, primarily villages in continental Croatia⁸, should be pointed out. The sites dated to the 12th and 13th centuries provided very few ceramic finds that would testify to a better status of the user. The artefacts made from metal and other types of ceramics are extremely rare, as can be seen from the results of the excavations in sites Čepinski Martinci - Dubrava, dated to the period from the end of the 11th to the early 13th centuries (Tkalčec, Sekelj Ivančan and Kalafatić 2017, 243–244), Jurjevac Punitovački - Stara Vodenica, dated to the 12th and early 13th centuries (Bunčić 2016, 254–262, T. 1–9), Josipovac Punitovački - Veliko polje I, dated to the 13th century (Janeš 2009, 235–239) and Torčec - Pod Gucak, which was inhabited during the 12th century (Sekelj Ivančan 2010, 161). A similar pattern can be observed in the first medieval phase in site Franjevac near Đakovo, dated to the period between the 11th and 13th centuries (Dugonjić 2017, 300–302, 308) and the early medieval phase in site Ivanovci Gornjski - Palanka (Šegvić 2010, 30–34). The number of metallic artefacts excavated in Gradišće is minimal. The situation in the sites from the Late Middle Ages is completely different. The sites excavated in rural settlements are greatly diversified, as exemplified by sites Beketinci - Bentež (Minichreiter and Marković 2013), Stari Perkovci - Sela (Janeš, Hirschler Marić, and Azinović Bebek 2017, 337–388), Donji Miholjac - Đanovci (Tkalčec 2016, 54–56) and Đakovo - Franjevac from the second medieval phase (Dugonjić 2017, 305–307). New forms of ceramic pots, such as jugs, glasses and plates appear among the household items from the second half of the 13th and the early 14th centuries excavated in Rudičevo near Torčec (Sekelj Ivančan 2010, 163). There is an evident increase in the number of luxurious objects excavated in the seats of high nobility and aristocrats (primarily stone castles) from the Late Middle Ages, which offers an insight into the social and economic status as well as social-economic and commercial relations of the noble estate-owners (Tkalčec 2010, 61). The best examples are the finds from Vrbovec castle (Tkalčec 2010, 70–74, 76–82, 84–85) and the feudal phase of Barilović castle (Azinović Bebek 2014, 44, 49).

The construction of this type may be perceived from the phenomenological point of view if we move away from the functional approach to the study of forts (stone or timber-earth), emphasizing their military role. The owner built the fort to show his status and to demonstrate it to the society. A fort, i.e. a castle as a place of

residence of aristocrats had to provide a certain degree of safety, which was achieved by building walls and fences as well as digging ditches. To build a fort an estate owner had to accumulate financial means, which could be collected mainly from his landed properties (Liddiard 2005, 41). The size of the estate conditioned, to some extent, the wealth and therefore the need to display the social status. Given the data on the nature of the finds from Gradišće, taking into account movable finds and considering analogous sites, Gradišće could be interpreted as a kind of village. If the location and the kind (type) of the site, toponymy and, however rare, written sources are taken into account, the picture changes. The site is interpreted as a *motte*, the seat of a nobleman, but the documentary sources and the nature of movable finds prompt the conclusion that the owner must have come from the lower ranks of local nobility. With only limited means at their disposal, Domaš or his ancestors erected a wooden tower additionally fortified by a system of earthworks and ditches, which at that time (12th and 13th centuries) was the only way to demonstrate their privileged position over their feudal inferiors.

However, a military role of a *motte* should not be ignored. A fort's construction was often conditioned by the military power of potential adversaries. The modest appearance of the *motte* in Gradišće may have been a consequence of the limited military potential of its neighbours in the 12th and early 13th centuries. Unfortunately, no analogies have been discovered in Međimurje. Several similar finds, classified as lowland sites have been identified: Belica - Gradišće, Hlapičina - Novi dvori; Gradište and Nedelišće - Gradišće; Potonula crkva⁹ (Tkalčec 2004; Tkalčec 2008, Map 2; Fig. 5). Gradišće was destroyed in a fire, but the excavations of the burnt layer and the analysis of the carbonized beams in the ditch revealed no evidence of weaponry, which prompts the conclusion that the *motte* was not destroyed as a result of a military action, contrary to a similar site in northern Germany, where a great amount of weaponry, especially crossbow arrows, were excavated (Biermann and Posselt 2016, 51–66).

Conclusion

Site Gradišće near Turčišće may with a great degree of certainty be interpreted as an established (fortified) nobleman's seat from the period of High Middle Ages. In the literature such places are usually referred to as hill forts, although the term *motte* would be more appropri-

⁸ Excavations of *mottes* and sites from the High Middle Ages in continental Croatia are rare. Research by Tatjana Tkalčec has shown an active use of such forts during the late Middle Ages (Tkalčec 2017, 15–33).

⁹ Archaeological excavations of Gradišće in Nedelišće in 1984 and 2007 reveal the remains of a possible wooden building, while most of the material dates back to the period from the 14th to the first half of the 16th centuries. The finds include tableware and remains of a tile stove (Tomičić 1990, 123–127; Kovačić 2008, 153–155).

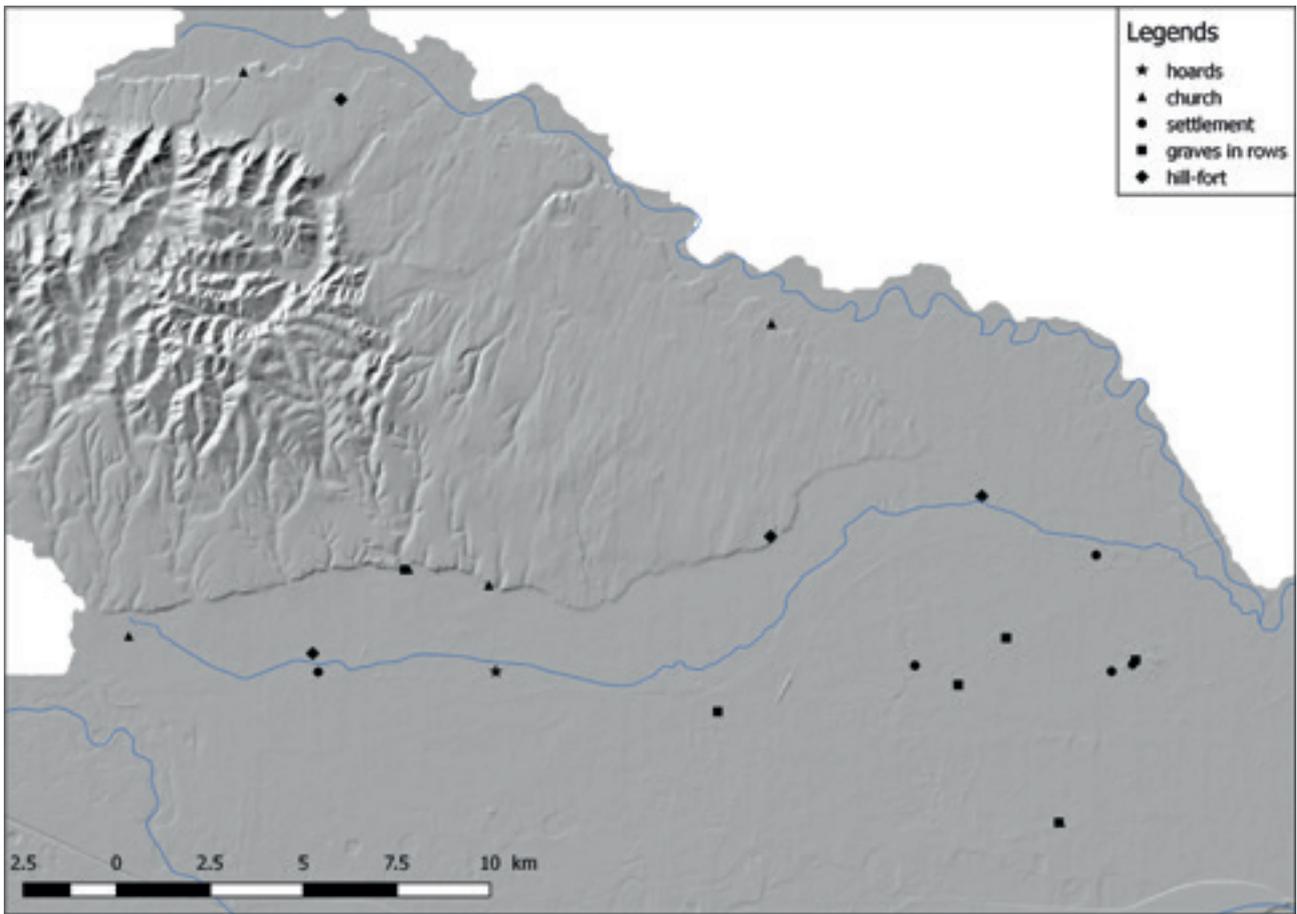


Fig. 5: Medieval sites from the High Middle Ages in Međimurje (after Sekelj Ivančan 1995; map by: A. Janeš).



Fig. 6: Hypothetical reconstruction of the motte in Gradišće (Vektra Ltd).

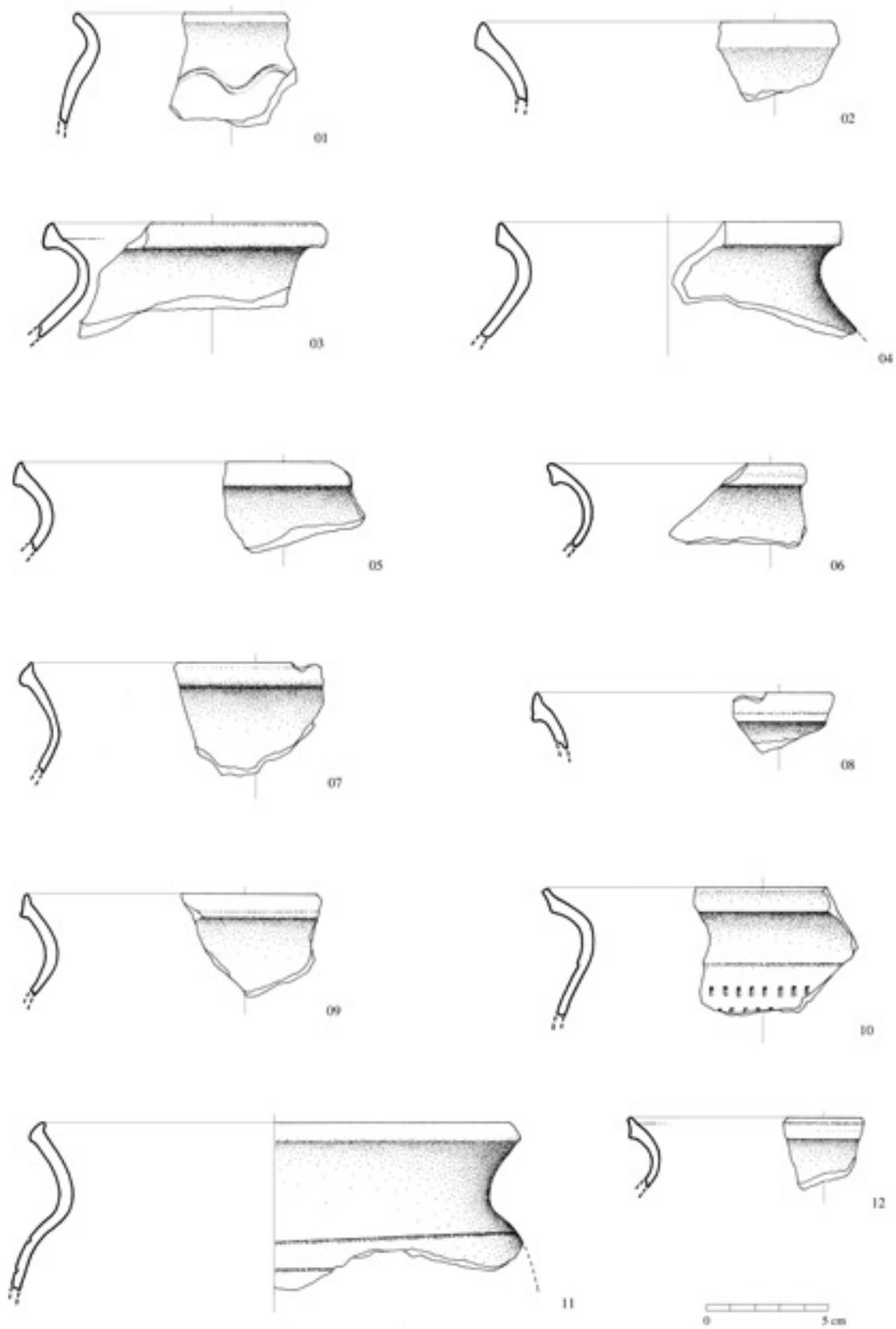


Table 1: Pottery fragments from Turčišće - Gradišće (drawing by: M. Krmpotić).

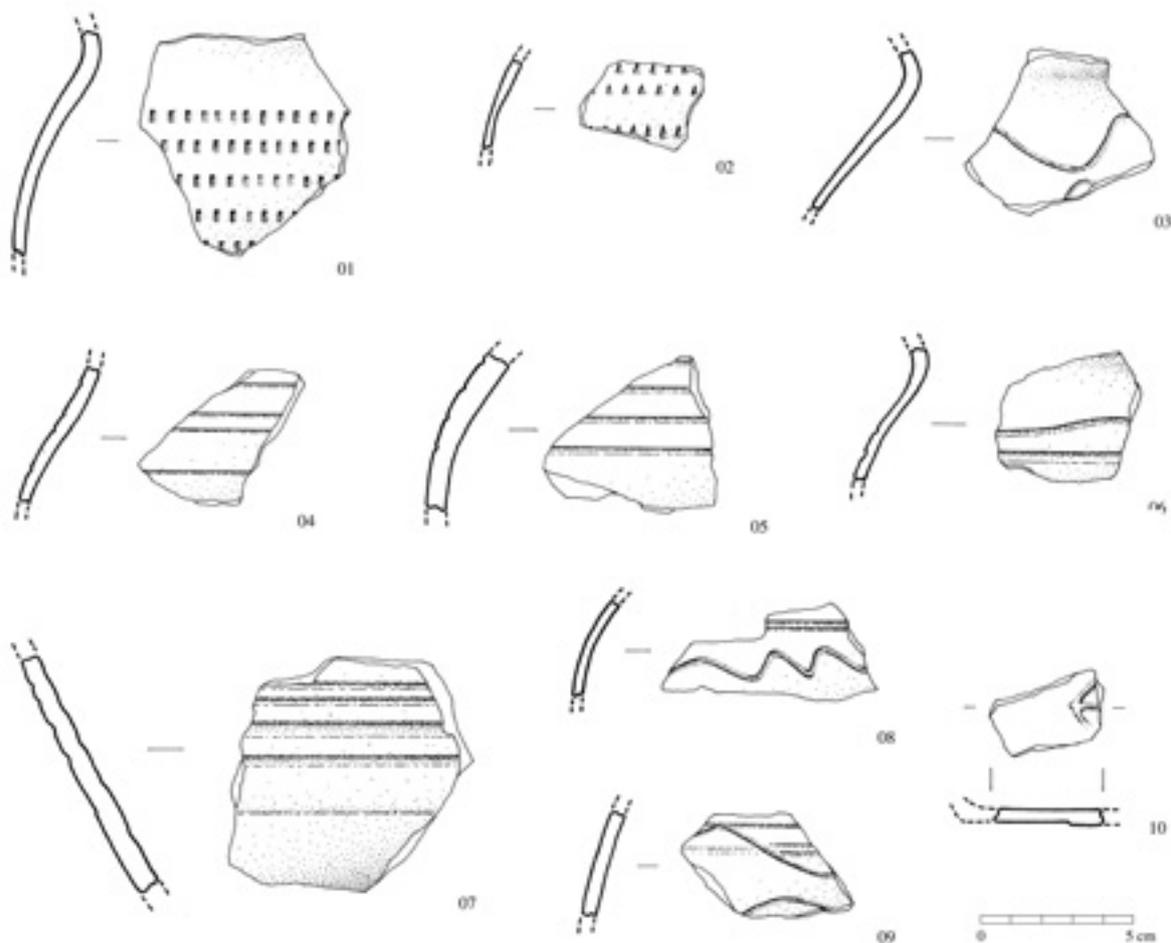


Table 2: Decorated pottery fragments from Turčišće - Gradišće (drawing by: M. Krmpotić).

ate as it implies a small fort on a circular plan protected by a filled-in hillock and surrounded by a ditch (dry or in the case of lowland forts filled with water) (Tkalčec 2008, 95). According to H. Hinze, it is a fortified family residence with nearby outbuildings, whose owner is most often someone else's vassal (the king's or another nobleman's). *Mottes* are assumed to have appeared in the second half of the 10th century in northern France, while they flourished during the 12th and 13th centuries in eastern and southern Europe (Tkalčec 2008, 96). Hungary, following the period of the so-called *burgbezirk* county system, during the 12th century was affected by numerous socio-economic changes, i.e. internal colonisation, economic growth, establishment of cities and intensification of production, which resulted in the emergence of nobility (Tkalčec 2008, 135). Weakening of royal authority, especially after the Bull of King Andrew II issued in 1222 acknowledging the political status of lower nobility, strengthened the patronage of nobility and the construction of such forts (Tkalčec 2008, 97). Gradišće in Turčišće, the fortified seat of the members of Međimurje lower nobility well fits this historical context. The sources from the 13th century refer to their property as *terra Damasa*.

The excavated artefacts do not testify to the noble character of this site. The ceramic shards prove a modest economic status of the user/owner. Gradišće may be interpreted as a seat of lower nobility from the High Middle Ages. Presence of ditches and earthwork defences in combination with the wooden tower symbolised the elevated status of the *motte's* owner, a member of the *Damasa* family (Fig. 6).

Translated by: Lia Pačić

Andrej Janeš
 Hrvatski Restauratorski Zavod,
 Odjel za kopnenu arheologiju
 (Croatian Conservation Institute,
 Department for Archeology)
 Kožarska 5, 10000 Zagreb
 ajanes@h-r-z.hr
 ORCID 0000-0003-0683-3364

References:

- Aarts, Bas 2007, Motte-and-bailey castles of Europe. Some aspects concerning their origin and evolution – *Virtus, Jaarboek voor Adelgeschiedenis* 14, pp. 37–56.
- Azinović Bebek, Ana 2014, Arheološka istraživanja. – In: *Stari grad Barilović. 10 godina arheoloških istraživanja*, ed. by Ana Azinović Bebek and Marijana Krmpotić, Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb, pp. 34–49.
- Bunčić, Maja 2016, Srednjovjekovno naselje na položaju Stara Vodenica kod Jurjevca Punitovačkog – *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 49, pp. 249–280.
- Biermann, Felix 2011, Ländlicher Profanbau im Mittelalter – Beobachtungen aus dem Gebiet der Ostsiedlung des 12. bis 14. Jahrhunderts. – In: *Baubetrieb im Mittelalter. Schriftenreihe der Akademie Friesach N.F. 2*, ed. by Johannes Grabmeyer, Institut für Geschichte an der Alpen-Adria-Universität Klagenfurt, Klagenfurt, pp. 131–153.
- Biermann, Felix and Posselt, Normen 2016, The embattled castle – archaeological examples from the late middle ages in northeast Germany. – *Acta Militaria Mediaevalia* 12, pp. 51–71.
- Dugonjić, Anita 2017, Medieval settlement at the site Franjevac near Đakovo. – In: *Srednjovjekovna naselja u svijetlu arheoloških izvora*, *Zbornik Instituta za arheologiju* 6, ed. by Tajana Sekelj Ivančan, Zagreb, pp. 293–336.
- Fehring, Günther P. 2004, *Arheologija srednjeg vijeka: uvod*. – Scarabeus, Zagreb.
- Heršak, Emil and Šimunko, Joža 1990, Međimurje – povijest, identitet i seobe. – *Migracijske i etničke teme* 6, pp. 569–591.
- Janeš, Andrej 2009, Srednji vijek. – In: *Josipovac Punitovački – Veliko polje I. Eneolitičko, brončanodobno i srednjovjekovno naselje*, ed. by Lea Čataj, Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb, pp. 233–246.
- Janeš, Andrej, Hirschler Marić, Ivana and Azinović Bebek, Ana 2017, Stari Perkovci – Sela, ruralno naselje 14. Stoljeća. – In: *Srednjovjekovna naselja u svijetlu arheoloških izvora*, *Zbornik Instituta za arheologiju* 6, ed. by Tajana Sekelj Ivančan, Zagreb, pp. 337–388.
- Kerman, Branko 2008, Srednjeveška lončenina z najdišč Gornje njive 2 pri Lendavi. – In: *Srednji vek. Arheološke raziskave med Jadranskim morjem in Panonsko nižino*, ed. by Mitja Guštin, Narodni muzej Slovenije, Ljubljana.
- Kovačić, Branka 2008, Nedelišće – Gradišće – *Hrvatski arheološki godišnjak* 4/2007, pp. 153–155.
- Krmpotić, Marijana, Janeš, Andrej and Sekulić, Petar 2017, Gradišće u Turčišću, Međimurje, gradište – mota iz razvijenog srednjeg vijeka. – *Portal* 8, pp. 35–48.
- Liddiard, Robert 2005, *Castles in Context. Power, Symbolism and Landscape, 1066 to 1500*. – Windgather Press, Oxford.
- Minichreiter, Kornelija and Marković, Zorko 2013, *Beketinci – Bentež. Naselje iz eneolitika, ranog i kasnog srednjeg vijeka*. – Institut za arheologiju, Zagreb.
- Peulić, Đuro 2002, *Konstruktivni elementi zgrada*, 2. dio – Zagreb.
- Predovnik, Katarina 2008, Kosova gomila v Razvanju in vprašanje obstoja mot na slovenskem ozemlju. – *Annales* 8, pp. 369–384.
- Sekelj Ivančan, Tajana 1995, *Catalogue of Medieval Site in Continental Croatia*. – BAR International Series 615, Oxford.
- Sekelj Ivančan, Tajana 2001, *Early Medieval Pottery in Northern Croatia*. – BAR International Series 914, Oxford.
- Sekelj Ivančan, Tajana 2010, *Podravina u ranom srednjem vijeku*. – Institut za arheologiju, Zagreb.
- Sekelj Ivančan, Tajana and Tkalčec, Tatjana 2003, Kasnosrednjovjekovni lokaliteti okolice Kutine i Garešnice s posebnim obzirom na neke primjerke stolne keramike iz Garić-grada i Popovače. – *Zbornik Moslavine* 5/6, pp. 25–44.
- Sekelj Ivančan, Tajana and Tkalčec, Tatjana 2010, Torčec u kasnom srednjem vijeku i kontinuitet života do današnjih dana. – In: *Podravina u ranom srednjem vijeku*, ed. by Tajana Sekelj Ivančan, Institut za arheologiju, Zagreb, pp. 178–183.
- Šegvić, Nera 2010, *Analiza srednjovjekovnog keramičkog materijala s lokaliteta Ivanovci Gorjanski*. – Palanka, graduate thesis, University of Zagreb.
- Smičiklas, Tadija (ed.) 1905, *Codex Diplomaticus Regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae* 3. – Ex officina Societatis Typographicae, Zagrabiae.
- Smičiklas, Tadija (ed.) 1906, *Codex Diplomaticus Regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae* 4. – Ex officina Societatis Typographicae, Zagrabiae.
- Theune, Claudia 2010, Innovation und Transfer im städtischen und ländlichen Hausbau des Mittelalters. – In: *Der gebaute Raum Bausteine einer Architektursoziologie vormoderner Gesellschaften*, ed. by Peter Trebsche, Nils Müller-Scheessel and Sabine Reinhold, Waxmann, Münster, pp. 395–412.
- Tkalčec, Tatjana 2004, *Srednjovjekovna gradišta u Hrvatskoj*. – MA Thesis, University of Zagreb.
- Tkalčec, Tatjana 2008, *Arheološka slika obrambenog sustava srednjovjekovne Slavonije*. – PhD Thesis, University of Zagreb.
- Tkalčec, Tatjana 2010, *Burg Vrbovec u Klenovcu Humskome. Deset sezona arheoloških istraživanja*. – Zagreb.
- Tkalčec, Tatjana 2016, Prapovijesna, rimska i srednjovjekovna naselja na lokalitetu Donji Miholjac – Đanovci – zaštitna arheološka istraživanja u 2015. godini. – *Annales Instituti Archaeologici* 12, pp. 46–58.
- Tkalčec, Tatjana 2017, Kasnosrednjovjekovna gradišta u široj okolici Križevaca: arheološki prilog poznavanju plemstva srednjovjekovne Križevačke županije – *Cris* 19, pp. 15–33.

- Tkalčec, Tatjana 2019, Earthwork elements of defensive systems of small strongholds in the kingdom of Slavonia - In: *Fortifications, defence systems, structures and features in the past*, Serta Instituti Archaeologici 13, ed. by Tatjana Tkalčec, Zagreb, pp. 333-342.
- Tkalčec, Tatjana, Sekelj Ivančan, Tajana and Kalafatić, Hrvoje 2017, Naseobine iz razvijenog srednjeg vijeka na položaju Čepinski Martinci - Dubrava. - In: *Srednjovjekovna naselja u svijetlu arheoloških izvora*, Zbornik Instituta za arheologiju 6, ed. by Tajana Sekelj Ivančan, Zagreb, pp. 235-253.
- Tomičić, Željko 1978, Rezultati ranosrednjovjekovnih arheoloških istraživanja u Međimurju i varaždinskoj regiji. - *Izdanja Hrvatskog arheološkog društva* 2, pp. 209-222.
- Tomičić, Željko 1985, Rezultati pokusnih arheoloških istraživanja kraj Dvorišća u Međimurju. - *Muzejski vjesnik* 8, pp. 63-64.
- Tomičić, Željko 1990, Srednjovjekovni arheološki izvori u međuriječju Mure i Drave - prikaz rezultata novijih istraživanja. - *Izdanja Hrvatskog arheološkog društva* 14, pp. 115-129.
- Vinski, Zdenko 1949, Prilog poznavanju gradišta s osvrtom na jedan nalaz u Podravini. - *Historijski zbornik* 2, pp. 223-241.
- Volmer, Lutz and Zimmermann, Wolf Haio 2012, Glossary of Prehistoric and Historic Timber Buildings. - *Studien zur Landschafts- und Siedlungsgeschichte im südlichen Nordseegebiet*, Band 3 - Verlag Marie Leidorf GmbH, Rahden/Westf.
- Zimmermann, Wolf Haio 1998, Pfosten, Ständer und Schwelle und der Übergang vom Pfosten- zum Ständerbau - Eine Studie zu Innovation und Beharrung im Hausbau. - *Probleme der Küstenforschung im südlichen Nordseegebiet* 25, pp. 9-241.
- Zimmermann, Wolf Haio 2016, Heraus aus den Löchern! Der Übergang vom Pfosten- zum Ständerbau. - In: *Nah am Wasser, auf schwankendem Grund. Der Bauplatz und sein Haus*, ed. by Nina Hennig and Michael Schimek, Ostfriesische Landschaft, Aurich, pp. 163-178.

Andrej Janeš

Bau und Lage als Zeichen des sozialen Status: der Fall einer hochmittelalterlichen Turmhügelburg von Turčišće - Gradišće in Međimurje (Nordkroatien)

Die Fundstätte Gradišće liegt östlich der heutigen Međimurje-Siedlungen Domašinec und Turčišće. Traditionell wird angenommen, dass der heutige Name Domašinec bzw. Domašinec vom Eigennamen Domaš oder Damaš abgeleitet ist. Archäologische Forschungen haben gezeigt, dass sich im Gradišće-Gebiet Überreste einer mittelalterlichen tiefländischen Turmhügelburg befinden, errichtet auf einer natürlichen Erhebung über einer Flussniederung. Solche Fundstellen befinden sich oft in Moor- oder Feuchtgebieten. Das zentrale Plateau war von zwei mit Wasser gefüllten Gräben umgeben, zwischen denen sich ein Erddamm befand. Der Graben war 4,5 m breit, während die Breite des erhaltenen Erddamms in seinem unteren Abschnitt 3 m beträgt. Die Gräben wurden im Laufe der Zeit teilweise durch Erosion des zentralen Plateaus bzw. Erddamms zugeschüttet, der somit, im Vergleich zu seiner ursprünglichen Höhe, abnahm. Die gesamte Burg, einschließlich der Gräben und des Erddamms, ist in einem Durchmesser von 45 m in Richtung Ost-West und 50 m Nord-Süd erhalten. Auf dem zentralen Plateau wurden Überreste von Pfostenlöchern und Fundamenten in Form der Holzbalken gefunden, die mit zwei für den mitteleuropäischen Holzbau des Hoch- und Spätmittelalters wichtigen Bautechniken zusammenhängen: dem Pfostenbau und Fachwerkbau. Es kann angenommen werden, dass es sich um ein rechteckiges Bauwerk in einer Größe von 9,65 x 5,05 m handelt, ungefähr in West-Ost-Richtung orientiert. Analysen von keramischem Material und Kohleproben ergaben, dass die Turmhügelburg im 12. Jh. und in der ersten Hälfte des 13. Jh. verwendet wurde. Ausschließlich anhand der beweglichen Fundstücke, die in den archäologischen Ausgrabungen gefunden wurden, ist es fast unmöglich, den adeligen Charakter dieser Burg zu erkennen. Die Fragmente der Küchentöpfe weisen auf einen viel bescheideneren wirtschaftlichen Status des Benutzers / Besitzers hin. Es eröffnet sich die Möglichkeit einer Interpretation von Gradišće als Sitz von Angehörigen des hochmittelalterlichen niederen Adels, aus dem Bau der Gräben und des Erddamms schließend, in Kombination mit einem Holzturm, der den erhabeneren Status des Besitzers der Burg, eines Mitglieds des Damaš-Geschlechts, symbolisierte.

Übersetzt von: Dorotea Kelčec Ključarić

Built Features of Rupea Castle during the Early Modern Period. The Houses and Rooms from the Upper and Middle Precincts

The ruin on the “Castle Hill” in Rupea (GE: Reps, HU: Kóhalom; Braşov County) belongs to one of the most enduring medieval fortifications from Transylvania. It was already active in the year 1324 (Jakó 2004, 190–191) and remained under royal control during the first century of its recorded existence (for a brief outline of the historical data, see: Fabini 2002, 588). The fortification changed administrations sometime after 1418, when its last royal castellan was mentioned (Zimmermann and Gündisch 1937, 73, 76). On that occasion its derelict state of preservation was noted. It became widely accepted by scholars that the early mentions of the castle were confined solely to the upper precinct. It is still unclear whether parts of the middle fortification originated before the second half of the 15th century or not. The general ground plan of the middle castle and the southern structures from the upper one were dated to the 15th and 16th centuries (Müller 1900, 24–25; Marcu Istrate 2010, 664–665). Starting from the 15th century the fortification was also the administrative centre of the Rupea Seat.

Large parts of the core precincts were rebuilt and renovated during the 17th and 18th centuries, when, due to the political and military developments in the area, the need for an active fortification was obvious. The late architectural additions of the complex consisted of the completion of the middle and lower precincts (Teutsch 1883, 137–138; Müller 1900, 22–30; Fabini 2002, 589–591). The insertion of a large number of small-sized constructions throughout the Upper and Middle Castle took place as well. So far, based on topographic surveys (Fig. 1), archival sources (Müller 1900, 29–30), and iconography (Fig. 2), more than 45 presumed living spaces and annexes have been identified.

Despite their obvious presence, scientific reference to these structures was made only at the end of the 19th and the beginning of the 20th centuries. Their ruins were ignored until recently, when their retrieval and analysis became mainly a task for archaeological investigation (Marcu Istrate 2010; Rusu and Toda 2012). Without aiming at an extensive unearthing of these buildings, some were researched during the trial and rescue excavations from 2005 and 2010–2012.

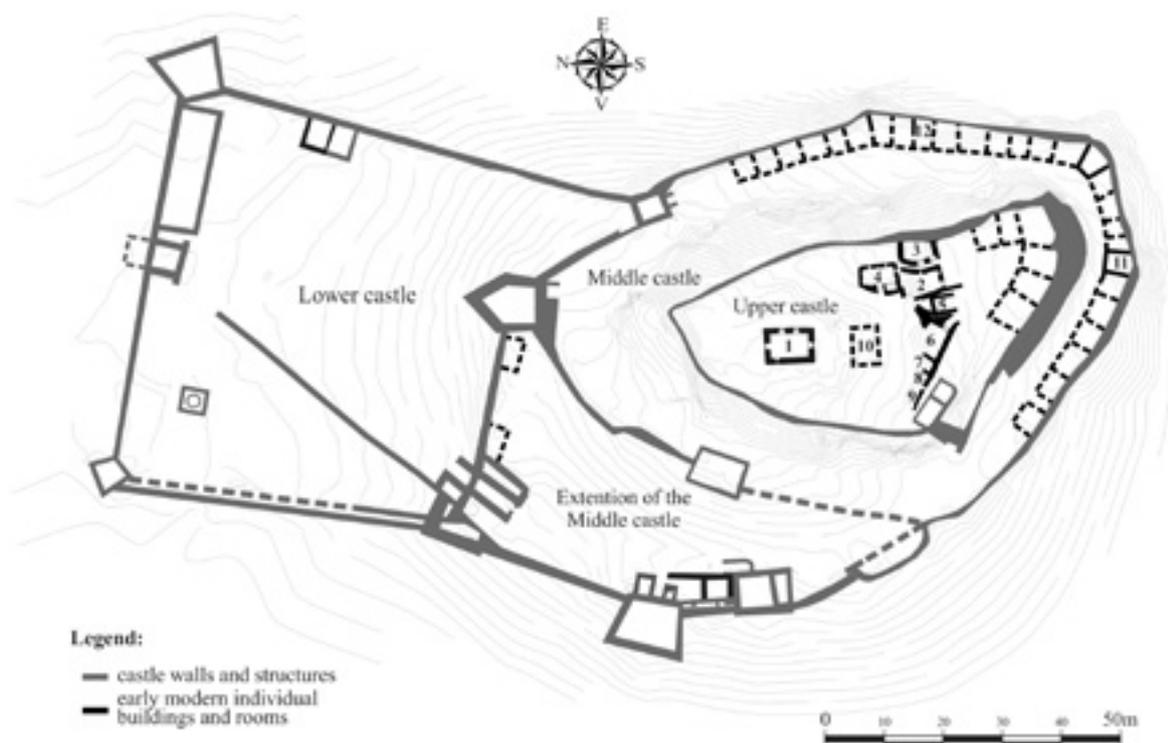


Fig. 1: Ground plan of the castle (plan: O. Toda).



Fig. 2: The 1735 castle veduta by Konrad von Weiss (after MOL Térképtár, G I h 160, no. 6).

The perished buildings of the Middle Castle

The most detailed ground plan of the ruined castle structures, produced by Heinrich Müller (1900: Grundriss), recorded 26 successive rooms for the Middle Castle, positioned along its southern and eastern precinct walls, and three isolated buildings in its extension.¹

Only four of the above mentioned rooms were excavated. Despite their resemblance to each other and simple ground plans, the variations of their construction material suggest distinct building activities and even phases. Such characteristics were displayed by room 11 that was archaeologically researched (Fig. 3). This particular structure is representative for the vast majority of the rooms; it has a pentagonal, slightly irregular, ground plan and shallow foundations, superposing a 16th and early 17th centuries deposition layer that contained a 3 *Polturak* coin issue from 1622 (Kopicki 2007, cat. 377). In another case (room 12), the foundations were better adapted to the pre-existing precinct wall, the sinuosity of the terrain, and the existence of underground spaces is presumed. The interiors were generally furnished with plaster, wooden doorsteps and clay floors. Judging by the stratigraphic sequence, the construction of building 11 can be dated after the 1620s. The wall shared with the room located to the west has a different type of binder and indicates that these features were not part of one vast building project but entailed multiple construction phases and, probably, different financial resources and coordination. As a general rule, the latest artefacts from the demolition layer of the rooms in that area can be roughly dated to the 18th century. For some of the structures locat-

ed along the precinct walls the existence of an upper floor can be inferred. This conclusion is based on the iconographic evidence and the high positioning of wide-arched windows, unfit for defensive purposes.²

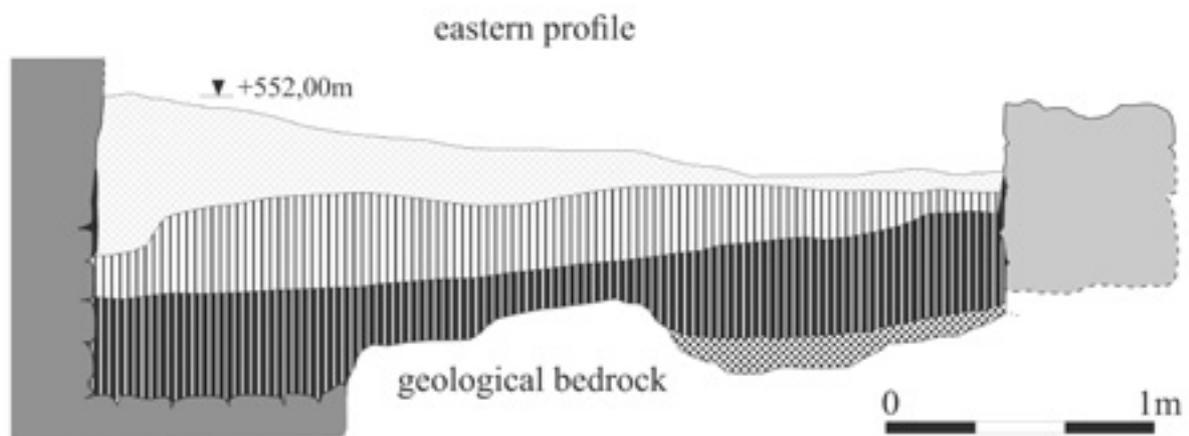
The central building cluster of the Upper Castle

Approximately 18 small independent buildings and rooms could be counted in this area. Based on the anthropogenic reshaping of the hill's bedrock and the 1735 *veduta* the existence of other completely demolished ones is presumed. Some of these structures were still in use at the end of the 19th century (Orbán 1868, 297; Müller 1900, IV) and the four still standing buildings (Figs. 4 and 5) show what the demolished ones looked like.

The construction of these polygonal spaces was adapted to the declivities of the terrain and, in all the investigated cases, the natural rock was deliberately dislocated to make room for these structures. Their dimensions differ from case to case, and the largest ones also have an upper floor (e.g. 1–4 and 6). The interior compartments are mostly distributed vertically, but for the ground floor level a horizontal division can be presumed as well (e.g. 1). The existence of separate entrances for the upper levels of the houses (e.g. 1–4) can be explained by the need to gain additional interior space, or by the possibility that the compartments had different uses and/or different owners. The original roofs are missing, but archaeological data and the 17th

¹ For the location of these structures inside the castle see the identification numbers assigned to them (1–12) on the general ground plan (Fig. 1).

² The arrangement of the buildings on the *veduta* also calls for a re-evaluation of Müller's ground plan in that area. Further archaeological research could determine whether these structures were strikingly similar, as shown by Müller, or had distinctive features, as depicted in 1735.



Legend:

- precinct wall
- demolition layer of the structure's wall
- rammed-clay floor
- deposition layer prior to room 11
- deposition layer with burn traces
- northern wall of room 11
- preserved wall plaster

Fig. 3: Photographic image and stratigraphic sequence inside building 11 (photo and drawing: O. Toda).

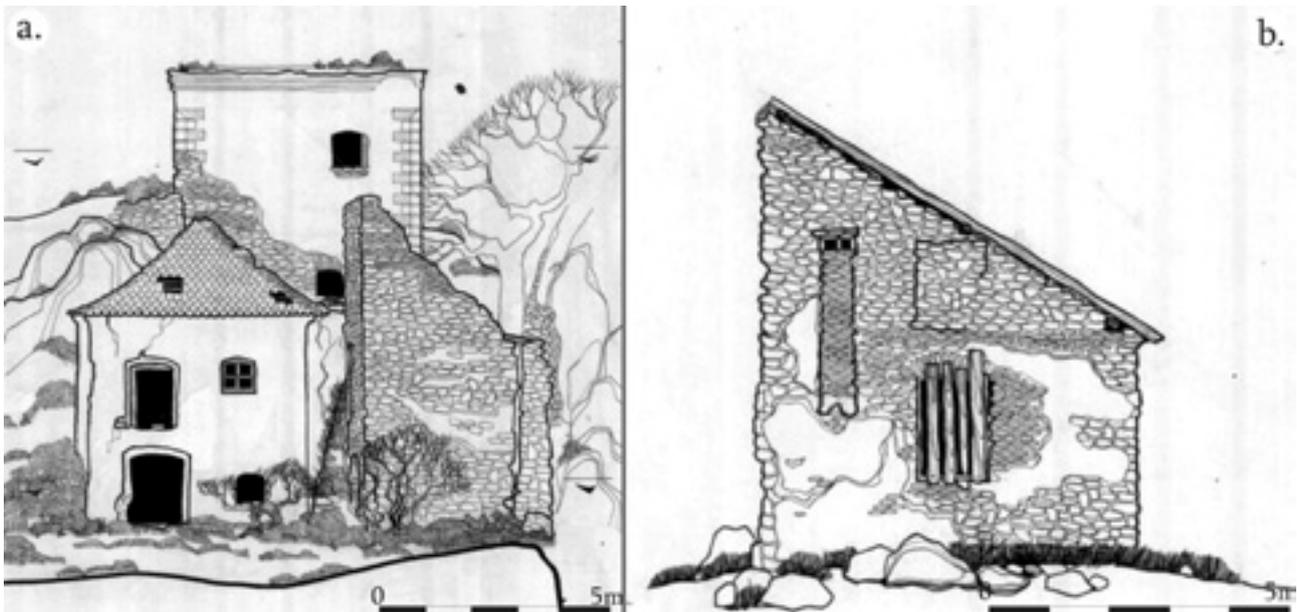


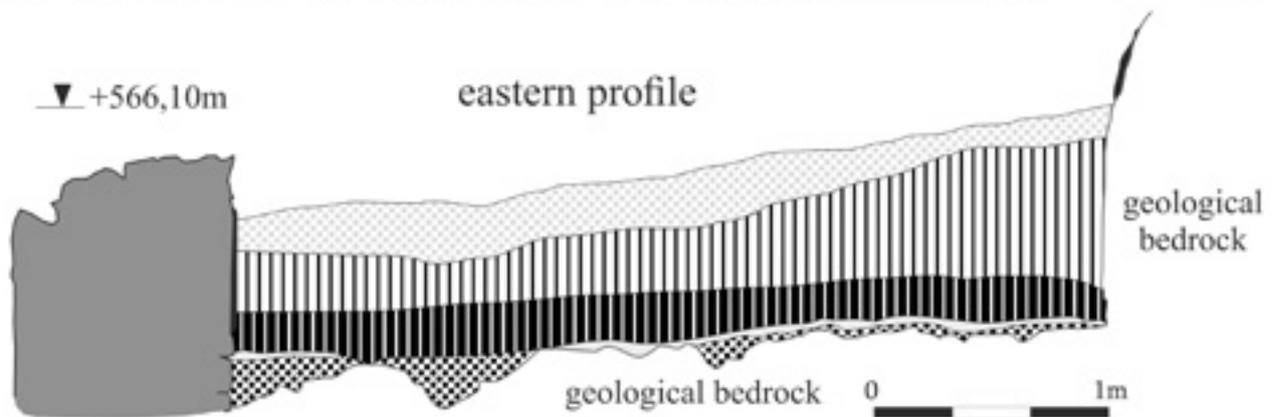
Fig. 4: Elevation drawings of buildings 2, 3, 4 (a.) and 1 (b.), 1960 (after: <https://relevec.uauim.ro/m493>, Rv. 514.05/1 and Rv.514.18/2).



Fig. 5: Photographic images of buildings 2, 3, 4 (a.) and 1 (b.) (photo: G.A. Borza and O. Toda).

century archival entries show that some of these constructions were covered with ceramic tiles, even though shingles were still acquired. The timber-framed window openings of these constructions, overlooking both the interior and exterior of the fortified walls, are significantly distinct from the ones present in the towers. Niches were present and at least some of them were used for lighting purposes. The traces of only one early modern heating installation can be directly associated with the houses (it occupies the south-western corner of house 4 and its presence seems to be confirmed by iconography, Fig. 2). In the case of the smoke chimney of house 1, late 18th and 19th century interventions can be suspected (Müller 1900, 25). However, the existence of other such interior furnishings is proved by a 1735 view painting and by the uncovering of a large number of stove tiles dated from the 16th to the beginning of the 18th centuries in contexts associated with these buildings.

A succession of variously-sized demolished constructions was excavated westwards of still standing house 2. Second in line is building 6 (Fig. 6) relatively dated to the 17th century, after the construction of structure 5, because of a superposition between the two. Its inner surface (5.2 × 3.3 m), the existence of a currently demolished upper floor, thick walls (the eastern one as a result of the presence of a drain channel in its width) and furnishings (good quality wall plaster with bicoloured painting on top, steps at the entrance, wooden doorstep, clay floor) can account for building activities done at the expense of a wealthier family or of the seat administration. To the west, structures 7 to 9 were outbuildings or annexes, as they had little interior space, partly because of the irregularities of the natural bedrock (e.g. 2.0 × 1.7 m) and poor quality walls with reused material.



Legend:

- ▨ demolition layer of the late modern period
- ▧ demolition layer of the first floor of building 6
- ▣ rammed-clay floor of the ground level
- southern perimetral wall of building 6
- ▤ traces of the construction activity of building 6
- ▩ early modern deposition layer prior to the walls' construction
- wall plaster of the ground floor room

Fig. 6: Photographic image and stratigraphic sequence inside building 6 (photo and drawing: O. Toda).

The spatial distribution inside the upper precinct proves that some buildings can have an earlier dating. Sometimes the superpositions and cramped space between them were overcome by adopting practical solutions, such as the drain channel running through the wall of building 6 and collecting rainwater from behind building 5. This also led to the employment of narrow passages with steps, such as the one between houses 2 and 3, or the one running along the southern wall of buildings 6 to 9.

Constructions 5 and 3 (Fig. 4a, 5a right) could be dated earlier, based on the stratigraphic sequences, building material and techniques. Moreover, building 5 was partly covered by a demolition layer containing 16th and early 17th century stove tiles and tableware, which seems to have originated northwards from this structure and up the slope. This material proves the existence of housing facilities prior to the 1600s. Houses 1 (Fig. 4b, 5b) and 2 (Fig. 4a, 5a left) overlapped and reused older structures, made of basalt rock without any brick material, in their foundations. According to the image by Konrad von Weiss, the house located at the top of the castle hill was probably predated by a larger structure resembling a tower (?). Archaeological excavations revealed the presence of older masonry. Consequently, a 1664 mention of the *obere Stube* may not refer to house 1 in its current form, as previously thought (Müller 1900, 29; Marcu Istrate 2010, 668), but rather to an earlier structure founded on the same location. Furthermore, the term *neue Stube* assigned to the upper house in a 1790 inventory fits this context (Müller 1900, 29).

Function and ownership

The most important questions that arise in connection with these structures are related to their function and ownership. The presence of these built spaces inside fortifications has seldom been explained by researchers from Romania. An extensive analysis of the situation from Râșnov castle was, by far, the most detailed and documented discussion on the topic (Rusu 2008). Other such cases have been recorded around Transylvania for the early modern period, with relevant details retrieved in the case of Vurpăr castle (Anghel 1986, 192–196). At a smaller scale, archaeological investigations conducted inside the fortifications from Saschiz (Marcu Istrate and Pascu 2010, 190) and Feldioara (Ioniță, Marcu Istrate and Drobotă 2017, 28) castles yielded conclusive evidence for this type of early modern structures. Nevertheless, some fortified churches also display small built spaces (i.e. Axente Sever, Prejmer, Hărman etc.; Rusu 2008, 323), but the functional analysis, if any at all, was expedite.

The basic amenities and the retrieved small finds suggest that the buildings from Rupea castle were sus-

tainable living spaces and it would be fair to assume that at least some were intended for residential use from the very beginning. However, this function could have been discontinuous and, furthermore, interrupted by military and political disturbances, as the short-time changes in the control of the fortification probably generated their temporary reassigning. Additionally, the social and administrative ranks of their residents are, for the most part, difficult to infer.

In terms of use, the most relevant archival data reflect the terminology employed for them during the early modern period. The appellations listed for the public constructions in the 1790 building inventory prove they were clearly part of a coherent spatial organization reflecting the administrative structure of Rupea Seat and of the market town. At the end of the 18th century, the names of the public buildings mainly stood for their defensive, administrative and representative functions and directly show what their primary purposes were at the time. Some of the special names were ascribed to the small houses or rooms (e. g. *Königsrichterstube*, *Stuhlsrichterstube*, *mittlere Burghüterstube*, *Bürgermeisterstube*, *Stuhlstube*, *Pfarrerstube*, *obere Burghüterwohnung*, *neue Stube/obere Stube*), fitted with heating systems (Cordes 1993, 10–15) and used by the castle personnel, seat, and market town officials. These can be clearly told apart from the other public buildings of the fortification, mainly with a defensive function: *Speckturm/Neue Bastei*, *niederste Thorturm*, *Dienerturm*, *große Wagenschopfen*, *Galter Turm*, *Grebsigturm*, *Schreiberturm*, *Fünfeckige Turm*, *Dickknopfige Turm*, *obere Tor mit dem Pulverturm*. In addition to these towers and officials' quarters, which were still public property at that time, the same inventory recorded the existence of 49 private constructions, distributed throughout the upper (15) and middle precincts (34), 11 of which were already in ruins (Müller 1900, 30). On that specific occasion, except for the north-eastern tower of the lower castle, all the buildings were assigned to private owners because the official administration was unable to afford the repair costs following a destructive storm (Teutsch 1883, 138). The main condition set for this shift of property rights was connected to the ability of the new owners (the most trustworthy members of the families living in the market town) to maintain the integrity of the buildings (Müller 1900, 29). Furthermore, each building (or room?) was meant to have only one owner. Unfortunately, this solved the problem for only so long, as around 1809 the private owners were dismantling these structures in order to retrieve their construction material. As a consequence three of the towers and seven of the listed quarters were demolished (Müller 1900, 30). Except for the *neue Stube* (room 1), all the public houses recorded in 1790 were demolished. This justifies the conclusion that previously mentioned houses 2, 3 and 4 were private property before 1790, and that some owners diligently maintained their houses.

The situation was similar to the one recorded in Vurpăr castle, where the presence of private houses was first mentioned in the 1620s, when the Anabaptist community was granted the rights to own these buildings (Anghel 1986, 193). As for the employed terminology, in this case, one can refer to a 1657 reference to “a small house lot” (*egy darabaczka ház helyeczkét*), or to a 1686 record of an “empty house lot” (*puszta ház hely*) (Szabó 2001, 13).

The expenses and construction works listed during the 17th and 18th centuries are connected only to the precinct walls, gates, and towers, thus, to the public domain of the fortified complex, as this was financed and looked after by the seat administration in Rupea. Some of the listed spending is indeed expressed in a general manner, but with almost no connection to these houses. A 1664 entry in the seat’s account register mentions the work conducted on the roof of the *obere Stube*, as does a 1720 entry for the so-called *Bürgermeisterstube* (Müller 1900, 24, 28), hence, for two of the public buildings. No written data can be found for other structures, despite the fact that they were already in use. This is most likely due to their private character even before 1790, assuming that there was no need for the seat officials to record such expenses in the account registers. One mention from 1697, on the construction of stoves, the covering of windows and production of lighting instruments for military personnel, supports the archaeological and architectural evidence illustrating the fact that some spaces were equipped with amenities suited for residential purposes. Judging by their inventory and architectural features, some of the researched buildings appear to be two-room houses with a heated upper level (e. g. 1 and 2), while others were mere outbuildings (e.g. 7 to 9).

These data also appear in the context of the degree of their occupancy, as their functions were not uniform. The public ones were constantly used and even had an administrative function. Their residents changed based on the outcome of the seat elections, but some individuals held those offices for extended periods of time (e. g. David Weyrauch was a royal judge from 1602 until 1635). Most of these officials were residents of the market town. But, for instance, David Weyrauch owned a house in town (Fabini 2002, 590) and had his name put on one of the castle’s houses as well (Müller 1900, 24). Hence, at least in later times, the higher strata of the Saxon community most likely owned these spaces, in addition to their main households (e.g. the Steinburg family). Furthermore, these spaces were not the preserve of the commoners, as in 1782 the majority of houses in Rupea were still made of wood and covered with straw (Fabini 2002, 591).

External threats compelled the townsfolk to seek refuge inside the fortification and the presence of these constructions can be indirectly associated with the population of the market town trying to escape danger.

The interior features of the fortification provided sustainable housing and at least some of them were permanently inhabited. This interpretation was brought forth for the vast majority of the structures in Râșnov (Rusu 2008, 323–326), while the actual use of the 41 identified rooms in Vurpăr can, for the most part, be associated with attacks and epidemics. Sometimes these situations lasted for several months (Anghel 1986, 193), thus justifying a building activity that, otherwise, would have come across as wasteful.

However, there is no solid proof that a large segment of the town’s population lived permanently inside the castle during the 17th and 18th centuries. The active market town (with a town hall, archive, church and, possibly, a school) is constantly present in the early modern archival and cartographic sources with a house count that exceeded by far the number of built spaces inside the castle. A 1532 census already counted 111 households (Quellen 1886, 284), and the description of David Frölich states that Rupea was “a great market town, renowned for a castle on a cliff” (Holban 1973, 53). Based on the written sources, there is no indication that it was overshadowed by the fortification in terms of population housing, except while under attack, during epidemics or wildfires (as parts of the town burned down on several occasions, especially in the second half of the 17th century). These problematic episodes were frequently recorded and the last one was noted in 1789 (Fabini 2002, 590–591).

The representative function of Rupea castle was held high during the modern period and it also featured its less imposing built components. The matter of their permanent use remains open to debate and further research. However, it is clear that they are distinctive physical features of the castle; an architectural display of the administrative and social structure of the Rupea Seat and market town. In fact, the establishment of a donation fund in 1838 for the preservation of the already abandoned castle is a proof of the symbolic and, by then, historical significance which this monument had in the collective memory of the Saxons.

Dr. Oana Toda

Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei,
Secția Arheologie și Teledetectie
(National History Museum of Transylvania,
Department of Archaeology and Remote Sensing),
Constantin Daicoviciu 2, RO-400020, Cluj-Napoca,
oanatoda@yahoo.com

References:

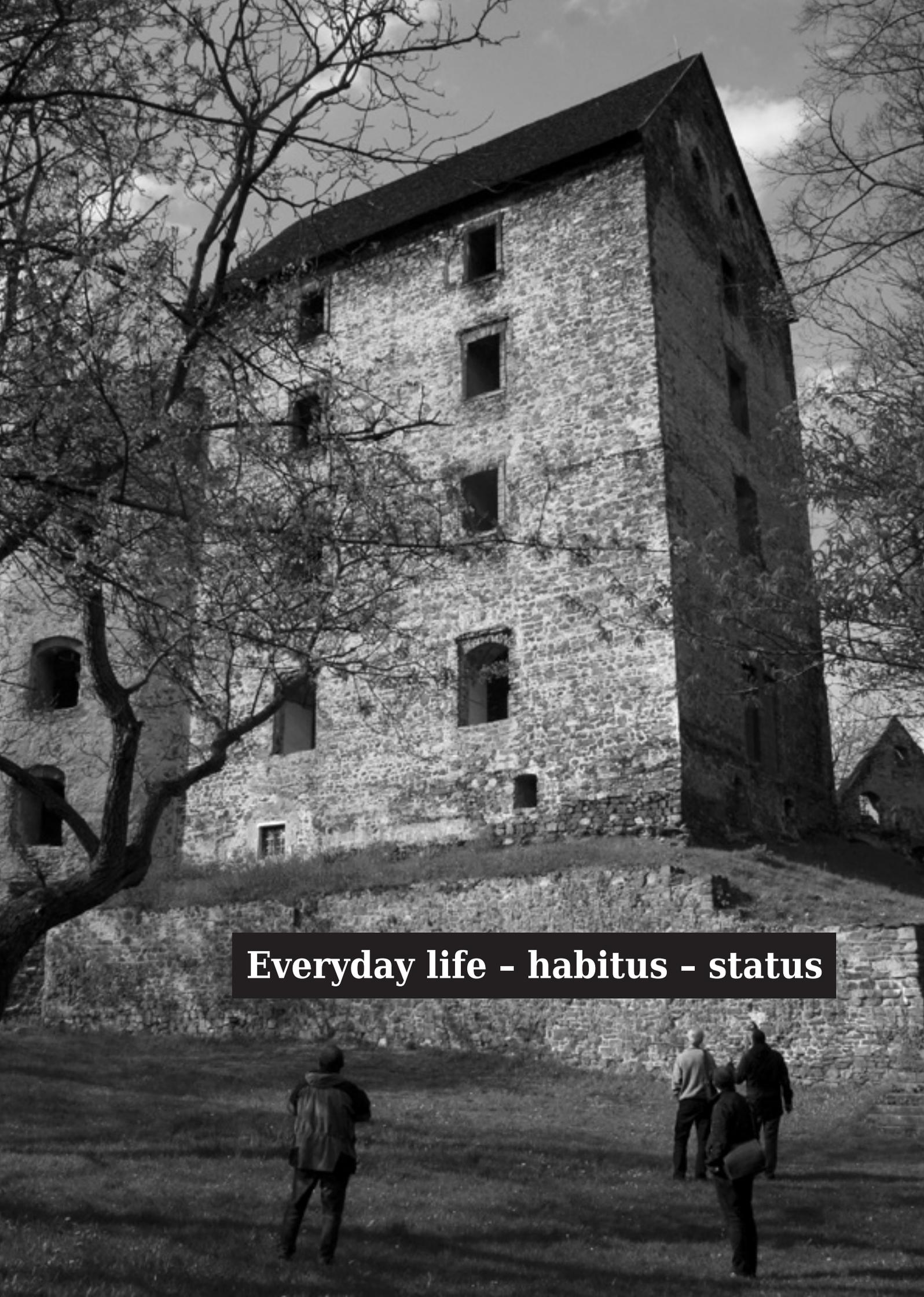
- Anghel, Gheorghe 1986, *Fortificații medievale de piatră din secolele XIII–XVI*. – Editura Dacia, Cluj-Napoca.
- Cordes, Albrecht 1993, *Stuben und Stubengesellschaften. Zur dörflichen und kleinstädtischen Verfassungsgeschichte am Oberrhein und in der Nordschweiz*. – Gustav Fischer Verlag, Stuttgart – Jena – New York.
- Fabini, Hermann 2002, *Atlas der siebenbürgisch-sächsischen Kirchenburgen und Dorfkirchen*, 1. – Böhlau Verlag – Monumenta Verlag, Heidelberg – Hermannstadt, pp. 587–593.
- Holban, Maria (ed.) 1973, *Călători străini despre Țările române* 5. – Editura Științifică, București.
- Ioniță, Adrian, Marcu Istrate, Daniela and Dobrotă, Sebastian 2017, *Cetatea Feldioara/Marienburg de la teutoni la vremurile moderne*. – Editura Foton, Brașov.
- Jakó, Zsigmond (ed.) 2004, *Codex diplomaticus Transylvaniae. Diplomata, epistolae et alia instrumenta litteraria res Transsylvanas illustrantia/Erdélyi okmánytár. Oklevelek, levelek és más írásos emlékek Erdély történetéhez* 2. – Magyar Országos Levéltár, Budapest.
- Kopicki, Edmund 2007, *Monety Zygmunta III Wazy*. – Wydawnictwo Nefryt, Szczecin.
- Marcu Istrate, Daniela 2010, *Cetatea Rupea. Considerații istorice și arheologice* (1). – In: *Identități culturale, locale și regionale în context european*, ed. by Alexandru V Matei, Horea Pop, Ioan Bejinariu, Sanda Băcucă Cișan and Dan Băcucă-Cișan, Editura Mega, Cluj-Napoca, pp. 663–681.
- Marcu Istrate, Daniela and Pascu, Ioan Fedor 2010, *Cetatea Saschiz. Note istorice și arheologice*. – *Materiale și Cercetări Arheologice (serie nouă)* 6, pp. 185–239.
- Müller, Heinrich 1900, *Die Repser Burg*. – Commission bei Franz Michaelis, Hermannstadt.
- Orbán, Balázs 1868, *A Székelyföld leirása. Történelmi, régészeti, természetrajzi s népismereti szempontról* 1/1. – Ráth Mór Bizománya, Pest.
- Quellen 1886, *Quellen zur Geschichte der Stadt Kronstadt in Siebenbürgen. Rechnungen aus dem Archiv der Stadt Kronstadt* 2. – Commission bei Albrecht und Zillich, Kronstadt.
- Rusu, Adrian Andrei 2008, *Identitatea refuzată: satul dintre ziduri. Locuirea târzie din interiorul cetății Râșnovului (jud. Brașov)*. – In: *Investigări ale culturii materiale medievale din Transilvania*, ed. by Adrian Andrei Rusu, Editura Mega, Cluj-Napoca, pp. 305–334.
- Rusu, Adrian Andrei and Toda, Oana 2012, *Rupea, jud. Brașov, Punct: „Cetatea Rupea”*. – In: *Cronica Cercetărilor Arheologice din România – Campania 2011*, ed. by Mircea Angelescu, Ministerul Culturii și Cultelor, București, pp. 250–251.
- Szabó, Attila T. 2001, *Erdélyi Történeti Helynévgyűjtése*. 1. *Alsófehér Megye*. – Magyar Nyelvtudományi Társaság, Budapest.
- Weiss, Konrad von 1735, *Prospect der in Fürstenthumb Siebenbürgen ligenden Haupt-Stadt, undt Haupt-Festung auch anderen Städten undt Schlossen... im Jahr 1735*. – In: *Magyar Országos Levéltár. Térképtár*. Available at: <https://maps.hungaricana.hu> [Accessed 17.12.2017].
- Teutsch, Friedrich 1883, *Unsere Burgen*. – *Jahrbuch des Siebenbürgischen Karpaten-Vereins* 3, pp. 119–139.
- Zimmermann, Franz and Gündisch, Gustav (ed.) 1937, *Urkundenbuch zur Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen* 1. – Ausschuss des Vereins für siebenbürgische Landeskunde, Hermannstadt.

Oana Toda

Baumerkmale der Repser Burg aus der frühen Neuzeit.

Die Häuser und Zimmer der oberen und mittleren Burg

Die Ruine auf dem Burghügel in Reps (rum. Rupea, Kreis Brașov, Rumänien) ist eine der langlebigsten Befestigungen Siebenbürgens (sie wurde das erste Mal 1324 erwähnt). Während der Neuzeit wurde der Grundriss der Festung erheblich verändert. Für das 17. und 18. Jahrhundert sind zahlreiche Instandhaltungs- und Baumaßnahmen dokumentiert. Diese späte Entwicklung der Burg wurde durch ihre Funktion als Verwaltungszentrum des Stuhles Reps ausgelöst, die sie seit ihrer Übergabe an die Siebenbürger Sachsen des Marktes Reps inne hatte und durch die mehrere kleine Bauten innerhalb der oberen und mittleren Ringmauer entstanden sind. Ein Teil der hier geschilderten Gebäude („Stuben“) gehörte den Vertretern des Stuhles, während der größte Teil schon vor Ende des 18. Jahrhunderts privates Eigentum war. Auch wenn einige dieser Gebäude scheinbar in ständigem Gebrauch standen, wurden die meisten nur im Falle einer Belagerung bewohnt (ein oft angetroffener Zustand in der frühen Neuzeit), oder waren einfache Nebengebäude. Von der Forschung des 20. Jh. weitgehend missachtet stellen diese Bauten eine charakteristische Eigenschaft der Burg dar und dienen zur Veranschaulichung der Verwaltungs- und Sozialstruktur des Marktes sowie des Stuhles Reps.



Everyday life - habitus - status

Phot. V. Świny Castle (Schweinhaus). Photo by Artur Boguszewicz.

Metallene Zeugen adeliger Statusdemonstration auf mittelalterlichen Befestigungen in Brandenburg

Einleitung

Hoch- und spätmittelalterliche Burgen waren bekanntlich nicht nur Wehrbauten, sondern auch Symbole der Macht (Zeune 1996). Vor allem die klassischen Burgenlandschaften etwa Mittel- oder Süddeutschlands, wo mächtige Türme und Mauern die Berge krönen, lassen daran keinen Zweifel: Offensichtlich demonstriert diese oft anspruchsvolle Architektur in prominenter Position Herrschaft und sozialen Status. Im norddeutschen Tiefland sind solche Bauwerke allerdings seltener. Das liegt zum einen daran, dass viele von ihnen später komplett abgetragen wurden, weil die in der Niederung gelegenen Befestigungen leicht zugängliches Baumaterial boten oder Schlösser und Gutshäuser an ihre Stelle traten. Zum anderen errichtete insbesondere der niedere Adel im Norden meist bescheidenere Anlagen als in den südlicheren Gebieten des Reiches – oft Varianten von Motten (z. B. Herrmann 1960; Schwarz 1987). Wenn man vor einem dieser Hügel steht, denkt man nicht als erstes an ein Machtsymbol. Dennoch drückte sich sozialer Status auch in solchen Burgen aus – schon aufgrund der Aufschüttungen an sich, aber mehr noch durch deren Größe, die entweder vornehm separierte oder aber sehr zentrale Lage (etwa nahe der Dorfkirche) und durch die oftmals stattliche Bebauung mit Türmen oder ähnlichen Gebäuden (vgl. Biermann 2015).

Die Burgen stachen überdies durch den Habitus ihrer Bewohner hervor – die Herrnsitze bildeten gleichsam die Bühne für eine soziale Gruppe, die sich von ihrer Umgebung abzuheben und einem gesellschaftlich abgegrenzten, wenn auch durchaus vielgestaltigen Stand zuzuordnen suchte. Da literarische und andere Schrift- oder Bildquellen davon nur Ausschnitte beleuchten, die überdies gerade den im Lande verteilten Niederadel kaum betreffen, sind archäologische Funde wichtig zur Erforschung dieser Verhältnisse. Das ist möglich, weil „die materielle Kultur“, so N. Goßler (2009, 30) „eine nicht zu unterschätzende Rolle [...] beim herrschaftlichen Auftreten des Adels“ spielte. Man pflegte einen Lebenskomfort, den die Umgebung nicht genoss, hatte spezifische Sitten und Gebräuche, trug standesgemäße Kleidung und sorgte für eine repräsentative Ausstattung des Lebensumfeldes, bei der emblematische Objekte als soziale Attribute fungierten. Diesem Zweck konnte auch demonstrativer Konsum im

Sinne Th. Veblens (1899) dienen, der die Standesgenossen und das einfache Volk gleichermaßen beeindruckend sollte. Das wirkte sich gerade im späten Mittelalter aus; damals „gerieten viele Adelige in eine Statusbedrängnis, die Abgrenzungstendenzen und eine enorme Aufwandssteigerung im Bereich der materiellen Kultur nach sich zog“ (Goßler 2008, 37).

Bei der Befragung archäologischer Funde zu solchen Erscheinungen sind allerdings verschiedene methodische Einschränkungen zu beachten, die wiederholt erörtert worden sind und hier nicht im Einzelnen ausgebreitet werden sollen (vgl. z. B. Hundsbichler 1996, 19; Krauskopf 2005, 24, 116–118; Krauskopf 2013, 101; Goßler 2008, 37; Goßler 2009). Sie hängen v. a. mit den Überlieferungs- und Auffindungsbedingungen der Sachkultur, mit die Übermittlung einschränkenden Faktoren, auch mit Unsicherheiten bei der Datierung und funktionalen Interpretation zusammen.

Systematische Metallsuchprospektionen auf Burgen, die in den letzten Jahren in Nordostdeutschland verstärkt Anwendung als wissenschaftliches Instrument finden, liefern große Mengen mittelalterlicher Sachkultur. Versuche, mit Realien aus Herrnsitzen zu einem differenzierten Bild der mittelalterlichen Adelskultur zu gelangen (z. B. Krauskopf 2005; Krauskopf 2013; Goßler 2008; Goßler 2009; Goßler 2011, 185–208), erhalten damit eine neue Grundlage: Das geradezu explosionsartig vermehrte Fundmaterial umfasst zahlreiche Objekte, die der Repräsentation von sozialem Status dienen. Hier sollen Ergebnisse solcher Detektorsurveys zum umrissenen Problemkreis mit einigen Beispielen aus Brandenburg vorgestellt, dabei auch die Chancen und Probleme der Methode erörtert werden.

Die Erforschung hoch- und spätmittelalterlicher Burgen mit dem Metalldetektor

Seit mehreren Jahren werden im Bundesland Brandenburg private Detektorgänger als ehrenamtliche Mitarbeiter ausgebildet und in Forschung und Denkmalpflege eingebunden. Sie erhalten Genehmigungen, bestimmte Fundplätze abzusuchen, und nehmen auch an wissenschaftlichen Surveys teil. Die Denkmalpflegebehörden koordinieren die Aktivitäten, oft in Zusammenarbeit mit universitären Partnern (vgl. Kersting



Abb. 1: Garzin, Luftbild aus südlicher Richtung. Im Wald am rechten Ufer des Haussees, hinter dem Gutsareal mit dem ehemaligen Gutshaus, befindet sich die Burg (Foto Otto Braasch).

2015, 63–64; ders., Petzel 2015). Dabei werden auch sichtbare Bodendenkmale in den Blick genommen, zumal diese durch illegale Suchtätigkeit in besonderem Maße gefährdet sind; dazu zählen viele spätmittelalterliche Wehranlagen.

Die Prospektionen erfolgen dabei systematisch mit größeren Gruppen von Metallsuchern, die relevante Metallsachen und Beifunde wie Tonscherben, Tierknochen u. Ä. bergen. In der Regel werden Objekte nur in den oberen Schichten geortet, so dass die Hebung keinen Schaden an den Kulturschichten anrichtet. Die Sondenarchäologie zählt mithin zu den gering invasiven oder zerstörungswarmen Forschungsmethoden. Alle wichtigen Funde werden GPS-vermessen und kartiert, denn anhand ihrer Lage können sich verschiedene Indizien für die Interpretation der Funde oder des Denkmals ergeben; so lassen sich mittels allgemeiner Fundstreuungen die Wirtschafts- bzw. Vorburgbereiche, anhand von metallurgischen Produktionsresten Werkstätten, aufgrund von Münzstreuungen Schatzniederlegungen oder anhand von Armbrustbolzen die Ziele von Angriffen erkennen. Die Fundplätze werden in der Regel mehrfach abgesucht, da die Bedingungen je nach Wetter und Vegetation schwanken. Insbesondere bei überpflügten Fundplätzen sind nach jeder Beackerung erneute Aktivitäten notwendig, so dass die Projekte viele Jahre in Anspruch nehmen können. Das Sachgut

wird dokumentiert und gelangt nebst Berichten in das archäologische Landesamt.¹

Die Burg von Garzin auf dem Barnim

Eine Burg, die bei den Prospektionen ein besonders interessantes Fundmaterial erbrachte und deshalb hier als Hauptbeispiel dienen soll, ist jene von Garzin (Gemeinde Garzau-Garzin, Lkr. Barnim) bei Strausberg (Abb. 1–7). Auf einem verteidigungstechnisch günstigen, hoch aufragenden Geländesporn, der halbinselartig in ein von See und Sumpf geprägtes Terrain vorspringt, liegen die Wälle und Gräben einer mächtigen Befestigung von 150 x 60 m Gesamtfläche. Ein tiefer und breiter, heute partiell planierter Halsgraben trennt die Burg auf der Angriffsseite im Süden vom Dorfare-

¹ An den Prospektionen, die im Folgenden besprochen werden, waren u. a. O. Beyer, O. Blum, L. Heiden, M. Guthke, M. Hertz, D. Hennicke, A. Kassube, D. Meier, L. Pahl, C. Puppa, O. Reule, F. Slawinski, D. Wegener und S. Wolter beteiligt. Die Mitarbeit von M. Fenner und F. Georgi ist besonders hervorzuheben. Von Seiten des Landesamtes gewährten Th. Kersting, C. Krauskopf, M. Petzel und S. Schwarzländer große Unterstützung, Hinweise zu diesem Manuskript gaben B. Biermann und K. Frey. Allen Personen gilt der Dank des Verfassers.

al ab. Sie ist zweigeteilt (Abb. 2–4): Das Ende des Geländesporns im Norden nimmt die Hauptburg von 40 x 45 m Durchmesser ein, deren Kuppe durch Abböschungen aus der natürlichen Erhebung herausgearbeitet, von der Vorburg mit einem weiteren Halsgraben abgegrenzt und im Norden zusätzlich durch einen Hangwall und -graben bewehrt wurde. Obenauf ist eine rechteckige Wallstruktur erhalten, die außen 30 x 26, innen 12 x 18 m Seitenlänge aufweist. Hierbei handelt es sich offenkundig um die Anschüttung und Ausbruchgrube eines großen, massiven Steingebäudes, worauf auch Feldsteine und Dachziegel als Oberflächenfunde hindeuten – eines palasartigen Turmhauses, das mit seinen bemerkenswerten Ausmaßen recht eindrucksvoll gewesen sein muss (Abb. 6). Südlich vor der Hauptburg befindet sich das durch die beiden Halsgräben und steile Hänge eingegrenzte, rechteckige Plateau der Vorburg mit 50 x 55 m Fläche.

Obgleich die Anlage aufgrund des Ortsnamens und einiger entsprechender Scherben wiederholt als slawischer Burgwall eingeschätzt worden ist (vgl. Henker 2008, 33, 123; Michas 2016, 29), gibt es dafür im Oberflächenrelief keine Indizien. Vielmehr weisen alle sichtbaren Anlagen auf eine spätmittelalterliche Fortifikation hin. Sie vereint Kennzeichen der beiden regional vorwiegend verbreiteten Befestigungsvarianten: des Burghügels, der auf einer natürlichen Erhebung beruht, und des Turmhügels, der künstlich aufgeschüttet wurde (vgl. Schwarz 1987, 12; Biermann 2015, 309). Die meisten Wehrelemente der Garziner Burg – die Hügel und Gräben – wurden aus der natürlichen Erhebung herausgearbeitet, aber das zentrale turmartige Bauwerk war außen mit Erde angeschüttet, d. h. eingemottet worden.

Schriftliche Quellen sind rar. Eine mitunter vermutete Beziehung der Anlage zu den Tempelrittern in der gut 25 km östlich gelegenen Kommende Lietzen (Klöden 1839, 203) ist nicht zu belegen. Garzin wird 1309 erstmals genannt, als Herkunftsname eines Konsuls im nahen Strausberg: *Johanne de Garzin*. Seine Verbindung mit unserer Burg ist ungewiss. Herrmann und Hans von Wulkow, die laut Mitteilung im Landbuch Karls IV. von 1375 eine *Curia* oder deren zwei in Garzin besaßen und deren Familie bis in das 15. Jh. am Orte genannt wird, dürfen wir hingegen als Burgherren ansehen. Seit dem 16. Jh. saß in Garzin dann das Geschlecht von Pful, doch nicht mehr am hier besprochenen Platz; damals war man schon auf das Herrenhaus umgezogen, das im südlichen Vorgelände als Zentrum eines großen Gutshofes entstanden war.²

Ausgrabungen haben in Garzin noch nicht stattgefunden. Detektorprospektionen der Jahre 2016–17 er-

brachten jedoch bemerkenswerte Funde, die für Fragen zur elitären Lebenskultur und Statusdemonstration von Interesse sind (Abb. 7). Zunächst gibt es zahlreiche modische, oft besonders qualitäts- und wertvolle Trachtbestandteile: Acht profilierte Buntmetallschnallen in Rechteck-, Trapez- und D-Form des 13./14. Jh. (vgl. Krabath 2001, 131–158), darunter zwei mit andreas-kreuz-verzierter Dornrast sowie ein sehr prächtiges Stück mit erhaltenem, in gotischem Stil durchbrochenem, versilbertem Beschlag und Punzdekor (Abb. 7.1–7). Darüber hinaus kam Kleidungs- und Gürtelzubehör ans Tageslicht – u. a. sog. „Bortenstrecker“ (ebd., 162–179) (Abb. 7.13, 14, 18, 19), zwei nahezu identische, runde Pressblechbeschlüge mit Stern- und Punktdekor für Kleidung und Gürtel (ebd., 258–263) (Abb. 7.16), eine Riemenzunge (Abb. 7.9) sowie ein schöner vergoldeter Buntmetallbeschlag in Wappenform (2,3 cm Höhe) mit Rautenmuster (Abb. 7.10); das Stück, das an einem Gewand, aber auch an einem Kästchen o. Ä. Verwendung gefunden haben mag, dürfte in das 14. Jh. datieren. An einem Schnallenbeschlag hat sich das mit drei Nietten stabil fixierte, durch die Buntmetallausfällungen konservierte Leder des Gürtels erhalten (Abb. 7.24). Zur Tracht gehören im weiteren Sinne auch zwei bronzene Messergriffplättchen (Abb. 7.11, 12) und das am Rand zackig profilierte Blech-Ortband einer Messerscheide (4,2 cm Höhe) (Abb. 7.8), wie es vom 13.–15. Jh. gängig war und sehr ähnlich etwa von den Burgen Sternhagen und Wildberg vorliegt (s. unten); Messer bzw. ihre Scheiden mit solchen Elementen waren nicht nur praktisch, sondern auch zierendes Beiwerk zur Tracht. Ein mit bronzeverziertem Griff versehenes Klappmesser ist im Stile der Renaissance gehalten und hängt nicht mehr mit der Burg, sondern mit späteren Begehungen zusammen. Diese sind durch die Nähe zu Gut und Dorf leicht erklärbar; die Schmettausche Karte (1767–1787)³ zeigt überdies Eintragungen, die Ruinen, aber auch damals im Burgareal existierende Scheunen darstellen könnten.

Das Bruchstück eines rundlichen Steigbügels mit in den Bügel integriertem Riemendurchzug aus dem 13. Jh. (Typ CII oder III nach Goßler 2011, 37, 76; CI2 nach dems. 2013, 115, 121, 140 ff. Abb. 3) (Abb. 7.23), mehrere Hufeisenschenkel und auch einige große D-förmige Eisenschnallen sind Zeugnisse der Pferdehaltung und -nutzung vor Ort. Rösser waren für den niederen Adel natürlich nicht nur Nutztiere, sondern auch Symbole ihres Standes (vgl. Krauskopf 2013, 107). Dass sich keine Sporen fanden, obgleich sie auf der Burg gewiss verwendet wurden, veranschaulicht die eingangs angesprochene Reduktion des historischen Realienfundus durch Überlieferungs- und Auffindungsverhältnisse.

Unter zahlreichen Alltagsutensilien – wie Messer, Schlüssel (Abb. 7.17), Angelhaken und -bleie, ein Aalspeer usw. – fällt Bronzegeschirr (Grapenfragmente

² Vgl. zur Archäologie und Geschichte der Burg: Ortsakten des Brandenburgischen Landesamtes für Denkmalpflege und Archäologischen Landesmuseums, Zossen-Wünsdorf, Garzin Fpl. 2, sowie Rohrlach 1983, 130; Friske 2001, 154; Henker 2008, 33, 123; Michas 2016, 29–30 Abb. 10, 11; zur Nennung 1375: Fidicin 1856, 78, 297, 303.

³ Vgl. historische Karten im Brandenburg-Viewer (<https://bb-viewer.geobasis-bb.de/>).



Abb. 2: Garzin, digitales Geländemodell mit der Burg auf einem Geländesporn am rechten Ufer des Haussees (Geobasis-DE/LGB, Bearbeitung Verfasser).

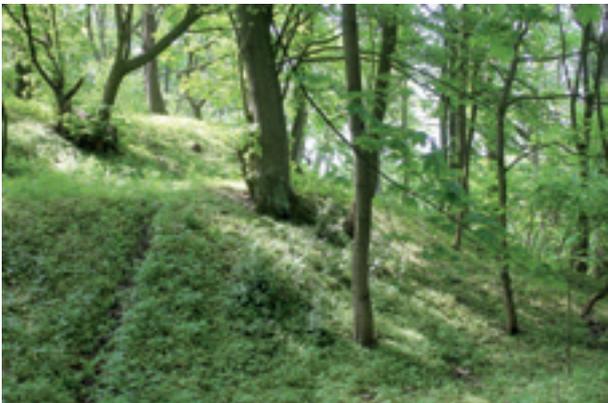


Abb. 3: Garzin, Ansicht der Hauptburg mit der wallartigen Aufschüttung von Südosten (oben) und der Vorburg sowie des Halsgrabens zwischen Vor- und Hauptburg aus nördlicher Richtung (unten) (Fotos Verfasser).

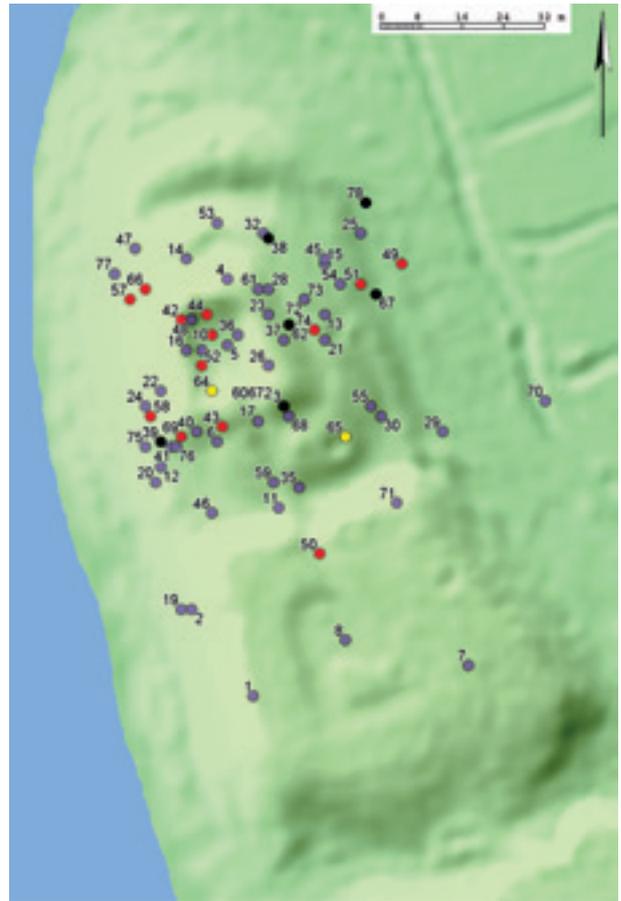


Abb. 4: Garzin, digitales Geländemodell der Burg mit Kartierung der mittelalterlichen Metallfunde nebst Ordnungsnummern. Hervorgehoben sind die Münzen (schwarz), Armbrustbolzen/Pfeilspitzen (rot) und die beiden Hanse-schalenfragmente (gelb) (Geobasis-DE/LGB 2017, Kartierung/Bearbeitung Silke Schwarzländer, Verfasser).



Abb. 5: Garzin, Armbrustbolzen und eine Pfeilspitze (Foto Mike Fenner).



Abb. 6: Garzin, Rekonstruktionsansicht der Burg aus östlicher Richtung (Zeichnung Bernd Fischer).



Abb. 7: Garzin, Detektorfunde vom Burggelände aus Buntmetall (1-16, 18-20, 27), Eisen (17, 23), Silber (21, 22, 25, 26) und Buntmetall/Leder (24). M. ca. 2:3 (Fotos/Bearbeitung Mike Fenner, Verfasser).

u. a.) auf, das zum gehobenen Hausrat zählte; „Buntmetallgefäße im Küchenbereich [...]“ waren laut C. Krauskopf (2005, 68) „nicht auf jeder Burg vorhanden“. Ferner gibt es einen kleinen ritzverzierten Schlüssel (3,3 cm Länge) (Abb. 7.20), der sicherlich zu einem Schmuck-„Minnekästchen“ o. Ä. gehörte; ein nahezu identischer Schlüssel liegt aus Sternhagen vor (s. unten). Besonders hervorzuheben ist das Fragment (6,9 cm Durchmesser) einer romanischen gravierten Messingschale („Hanseschale“) mit ornamentaler Ritzverzierung. Ein kleineres Bruchstück (1,9 cm Durchmesser) fand sich zwar gut 30 m entfernt (Abb. 4), könnte aber durchaus zum selben Behältnis gehört haben (Abb. 7.15, 27). Die Verzierung gleicht der abstrakten Randzier einer „Tugend- und Lasterschale“ der „Tarakuse-Gruppe“ aus dem lediglich 20 km südöstlich gelegenen Heinersdorf (Kersting 1997, 113 Abb. 2), so dass unser Objekt ebenfalls solchen Dekor aufgewiesen haben mag. Die Schalen datieren vorwiegend in das 12. Jh. und die erste Hälfte des 13. Jh. (Müller 1996, 160 ff.; Krabath 2001, 38); ein nahe gelegenes Vergleichsstück, eine unverzierte Schüssel von Friesack (Lkr. Havelland), gelangte laut einem Dendrodatum (1229 Waldkante) in der ersten Hälfte des 13. Jh. in den Stadtgraben (Jentgens 1997, 122). Das erwähnte Behältnis von Heinersdorf fand sich in einem von blaugrauer Keramik geprägten Graben- oder Grubenbefund wohl ebenfalls jener Zeitstellung (Kersting 1997, 118).

Eine Hanseschale kam bei zeremoniellen Handwuschungen vor oder nach Gelagen, sicherlich auch als Schaustück zum Einsatz; „Im Rahmen ‚adelig-höfischer‘ Benutzung [...] besitzt sie eine sozial auszeichnende, prestigesteigernde Funktion“ (Müller 1996, 166) und ist zugleich „Anzeichen größeren Reichtums“ (Krauskopf 2013, 106). In Brandenburg kam bereits eine weitere Schale auf einer hoch- bis spätmittelalterlichen Burg zutage, in Groß Fredenwalde in der Uckermark (Mieck 1902). Die Fundlage der Garziner Fragmente innerhalb und am Rande des Hauptgebäudes (Abb. 4) passt zum elitären Kontext ihrer Verwendung.

Insgesamt sechs Münzen gehören überwiegend in das spätere 13. Jh.: Fünf Brandenburger Denare, darunter – nach der numismatischen Bestimmung von M. Fenner (Berlin) – eine Prägung Johanns I. und Ottos III. (1225–1265), eine des letztgenannten Ottos um 1260, zwei Ausgaben Ottos IV. und Ottos V. sowie der Markgrafen beider Linien etwa von 1267–1293 und 1280 (Typen Dannenberg 53, 63, 88, 125) (Abb. 7.21, 22, 26). Ein Schüsselpfennig Johanns II., des Pfalzgrafen und Herzogs von Simmern (1509–1557) (Abb. 7.25), fällt nicht nur hinsichtlich seiner Herkunft aus dem Hunsrück (Rheinland-Pfalz), sondern auch in Bezug auf die Datierung aus dem Rahmen, da die Burg zu diesem Zeitpunkt nicht mehr existierte. Die Münzen, nach ihrer Streuung Verlustfunde im Bereich der Hauptburg (Abb. 4), künden von Geld- und Zinswirtschaft am Orte, wobei ihre überschaubare Anzahl keine besonderen Aussagen zum Umfang entsprechender Aktivitäten zulässt.

Schließlich sind 13 Armbrustbolzen nicht nur ein Beleg für die Anwesenheit Bewaffneter, sondern auch für eine Attacke auf die Burg (Abb. 5). Dabei hatte man es, ausweislich der Auffindung der Projektile v. a. im Norden und Westen der Hauptburg an den Hügelböschungen (Abb. 4), auf das zentrale Steingebäude abgesehen. Dieses wurde mit Distanzwaffen von der See- und Sumpfsseite her angegriffen. Es ist durchaus wahrscheinlich, dass der Angriff zu einer Zerstörung der Burg führte, da dies auch ihren großen Fundreichtum erklären würde. Die 4,8–8,2 cm langen Tüllenbolzen gehören sämtlich zum Typ 8 nach T. Kempke (1991, 35). Eine nähere Datierung gelingt innerhalb des späten Mittelalters nur ansatzweise (vgl. Krauskopf 2005, 86 f.; Krauskopf 2012, 190–193). Dazu kommt eine recht fragile Pfeilspitze von 5,1 cm Länge, geeignet eher für die Vogeljagd als für den Krieg.

Wenn wir von den Münzen absehen, die einen Schwerpunkt in der zweiten Hälfte des 13. Jh. umreißen, sind nur wenige exakt datierbare Funde geborgen worden. Das Material, auch die Keramik, gehört im Wesentlichen in das 13./14. Jh. Eine genaue chronologische Einordnung könnten nur Ausgrabungen ermöglichen. Nach den Detektor- und Lesefunden wurde die Burg jedenfalls noch im Mittelalter aufgegeben – nicht schon im 13. Jh., wie U. Michas (2016, 30, 99) meint, aber doch im 14. oder in der ersten Hälfte des 15. Jh.; ein Zusammenhang mit den vielen Fehden jener von schwacher Landesherrschaft geprägten Zeitspanne ist wahrscheinlich, ein solcher mit den Hussitenzügen von 1432 nicht ausgeschlossen. Die Burg dürfte nach den Detektorfunden in der ersten Hälfte des 13. Jh. errichtet worden sein, und zwar eher über einer offenen slawischen Siedlung (vgl. Herrmann und Donat 1979, 64–66) denn über einem Burgwall. Der Bau fällt mithin in die Hauptperiode des deutschen Landesausbaus auf dem Barnim, der vielleicht bereits im fortgeschrittenen 12. Jh. einsetzte, nach historischen und archäologischen Daten aber erst nach 1220/30 Fahrt aufnahm (Henker 2008, 31 f.). Zur Zeit des Burgenbaus gab es Auseinandersetzungen um die Beherrschung der Region, an denen sich die schlesischen Piasten, die sächsischen Wettiner, die pommerschen Greifen, der Erzbischof von Magdeburg und die askanischen Markgrafen von Brandenburg beteiligten; letztere setzten sich durch (ebd., 27–30). In diesem Kontext wurde der Wehrbau errichtet, doch Näheres bleibt offen.

Prospektionsfunde von weiteren Burgen

Viele andere Burgen haben ähnliche Funde erbracht, wenn auch in sehr unterschiedlicher Zahl. Von nahezu fundfreien Anlagen reicht das Spektrum bis hin zu Burgen, die die ganze Bandbreite mittelalterlichen Hausrats liefern – Schnallen, Reiterausrüstung, Trachtbestandteile, Sporen, Siegelstempel, Armbrustbolzen und



Abb. 8: Wildberg (1-4), Passow (5, 6), Schmölln, „Räuberberg“ (7-9) und Sternhagen (10-15), Funde aus Buntmetall (1, 3-5, 7-15), Eisen (2) sowie Zinn/Blei (6) (Fotos/Bearbeitung Mike Fenner, Carl Puppa, Frank Georgi, Verfasser).

andere Waffen (Abb. 8, 9). So liegen vom „Räuberberg“ bei Görzdorf (Lkr. Oder-Spree) u. a. ein Steigbügelfragment, ein Grapenrand, mehrere Armbrustbolzen und eine verzierte gotische Riemenzunge (14. Jh.) vor. Der „Räuberberg“ von Schmölln (Lkr. Uckermark) lieferte u. a. einen Bortenstrecker (Abb. 8.9) und zwei profilierte Schnallen, darunter eine mit außergewöhnlichen Ausmaßen (7 cm Höhe) des 13. Jh. (Abb. 8.7, 8). Auf dem über einem slawischen Burgwall aufgeworfenen Turmhügel von Passow (Lkr. Uckermark) kam die ungewöhnliche bronzene Dornspitze eines Pyramidenstachelsporns mit feiner Punzzier zutage (12./13. Jh.) (Abb. 8.5). Von dort stammen auch Grapen- und Kesselfragmente aus Buntmetall, zwei große spätmittelalterliche Äxte und das Fragment eines Pilgerzeichens aus einer Zinn-Blei-Legierung (Abb. 8.6). Das Bischofshaupt dürfte den heiligen Theobald (Ubold von Gubbio, † 1160) darstellen und im 15. Jh. aus dem Theobaldus-Wallfahrtsort Thann im Elsass in die Uckermark gekommen sein (vgl. Kühne und Brumme 2007; Ansorge 2014, 119-121 Anm. 162). Pilgerzeichen werden nun vermehrt auf nordostdeutschen Burgen gefunden (vgl. z. B. Schmidt 2015), aber ob sich hier die besondere Mobilität des Niederadels zeigt oder nur ein Widerschein allgemeinen frommen Fernwehs, ist noch nicht zu sagen. Von den zahlreichen Funden der Burg Wild-

berg (Lkr. Ostprignitz-Ruppin), die auf der Grundlage eines slawischen Burgwalls bis in das späte Mittelalter bestand, seien hier diverse Armbrustbolzen, ein Kugelstachelsporn (Abb. 8.2), ein Petschaft, ein Messerscheidenortband der bereits bekannten Art (Abb. 8.4), der Knauf eines Dolches (Abb. 8.1) und der bronzene Beschlag eines Steigbügelriemens hervorgehoben, der einen Greifen in À jour-Arbeit romanischen Stils zeigt (Abb. 8.3) – solche Stücke werden ins 11./12., vielleicht noch frühe 13. Jh. gesetzt.⁴ Darin wird das Repräsentationsbedürfnis des Adels in einem besonders wichtigen Aspekt, der Reitausstattung, erkennbar.

Noch reicheres Fundmaterial als Garzin lieferte der „Wallberg“ bei Sternhagen südsüdwestlich von Prenzlau (Lkr. Uckermark). Die komplett überpflügte, auf einer Halbinsel positionierte Burg stellt sich als ovaler Burghügel von etwa 80 m Durchmesser und 3 m Höhe dar. Ein Balken aus dem Burggraben datiert dendrochronologisch auf „um/nach 1244“, was die Frühphase des Wehrbaus umreißt. In den 1370er Jahren war er Sitz der niederadeligen Familie von Blankenburg, und im frühen 15. Jh. lassen schriftliche Nachrichten auf

⁴ Vgl. Goßler 2011, 51 f., 85-86; ein ähnliches Stück von Rogätz, das statt eines Greifen ein Gesicht aufweist, wird in das 11./12. Jh. gesetzt (Herrmann und Donat 1973, 26-49).

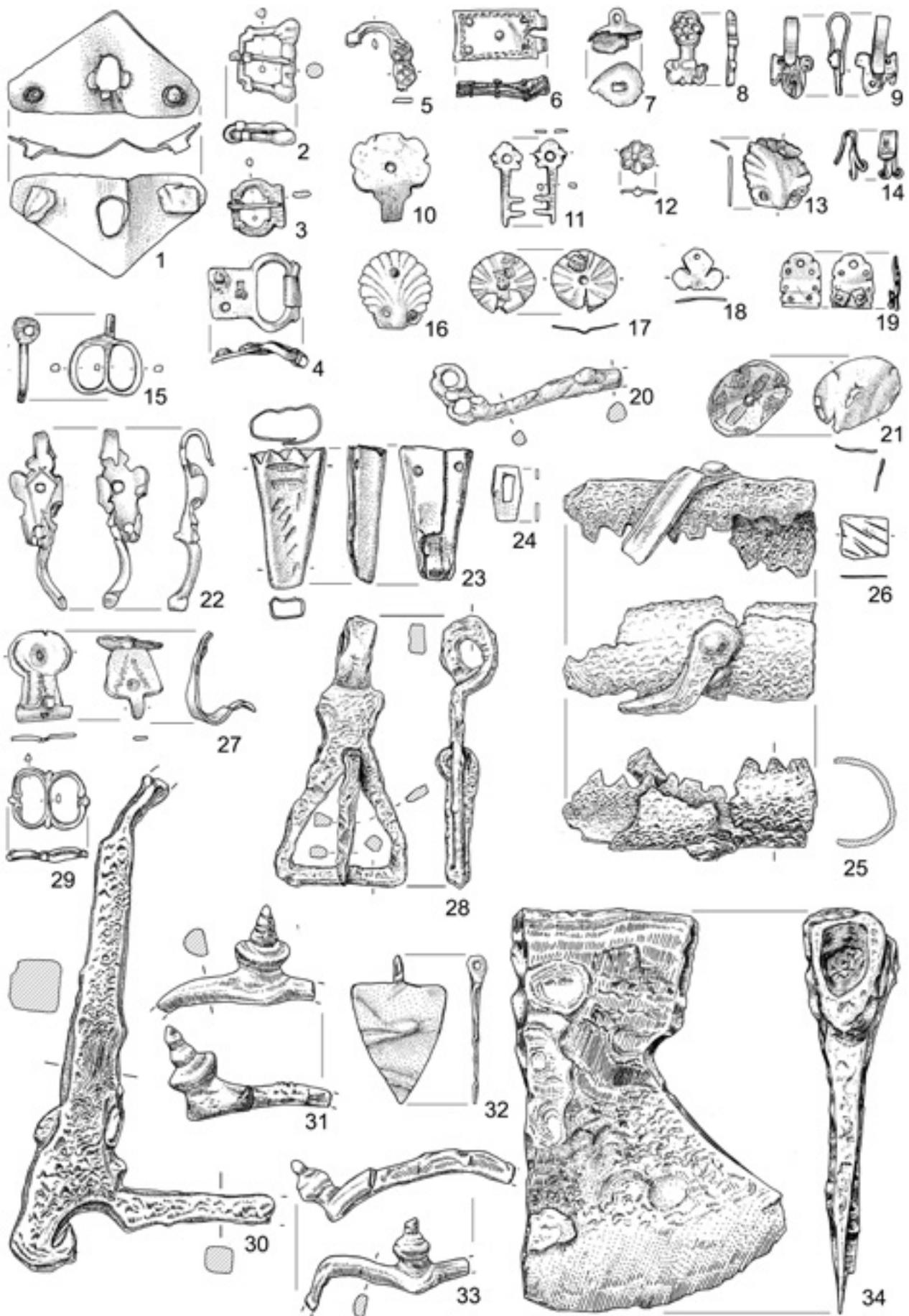


Abb. 9: Sternhagen, Detektorfunde vom Burgterrain aus Buntmetall (1-19, 21-24, 26, 27, 29, 32) und Eisen (20, 25, 28, 30, 31, 33, 34). M. 1:2 (Zeichnung Otilie Blum).

seine vorangehende Zerstörung schließen. Die geophysikalischen Messungen, Prospektionen und Ausgrabungen an der fast kreisrunden, mit zwei Vorburgen versehenen Anlage ergaben Relikte einer gut ausgebauten Burg mit Holz-, Lehm- und Steinbebauung. Brandspuren und zahlreiche Armbrustbolzen künden von einer Attacke auf den Wehrbau kurz vor 1400 (Biermann und Posselt 2016), was wie in Garzin den großen Reichtum an Metallfunden aus den Detektorbegehungen erklärt: Werkzeuge (Abb. 9.34), Alltagssachen und Trachtbestandteile, darunter Bortenspanner, profilierte Schnallen (Abb. 8.12; 9.2-6, 29), Zierbeschläge, -anhänger, -häkchen und -nieten (Abb. 8.11, 14; 9.8-10, 12-14, 16-19, 22, 27), ein kleiner Schlüssel (Abb. 8.10; 9.11), ein Glöckchen (Abb. 9.7), Messer- und Dolchgriffplatten (Abb. 8.13; 9.21, 24) sowie Scheidenortbänder (Abb. 9.23). Teile von Grapen und Kesseln aus Buntmetall (Abb. 9.1) belegen gehobene Küchenausstattung, Dutzende von Münzen Wohlstand und Geldverkehr. Ein Blechfragment, offenbar ein für die Wiederverwendung vorgesehenes Werkstück, könnte einer Hanseschale wie in Garzin entstammen (Abb. 9.26). Besonders herausragend sind etliche Objekte der Reitausrüstung: Sporen meist mit Kugelstachel (Abb. 9.20, 31, 33), ein schweres Steigbügelbruchstück mit geradem und gestelztem Trittsteg (Abb. 9.30), Trensen, ein Striegel (Goßler 2011, 62 ff.) (Abb. 9.25), Hufeisen, ein Riemendurchzug (Abb. 9.15) und eine Dreieckschnalle (Abb. 9.28) vom Zaumzeug. Auch ein wappenförmiger Buntmetallanhänger des 13./14. Jh. schmückte das Pferdegeschirr (Krabath 2001, 231-251; Goßler 2011, 45-46) (Abb. 8.15; 9.32).

Resümee

Wenn wir diese Funde unter dem Aspekt bewerten, was sie zu Lebensart, demonstrativer Ausstattung und Geltungskonsum der Eliten in den Burgen aussagen, so lässt sich zunächst feststellen, dass das insgesamt reiche Fundmaterial auf Burgen wie Garzin und Sternhagen Wohlstand, standesbewusste modische Kleidung und komfortable Ausstattung des Lebensumfeldes anzeigt und damit den elitären Hintergrund solcher Fundplätze belegt. Die Aussagekraft der Dinge lässt sich dabei weiter untergliedern: Zunächst gibt es Objekte, die auch im dörflichen und urbanen Milieu auftreten, an den Burgen aber in besonderer Konzentration – z. B. profilierte Schnallen oder Münzen, Messergriffplättchen und -scheidenbeschläge sowie Buntmetallgeschirr. Eine engere Beziehung zum elitären Umfeld besitzen Realien, die mit den spezifischen Lebensformen des Adels zu tun haben: Reiterausrüstung wie Sporen, Steigbügel oder Teile des Pferdegeschirrs (vgl. Krauskopf 2005, 89 ff.), Handwaschschalen als Funktionstypen für spezifische Ausprägungen adeliger oder gar höfischer Lebenskultur, Waffen und Siegelstempel.

So etwas befand sich nicht in jedermanns Hand, v. a. nicht in der bäuerlichen Nachbarschaft. Manche Dinge dieser Art kann man zwar auch im großbäuerlichen oder patrizischen Milieu antreffen, zumal die entsprechenden Gruppen der adeligen Lebensweise und deren Emblemen nacheiferten (Goßler 2008, 43; Krauskopf 2013, 102). Doch sind nicht nur die Konzentrationen solcher Realien an den Burgen auffällig, sondern auch ihre Qualität: Der Steigriemenbeschlag von Wildberg, der Pferdegeschirranhänger von Sternhagen, die punzverzierte Spornspitze von Passow oder der wappenförmige, in seiner Gestalt der adeligen Symbolik entlehnte Beschlag von Garzin stechen mit ihrer aufwändigen, schmuckvollen, durchaus auch prunkhaften Ausfertigung hervor. Solche Stücke können als „Barometerobjekte“ für sozialen Status bezeichnet werden (vgl. Goßler 2009, 26; Krauskopf 2013, 102). Besonders interessant sind die auf mehreren brandenburgischen Burgen wiederkehrenden Funde, weil sie in der Region beliebte Ausprägungen der Sachkultur des Niederadels dokumentieren – bestimmte Gegenstände, die allerorten zur Demonstration des sozialen Standes gehörten. Dazu rechnen wir die Hanseschalen oder die beiden identischen Schlüssel aus Sternhagen und Garzin vermutlich zu Schatullen. Derlei Kästchen, auf Burgen recht häufig (ders. 2005, 70 f.), waren laut N. Goßler (2009, 30) Ausdruck niederadeliger „Orientierung am höfischen Leben höher gestellter Adelskreise“.

Die Aussagekraft solcher Funde für soziale Verhältnisse und die Rekonstruktion vergangener Lebenswelten wird allerdings durch eine Reihe von Faktoren eingeschränkt. Erstens war die Sozialstruktur auch innerhalb von Burgen differenziert, reichte vom Ritter bis zum Viehhirten; oft kann „nicht entschieden werden [...], wer konkret welche Gegenstände in Verwendung hatte“ (Krauskopf 2013, 101). Ob z. B. der Herr oder der Knecht die schönen, aber doch massenweise gefertigten profilierten Schnallen trug, ist daher nicht eindeutig zu sagen; und erklänge eine Buntmetallschelle auf Sternhagen einstmals am Fang eines Falken und wäre damit Nachweis der edlen Falknerei, gehörte sie zum Pferdegeschirr oder lediglich zur gewöhnlichen Kleidung etwa eines Kindes (Krabath 2001, 215-224; Krauskopf 2005, 55, 100-101)? Zweitens können wir nicht alle Funde mit dem Inventar der jeweiligen Burg verknüpfen, weil sie Relikte singulärer Ereignisse sind. Das gilt etwa für die Armbrustbolzen, die vielfach eher von Angreifern in die Burgen geschossen wurden denn aus dem Arsenal der letzteren stammen; dann können sie aber wiederum auch mit der Jagd in Verbindung stehen, deren Nachweis Barometerfunktion besäße, „da der Adel das Jagdrecht aus verschiedenen Gründen eifersüchtig verteidigte“ (Krauskopf 2013, 102). Drittens wirft die erhaltene materielle Kultur immer nur Schlaglichter auf das mittelalterliche Leben. Die Realien bieten allenfalls einen Abglanz von höfischen Sitten, repräsentativen Zeremonien und Feierlichkeiten, vornehmen

Verhaltensweisen, Gerichtssitzungen oder Ritterspielen; edle Textilien, Pelze, Sachgut aus Holz oder Leder sind nur in Ausnahmefällen erhalten.

Der Vergleich der Fundspektren verschiedener Burgen, der bei Grabungsfunden wiederholt zur Verfeinerung der Analyse eingesetzt wurde (vgl. Goßler 2008; Goßler 2009; Krauskopf 2005; Krauskopf 2013), ist im Prinzip auch bei Detektorfunden erfolgversprechend, wie aus dem Vorangehenden deutlich wurde. Er ist aber erschwert, weil diverse Faktoren das Fundaufkommen beeinflussen, die nur teilweise mit dem originalen Realienbestand zu tun haben: die Länge und Intensität der Besiedlung, die wirtschaftliche oder herrschaftliche Bedeutung eines Fundortes, die Boden- und Vegetationsverhältnisse, die Metallerhaltung, das Ausmaß vorangehender Raubgräbertätigkeit, die agrarische Nutzung. Von Bedeutung sind auch die Umstände der Auflassung der Burg - nach einer kriegerischen Zerstörung blieb mehr Metall zurück als bei planmäßiger Räumung (vgl. Krabath 2001, 34).

Gleichwohl geben Burgen unter guten Bedingungen wertvolles Fundmaterial preis, das eine differenzierte Auswertung zu adeliger Lebensweise und Statusdemonstration ermöglicht. Zur Erhellung der Funktion von Burgen als Statussymbole für unterschiedlich mächtige Herren tragen wissenschaftliche Metallsuchprospektionen daher interessante Aspekte bei, gerade in der von eher unscheinbaren Anlagen geprägten Burgenlandschaft Brandenburgs.

Dr. hab. Felix Biermann, Prof. US
Uniwersytet Szczeciński, Instytut Historyczny
ul. Krakowska 71-79
71-017 Szczecin
Felix.Biermann@usz.edu.pl

Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie Sachsen-Anhalt
Landesmuseum für Vorgeschichte
Kleine Steinstraße 7
D-06108 Halle (Saale)
ORCID 0000-0001-9616-0620

Literatur:

- Ansorge, Jörg 2013, Pilgerzeichen und Pilgerzeichenforschung in Mecklenburg-Vorpommern. - In: *Wallfahrer aus dem Osten. Mittelalterliche Pilgerzeichen zwischen Ostsee, Donau und Seine* (Europäische Wallfahrtsstudien 10), hrsg. von Hartmut Kühne, Lothar Lambacher und Jan Hrdina, Peter Lang, Frankfurt a. M., S. 81-143.
- Biermann, Felix 2015, Spätmittelalterliche Turm- und Burghügel in Mecklenburg-Vorpommern. - In: *Vergessenes Burgenland Schleswig-Holstein. Die Burgenlandschaft zwischen Elbe und Königsau im Hoch- und Spätmittelalter (Kieler Werkstücke 42)*, hrsg. von Oliver Auge, Peter Lang, Frankfurt a. M. 2015, S. 309-346.
- Biermann, Felix und Posselt, Normen 2016, The embattled castle. Archaeological examples from the Late Middle Ages in Northeast Germany - *Acta Militaria Mediaevalia* 12, S. 51-71.
- Fidicin, Ernst (Hrsg.) 1856, *Kaiser Karl's IV. Landbuch der Mark Brandenburg nach den handschriftlichen Quellen*, Guttentag, Berlin.
- Friske, Mathias 2001, *Die mittelalterlichen Kirchen auf dem Barnim (Kirchen im ländlichen Raum 1)*, Lukas, Berlin.
- Goßler, Norbert 2007, Sachkultur und Sozialgeschichte. Interpretationen nach Burgengrabungen in Thüringen, Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern. - *Archäologie in Berlin und Brandenburg*, S. 26-30.
- Goßler, Norbert 2008, Materielle Kultur und soziale Differenz. Beobachtungen am archäologischen Fundstoff aus mittelalterlichen Burgen. - *Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit* 20, S. 37-44.
- Goßler, Norbert 2009, Materielle Kultur und soziale Differenz. Beobachtungen am archäologischen Fundstoff aus mittelalterlichen Burgen. In: *Zur Sozial- und Kulturgeschichte der mittelalterlichen Burg. Archäologie und Geschichte*, hrsg. von Lukas Clemens und Sigrid Schmitt, Kliomedia, Trier, S. 25-48.
- Goßler, Norbert 2011, *Reiter und Ritter. Formenkunde, Chronologie, Verwendung und gesellschaftliche Bedeutung des mittelalterlichen Reitzubehörs aus Deutschland* (Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns 49). - Landesamt, Schwerin.
- Goßler, Norbert 2013, Die mittelalterlichen Steigbügel aus dem Berliner Bestand der Prussia-Sammlung (ehemals Königsberg/Ostprien). - *Acta Praehistorica et Archaeologica* 45, S. 109-215.
- Henker, Jens 2008, Archäologische Dorfkernuntersuchung. - In: ders., Tilo Schöfbeck und Uwe Weiß, *Slawen und Deutsche im Hochmittelalter östlich der Elbe* (Studien zur Archäologie Europas 8), Habelt, Bonn, S. 13-138.
- Herrmann, Joachim 1960, *Die vor- und frühgeschichtlichen Burgwälle Groß-Berlins und des Bezirkes Potsdam*. - Akademie, Berlin.
- Herrmann, Joachim und Donat, Peter (Hrsg.) 1973/1979, *Corpus archäologischer Quellen zur Frühgeschichte auf dem Gebiet der Deutschen Demokratischen Republik (7.-12. Jahrhundert)*, 1, 3, Akademie, Berlin.
- Hundsichler, Helmut 1996, Sachen und Menschen, Alltag und Geschichte. Faust und die Erkenntnis der Realität. - In: *Realienforschung und historische Quellen* (Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland 15), hrsg. von Mamoun Fansa, Isensee, Oldenburg, S. 11-28.

- Jentgens, Gerard 1997, Eine romanische Bronzeschale aus Friesack, Lkr. Havelland. - *Veröffentlichungen des Brandenburgischen Landesmuseums für Ur- und Frühgeschichte* 31, S. 121-132.
- Kempke, Torsten 1991, *Starigard / Oldenburg. Hauptburg der Slawen in Wagrien III. Die Waffen des 8.-13. Jahrhunderts* (Offa-Bücher 73). - Wachholtz, Neumünster.
- Kersting, Thomas 2015, „Citizen Science“ und Landesarchäologie: erfolgreiche Partnerschaft in Brandenburg. - *Forum Kritische Archäologie* 4, S. 62-64.
- Kersting, Thomas und Petzel, Martin 2015, Metalldetektorgänger - Helfer oder Konkurrenten der Landesarchäologie? - *Archäologie in Berlin und Brandenburg* 2013, S. 17-20.
- Kersting, Ulrike 1997, „Hic radice bona...“ - Eine Tugend- und Lasterschale aus Heinersdorf, Lkr. Oder-Spree. - *Veröffentlichungen des Brandenburgischen Landesmuseums für Ur- und Frühgeschichte* 31, S. 111-120.
- Klößen, Karl Friedrich 1839, *Ueber die Entstehung, das Alter und die früheste Entwicklung der Städte Berlin und Köln*. - Lüderitz, Berlin.
- Krabath, Stefan 2001, *Die hoch- und spätmittelalterlichen Buntmetallfunde nördlich der Alpen* (Internationale Archäologie 63). - Leidorf, Rahden.
- Krauskopf, Christof 2005, *Tric-Trac, Trense, Treichel. Untersuchungen zur Sachkultur des Adels im 13. und 14. Jahrhundert* (Veröffentlichungen der Deutschen Burgenvereinigung, A 11). - Deutsche Burgenvereinigung, Braubach.
- Krauskopf, Christof 2012, Weapon finds from the „Grüttpott“ at Stolpe on the Oder. - *Acta Militaria Mediaevalia* 8, S. 177-209.
- Krauskopf, Christof 2013, Die Ausstattung brandenburgischer Burgen im Spiegel der archäologischen Funde. - In: *Burgenlandschaft Brandenburg*, hrsg. von Stefan Breitling, Christof Krauskopf und Franz Schopper (Berliner Beiträge zur Bauforschung und Denkmalpflege 10), Imhof, Petersberg, S. 100-112.
- Kühne, Hartmut und Brumme, Carina 2007, Der Pilgerzeichenfund am Kloster Seehausen und sein historischer Kontext. - In: *Sachkultur und religiöse Praxis*, hrsg. von Dirk Schumann (Studien zur Geschichte, Kunst und Kultur der Zisterzienser 8), Lukas, Berlin, S. 406-457.
- Michas, Uwe 2016, *Befestigungsanlagen zwischen Havel und Oder im Hoch- und Spätmittelalter* (Materialien zur Archäologie in Brandenburg 10). - Leidorf, Rahden.
- Mieck, Alfred 1902, Die gravierte Bronzeschale von Groß-Fredenwalde. - *Mitteilungen des Uckermärkischen Museums- und Geschichtsvereins* 1, S. 124-128.
- Müller, Ulrich 1996: Tugend- und Lasterschalen. - In: *Realienforschung und historische Quellen*, hrsg. von Mamoun Fansa (Archäologische Mitteilungen aus Nordwestdeutschland 15), Isensee, Oldenburg, S. 145-170.
- Rohrlach, Peter 1983, *Historisches Ortslexikon für Brandenburg 7: Lebus*. - Böhlau Nachf., Weimar.
- Schmidt, Beatrix 2015, Der Turmhügel von Fincken bei Röbel, Lkr. Mecklenburgische Seenplatte. - *Archäologische Berichte aus Mecklenburg-Vorpommern* 22, S. 76-97.
- Schwarz, Uwe 1987, *Die niederadligen Befestigungen des 13. bis 16. Jahrhunderts im Bezirk Neubrandenburg*. - Akademie, Berlin.
- Veblen, Thorstein 1899, *The theory of the leisure class. An economic study in the evolution of institutions*. - Macmillan, New York - London.
- Zeune, Joachim 1996, *Burgen. Symbole der Macht. Ein neues Bild der mittelalterlichen Burg*. - Friedrich Pustet, Regensburg.

Felix Biermann

Metal evidence of noble status demonstrations on medieval fortifications in Brandenburg

Medieval castles were not only symbols of social standing in itself; they also stood out by the habitus of their inhabitants - they formed the stage for a social group who tried to stand apart from their social environment and aspired to become a socially separated group. They maintained living standards which others did not enjoy, had specific customs, dress codes and grandiose and luxurious equipment with emblematic objects as social attributes. Systematic metal detector surveys on castle sites, increasingly used as a scientific instrument in North-Eastern Germany in recent years, have delivered large amounts of evidence of medieval material culture. The considerably increased number of findings includes numerous objects which served to represent the social standing. This paper presents results of such surveys from high and late medieval castles in Brandenburg province, with the main focus on the castles of Garzin (Barnim) and Sternhagen (Uckermark), both from the 13th to 14th/15th centuries. In this context the potential and drawbacks of the method are also discussed.

Ceramic drinkware from castles and earth-and-timber fortifications as indicators of the medieval Slavonian nobility's status

Introduction

The paper examines ceramic drinkware from castles and small castles (mottes), e.g. fortified residences of lesser lords and major tenants in medieval Slavonia, placing emphasis on non-majolica cups and beakers, i.e. tableware of local production, due to their great significance for the researched topic and the limited space of the paper.

The *castra* and *castella* from which the discussed material originates are situated in the territory of medieval Slavonian County of Zagorje (castles in Vrbovec, Veliki Tabor, Krapina and Varaždin) and further east in medieval County of Križevci (Garić Castle and the mottes in Torčec, Gudovac, Kutina, Kraljeva Velika, Sokolovac and Tomašica) (Fig. 1). The emphasis is put on Vrbovec Castle, Garić Castle, Gudovec *castellum* and Sokolovac fort (called *Kristalloc castrum*). The material will be compared with more easily available material (in

terms of exploration and publication) from other sites in medieval Slavonia.

The discussion focuses on the late Middle Ages, mainly the 15th and the very beginning of the 16th centuries as the discussed material from that period (mainly) was present at all researched sites. The aim of the paper is to try to establish whether a nobleman's social status can be determined on the basis of the objects which he used in everyday life.

The discussion commences with the thesis that a richer nobleman tried to surround himself with rare and more precious objects. The question arises whether such material can shed a light on his social status. Here we need to examine not only unique, precious items of tableware reflecting the status of his peers and - in particular - of those representing a higher social rank, but also the objects which he chose and ordered at a local workshop, expressing his specific needs, desires and world-view. Another interesting point is to determine

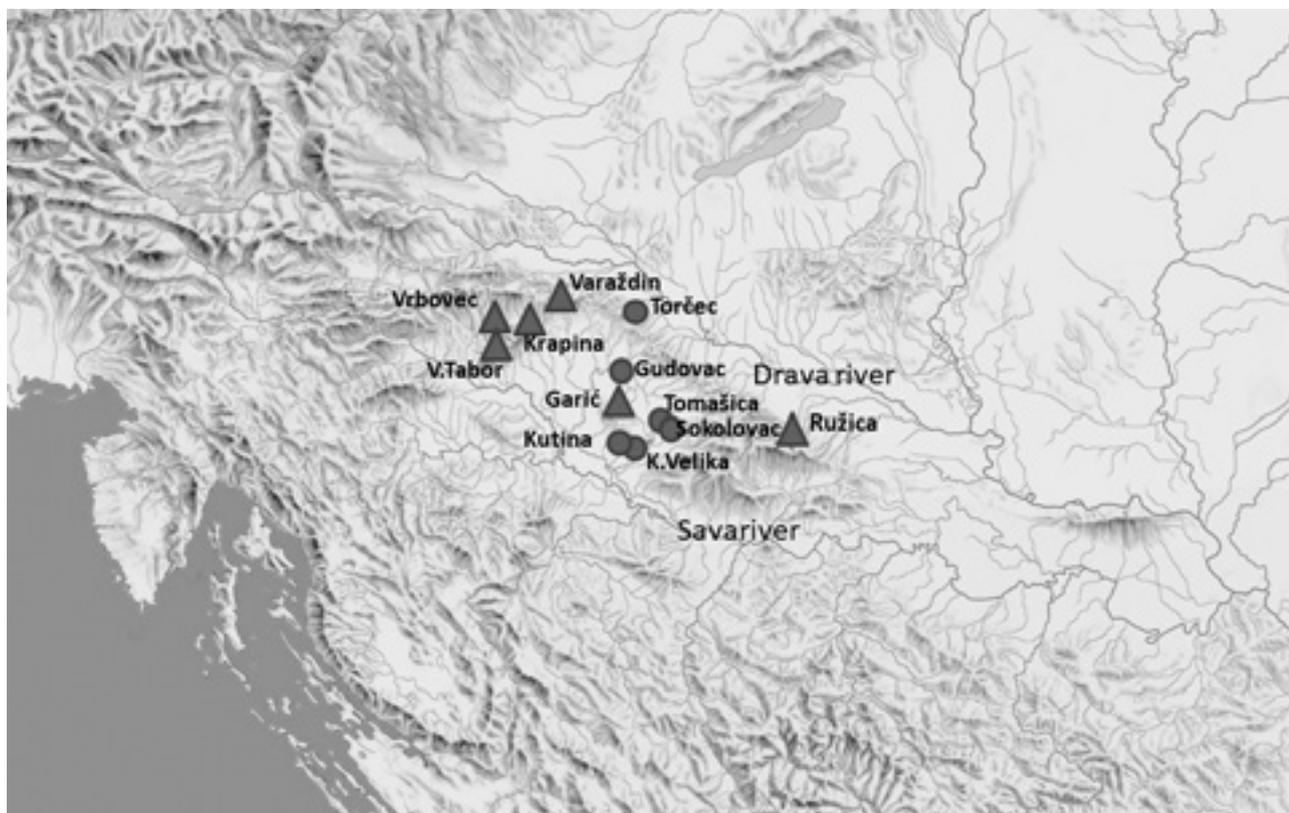


Fig. 1: Castles and small castles in mediaeval Slavonia (Northern Croatia) mentioned in the text: triangle - castle, circle - small castle (lowland hillfort, motte).

whether there are any patterns in the geographical distribution of the locally produced goods, which would point to the regional connections between the nobility.

Archaeological evidence

Vrbovec Castle was a county seat in the 13th century, the centre of an archdeaconry till the modern times, a royal castle and a nobleman's residence dated to the period from the turn of the 12th/13th till 16th centuries. It was owned by Güssing, Cilli, John Vitovec and sons, John Corvinus and the Kotvić family (Karbić 2010). A detailed historical analysis of the sources failed to provide any information about the castle managers (*castellani*), who actually lived there and the aristocrats themselves (e.g. Cilli, the Vitovci family, etc.), who had numerous other castles in their possession and - naturally - can not be expected to have lived in one particular place or at least visited it frequently.

The ceramic cups and beakers from Vrbovec originate from the period of the 13th to 16th centuries. With regard to the archaeological context four groups of ceramic cups (in terms of their chronologically characteristic decoration) were distinguished (Tkalčec 2010, 70-72). The best represented finds belong to the specific group of cups and beakers dated to the second half of the 15th century and the beginning of the 16th century, which is briefly discussed below.

That group is represented by beakers, e.g. cups on foot with bodies shaped like a sandglass, characteristically decorated in the technique of stamping of various motifs. They were made of fine yellow clay and - with one exception - were not glazed. Most of them were found in the layers from the last stage of the life of the medieval castle: in the ground floor of the castle hall (where only a fragment of a green glazed cup was found, see Fig. 2: 6), in the backfill of the medieval cistern and in the yard. Some were found on the western slope outside the castle in the waste layers (Fig. 2).¹ As the medieval castle ceased to function at the end of the 15th century and a new wooden tower was erected in the 16th century on its ruins on the eastern edge of the wall and in the courtyard, it is evident that these cups are to be dated to the second half of the 15th century. The fact that they were found in the 16th century context suggests that the waste finds were for a long time distributed in abandoned Vrbovec Castle, but it is also possible that such cups were still produced and used at the beginning of the 16th century, after the demolition of the medieval castle life briefly returned to it with its new owners - the Kotvić family. These cups are the products of a local workshop. The most similar analo-

gies are the much better preserved specimens found in nearby Veliki Tabor Castle (Škiljan 2007, 83-84, cat. no. 30-36; Škiljan 2012, 135-139, 145-149, T. 2-5), and since Vrbovec and Veliki Tabor may have had the same owner, the question arises whether the same master or workshop supplied both castles with the cups (Fig. 3). The cups made in the same technique, displaying the same motifs were found at some other sites, such as Krapina, Čakovec and Varaždin castles (Šimek, 2008: 40-41, cat. no. 60), but they did not appear to have been made by the same hand.

The cups from Vrbovec with stamped motifs display some similarities to the so-called *Prunkeramik* in Buda, where the group of the rarest white cups was identified (Fig. 2: 7). In Buda, the cups date back to the 1470s and the 1480s (Holl 2005, 371, Abb. 41). Such cups, as well as those glazed in green and similarly decorated (Fig. 2: 6), are rather rare specimens at Slavonian sites, such as Maruševac (Šimek 1999, 57, cat. no. 127) or Torčec (Sekelj Ivančan and Tkalčec 2004, 99, T. 1: 7). They probably represent imported goods, if not from the Buda itself then from the workshops that operated under their influence.

Let us briefly look at the imported drinking tableware from Vrbovec Castle. Two fragments of Loštice beakers produced in Moravian workshops were found in the layers from the 15th and the beginning of the 16th centuries (Fig. 2: 8) together with their glazed imitation (Tkalčec 2015, 71, fig. 14). Several examples of these rather expensive products were found at Slavonian sites. Historical sources provide information that the inventory of Velika Castle (north from Požega) from 1491 possibly featured two Loštice beakers (*peccaria morvay*). For a long time they were considered to mark the southernmost range of their occurrence (Holl 1955, 193) until more such findings were excavated in the area of medieval Slavonia. Besides Vrbovec Castle they were found in Ružica Castle (Radić and Bojčić 2004, 197), Ilok Castle (unpublished finding), Gudovac fort (Tkalčec and Jakovljević 2003, 88) and - which is interesting - at Josipovac-Selište, the site representing a rural settlement (unpublished). Imitations of this type of beaker were excavated in Vrbovec, Garić Castle (Bobovec 2000, 24, fig.) and Gojlo fort (Bobovec 2013, 53, fig., inventory no. 6444Asv).

As far as the dishes for serving drinks from Vrbovec Castle are concerned, bottles were very rare in contrast to frequently found unglazed jugs. Glazing and the red-painted decoration do not seem to be a favourite motif on ceramic cups, bottles or jugs. The products of Italian workshops from the late 15th and early 16th centuries are represented by majolica jugs and a more precious engobed jug made in the technique of graffiti (Zglav-Martinac 2010, 228, 231, fig. 4, fig. 8). Majolica finds were excavated at other sites, mostly in the castles, but also in the strongholds of the lower noble landlords in the County of Križevci.

¹ Here we present only some typical examples, for others, see: Tkalčec 2010, 171-172, cat. no. 259, 260, 263-266, 273-283, 287).

Another trend in the shape and style of decoration of the cups and beakers is obvious in this eastern area. A tummy cup on foot, made in fine or coarse manner, is popular. Many varieties were excavated at different sites, but certain trends and similarities can be recognised, which is particularly interesting to us. Additionally, another type of cups is represented in the east of Slavonia – a more elongated cup on foot, frequently decorated with small clay applications, as exemplified by the finds from Gudovac site and Garić castle.

Historical sources regularly refer to Gudovac as a *castellum* and once as a *castrum*. This telling expression, describing a mere wood and timber fortification, in fact reflects the importance of its owner and his status in the medieval society. It is master (*magister*) Petar de Gudovcz, who during more than 20 years of his political career, was regularly referred to as *egregius* – excellent. His career is almost incredible. He rose from the lower layers of the predials to the echelons of the noble elite. He probably owed it to his own ambitions and close connections with Zagreb bishop Osvald Thuz (maybe through his brother Matija, who was a priest). He went to the court of Matthias Corvinus and Ladislaus II of Hungary. Magister Petar was also the *vice protonotarius* of the Kingdom of Slavonia (to Ulrich Cilli) *vicarius temporalis episcopatus Zagrabienensis, vicarius in materialibus* (Tkalčec 2005, 51, Páloszfalvi 2014, 132-140).

In his stronghold in Gudovac master Petar set up a workshop producing stove tiles, modelled on the so-called “the knight-stove” from Buda, and apparently he distributed stove tiles to the owners of the nearby forts as substantiated by the excavations in Grubišno Polje fortification (Tkalčec 2016, 107, fig. 12). Gudovac beakers are cups on unaccentuated foot with rather elongated body emulating the shape of Loštice beakers (Tkalčec 2001, 222-223, fig. 11-13) (Fig. 4: 1).² We can assume that, just like the stove tiles, they were produced in Gudovac fort. Some of these elongated cups are also decorated with applications (Fig. 4: 2). Similar cups on tight foot decorated with applications were found in Garić Castle (Sekelj Ivančan and Tkalčec 2003, 38, T. 1: 1-2) (Fig. 6: 1); at other sites this type of decoration is rather rare, e.g. at Donja Glogovnica and Ivanec Križevački sites (Tkalčec 2001, 221, 224, fig. 6-7, 15).

Beside these, another frequently found type of artefact from Garić is cups on foot with accentuated bellies – some made of very fine clay and decorated with red paintings (Sekelj Ivančan and Tkalčec 2003, 39-40, T. 2: 4-6, T. 3: 1, 3) (Fig. 6: 2). Garić Castle, as an important possession of the bishops of Zagreb with its beakers decorated with applications and fine cups with

red-painted lines, points to some further sites where such artefacts were found (e.g. the already mentioned Donja Glogovnica site); the sites were either directly owned by the bishops of Zagreb or were closely connected with the church – like the cups from the Benedictine monastery at Rudina. Particularly noticeable is the regional eastern circuit, where belly-shaped cups on foot, decorated with red lines, were most popular. Among them stand out those decorated with protruding applications in the form of raspberry or blackberry, resembling the style of the workshops in the Rhine river area. They were found in Rudina monastery (Matijević 2013: 76, cat. no. 22-23), in Kraljeva Velika – the castle of high secular elite (Bobovec 2013, 59, fig., inventory no. A541sv) and in Tomašica fort (Bobovec 2013, 87, fig., inv. no. A261sv). However, the cups were not produced in the West, but they were made in a local workshop, which knew and followed European tableware fashion and styles of decoration, such as the local workshop in Rudina monastery, where a number of belly-shaped cups on foot made of fine yellow clay and decorated with red-lines were found. They include a type of outstandingly decorated cups with religious motifs, found in very large numbers and preserved in more or less complete forms or in fragments. They are decorated with medallions with biblical motifs of the peacock, lamb and lion and the letters IHS (Jesus Hominem Salvator), and additionally decorated with rowel and red horizontal lines as well as with shallow applications in the form of raspberry or blackberry (Sekelj Ivančan 1998, 176-177, T. II, III, Matijević 2013, 77-80, cat. no. 25-43). Besides Rudina, they were found in the fortified church in Mala Črešnjevica near Virovitica (Tkalčec 2001) and at two sites unrelated to the church complex – Kapan Ivanac and Sokolovac (Sekelj Ivančan 1998). They were dated to the second half of the 15th and the beginning of the 16th centuries and are assumed to be the products of a workshop in Rudina monastery (Sekelj Ivančan 1998, 172).

And finally, let us have a look at Sokolovac site, where a fully preserved outstanding cup with biblical motifs was excavated together with a few more fragments of other cups (Fig. 5; Iveković 1968, 372; Bobovec 1986, 143; Bobovec 2013, 84-86). In the 15th century Sokolovac or *Kristalloc castrum* was in possession of the second generation of the Kristalloci family. After a brief ownership of John Vitovc in the 1480s it was acquired by powerful Ladislav Hermanfi de Greben, who was twice a deputy ban of Slavonia. In 1490 all of his possessions, including Kristalovac Castle, were inherited by his son-in-law, Balthazar Batthyany (Páloszfalvi 2014, 199-202). Neither historical sources nor archaeological excavations carried out in 1966 gave a satisfactory answer to the question who exactly owned the cups or which *castellani* used them. In addition to the beakers decorated with biblical motifs on medallions, archaeological excavations at Sokolovac revealed numerous

² One Loštice beaker found in Gudovac can not be unequivocally described as a genuine product or a very faithful copy, which is a tribute to the skills of a furnace worker from the fort.



Fig. 2: Vrbovec Castle, medieval County of Zagorje: 1-7. selection of ceramic cups with stamped motifs, 8. Loštice beakers (photo by Tatjana Tkalčec).



Fig. 3: Ceramic cups with stamped motifs from Veliki Tabor Castle, medieval County of Zagorje (after Škiljan 2012, 137).



Fig. 4: Ceramic cups from Gudovac-Gradina fortification, medieval County of Križevci (photo by Tatjana Tkalčec).



Fig. 5: Ceramic cup with biblical motifs from Sokolovac fortification (photo by Tajana Sekelj Ivančan).

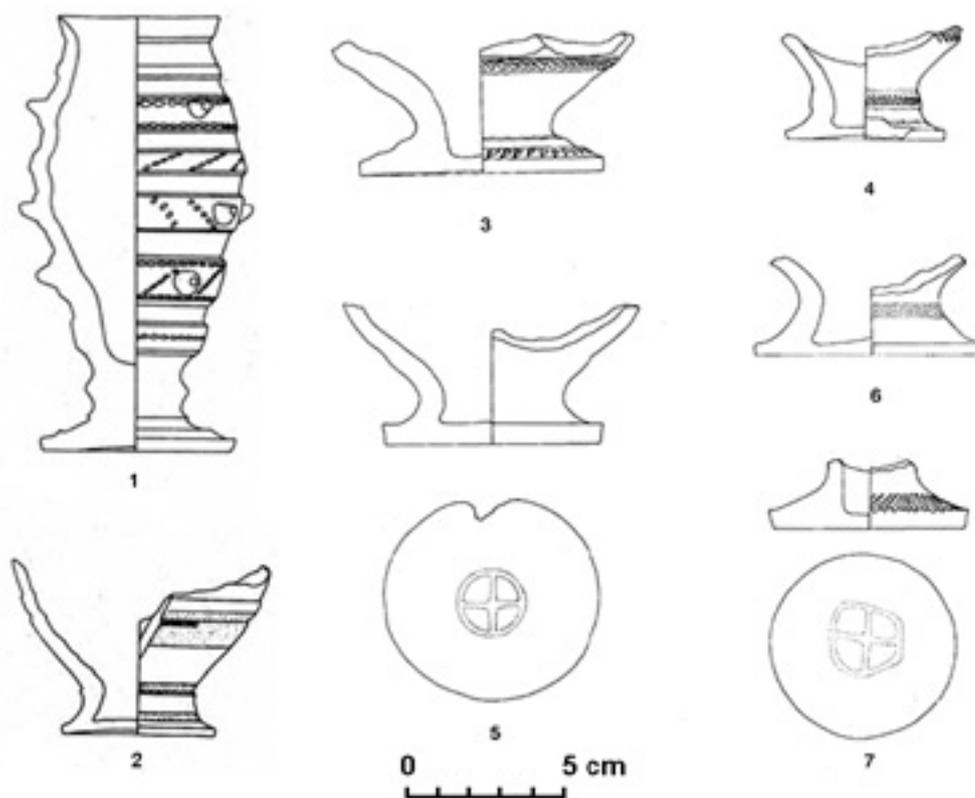


Fig. 6: Ceramic cups from Garić Castle and Sokolovac fortification, medieval County of Križevci: 1-2. Garić Castle (after Sekelj Ivančan, Tkalčec 2003, 38, T. 1: 2), 3-7. Sokolovac (after Sekelj Ivančan, Tkalčec 2002, 188, T. 3: 3-7).

cups and their fragments which look like the ones found at former sites – fine yellow cups on foot with accentuated bellies, sometimes decorated with red lines (Fig. 6: 3-7; Sekelj Ivančan and Tkalčec 2002, 186-190, T. 1: 1, T. 2: 6, T. 3: 2-7). They must have influenced Ružica Castle situated further east, where several examples of brownish cups made of more coarse clay and decorated in such a manner were excavated (Radić and Bojčić 2004, cat. nos. 379-384).

Furthermore, the excavations in Sokolovac provided several examples of beakers, whose slender elongated body and emphasized narrow foot resemble the beakers from Gudovac and Garić Castle, although in Sokolovac they were not decorated with circuit applications (Bobovec 2013, 85, fig., inv. no. A99sv). A specific decoration with a series of horizontal ribs is evident in the specimens from Sokolovac (Sekelj Ivančan and Tkalčec 2002, 181, T. 5: 1), which is also present in the artefacts excavated in Garić (Sekelj Ivančan and Tkalčec 2003, 39, T. 2: 1-2). Almost identical cups were found in Kutina-Turski stol hillfort (Sekelj Ivančan and Tkalčec 2002, 181, T. 5: 2-3; Bobovec 2013: 67, fig., inv. no. A60sv). With their more or less accentuated (convex) belly form and the style of decoration all these cups clearly differ from the chalice formed (concave as a sandglass) beakers decorated with stamped motifs – the most popular type of beaker found in the castles in the western circuit of the medieval Kingdom of Slavonia.

Discussion

The area of the medieval Hungarian-Croatian Kingdom, and thus the territory of the Kingdom of Slavonia, is part of the so-called „lands of numerous nobility“, where the nobility represented a higher percentage of the entire population than in the Christian West. The nobility, therefore, played an important role in the social and political life of medieval Slavonia (Karbić 1998, 73; Miljan 2014, 104). In this sense the County of Zagorje was the territory where nobility was not strongly represented, unlike the County of Križevci. Aristocracy or middle noble elite owned several castles (*castra*) in the County of Zagorje, where, the judicial power was exercised by the *ban*. Unlike in the County of Križevci, besides several castles there were a number of smaller fortified manors. The historical sources from the 15th century mostly refer to the fortifications as *castella*. The backbone of the Kingdom of Slavonia (*Regnum Sclavoniae*) was actually created by the self-governing Counties of Križevci and Zagreb, where the major (*comes*) shared the judicial power with four noble landowners and two castle officers (*iobagiones castr*). They were elected by the General Assembly of the landowners (*congregation generalis*), which was controlled and supervised personally by the *ban* (Margetić 2000, 93).

The secular nobility was divided into aristocracy and the highest nobility, and then the middle and lower

nobility. A similar stratification of the ecclesiastic segment of the society can be observed, where the highly positioned clergy also had a distinct social status. All of them were more or less directly involved in the production and exchange of goods and objects of material culture characteristic of the separated, higher social stratum.

The late medieval nobility from medieval Križevci County has been thoroughly researched. Engel Pál's research of the nobility from County Ung was further complemented by a similar synthesis of nobility of the County of Körös (Križevci) published by Tamás Páloszfalvi. His work covers the period from the 15th century until 1526, which coincides with the period which the archaeological finds of tableware from all the sites analysed here are dated to. Páloszfalvi points out that the erection of a *castellum* type of fort can be directly linked with the elite layer of the middle nobility. He also gives a list of *castra* and *castella* (Páloszfalvi 2014: 321–330); however, some of the excavated fortifications were not mentioned in the historical sources from that late period. Of course, the reason could be the poor condition of the surviving historical documents, but it is also possible that the owners of these fortifications were somewhat less prominent nobles. The distribution of such small castles dated to the 15th and the beginning of the 16th century in the County of Križevci shows a greater number of sites that cannot be linked to the nobility known from the historical sources. A good example here is Sokolovac fort, whose owners are mentioned in the sources, Tomašica fort situated one kilometer away, which on the basis of current knowledge can not be attributed to any noble family from the elite stratum of middle nobility (Sekelj Ivančan and Tkalčec 2002, 167, 174–176, Map 2, Fig. 6, 6a, 6b, 7, 7a, 7b).

In this sense ceramic tableware is of exceptional importance for the research of different segments of the high and late Middle Ages. It lends itself to chronological classification and, if found in clear archaeological contexts, the tableware constitutes a convenient point of reference in typological-chronological analyses of other material escaping easy classification acquired in the same layers as well as in further stratigraphic analyses of different layers and contexts at a single site. Unfortunately, clear information on archaeological context is not always available for all of the sites discussed here. However, the value of the tableware in archaeological analyses surpasses its mere typological-chronological significance because it offers a wealth of valuable data in the examination of the social status of the residents of castles and other fortified noble residences as well as their social interrelations.

When the locally produced tableware from the analysed castles and hillforts is examined, the specific character of each site becomes evident, but some common trends in the use of various kinds of tableware of local production can also be seen. Certain patterns in

geographical distribution of specific kinds of cups and beakers can be recognised, which coincides with the boundaries of two different counties of medieval Slavonia. Locally produced ceramic cups and beakers most popular in the western circle, i.e. the County of Zagorje, differ from those most fashionable in the eastern circuit, in the County of Križevci.

The distribution of the cups of similar forms, produced and decorated in local workshops testifies to horizontal links between the nobility, e.g. Vrbovec Castle and Veliki Tabor Castle in the west of Slavonia. Similarities of forms and ways of decorating cups can also be seen in the eastern parts of Slavonia, e.g. at the sites in Sokolovac, Kraljeva Velika and Tomašica, or in Garić and Gudovac. The sites in the County of Križevci were strongly influenced by the fashion and trends originating in Buda, the centre of the Kingdom, as is the case of Gudovac fort. Historically confirmed links between the owners of some Slavonian castles with Buda are distinctly reflected in the archaeological material, as exemplified by locally produced goods and imports.

We can assume that costly tableware from even more distant workshops (e.g. Loštice beakers and Italian majolica) indirectly ordered through Buda also reached Slavonian castles. The castles in the very west of Slavonia, in the County of Zagorje, could have followed western trends directly, but these influences have not been clearly recognized. Although the stamped beakers from Vrbovec Castle and Veliki Tabor Castle display certain similarities with the so-called Celje type of beakers (Guštin 2001, 158), they were not contemporary. At the sites discussed here they were found in the layers which were several decades younger.

Since we can assume that the ceramic cups with stamped motifs from Vrbovec Castle and Veliki Tabor Castle originated from the same local workshop, similar assumptions can be made for the sites from the eastern circuit. Sokolovac, Garić and Kutina-Turski stol have provided elongated cups decorated with series of ribs, which were most probably produced in the same workshop. The fine belly-form cups with biblical motifs found at Sokolovac, Kapan Ivanac and Mala Črešnjevica from the eastern part of Kingdom of Slavonia are connected with the workshop in Rudina monastery. Rudina with its belly-formed cups decorated with rowel, red horizontal lines and raspberry applications is connected with Tomašica and Kraljeva Velika, again the sites in the same eastern circuit.

Although indirect foreign influences are recognizable, all the tableware is a product of domestic workshops, which on the one hand emulated general stylistic trends in decorating ceramic cups and beakers, but on the other, gave them a specific local character.

The analysis of the locally produced drinkware gave affirmative answers to the questions raised in the introduction to this paper and thus it can be concluded that the tableware of local production is a remarkable

source for the study of the social status and relationships of local nobility, owners and residents of fortified residences, i.e. *castra* and *castella*, and that great potential offered by the materials from medieval Slavonia has not yet been exhausted.

Dr. Tatjana Tkalčec
Institut za Arheologiju
(Institute of Archaeology)
Jurjevska 15, Zagreb, Croatia
ttkalcec@iarh.hr
ORCID 0000-0003-3963-7706

References:

- Bobovec, Ana 1986, Sokolovac, Garešnica. - In: *40 godina arheoloških istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj*, ed. by group of authors, Muzejsko društvo sjeverozapadne Hrvatske, Koprivnica, pp. 143.
- Bobovec, Ana 2000, Arheologija. - In: *40 godina Muzeja Moslavine*, ed. by Mladen Mitar, Muzej Moslavine Kutina, Kutina, pp. 15-24.
- Bobovec, Ana 2013, *Arheologija u Moslavini*. - Muzej Moslavine Kutina, Kutina.
- Guštin, Mitja 2001, Celjske čaše. Srednjeveške in zgodnjenovoveške lončene čaše na Slovenske. - In: *Srednjeveško Celje*, ed. by Mitja Guštin, (Archaeologia Historica Slovenica 3), Oddelek za arheologijo, Filozofska fakulteta, Univerza v Ljubljani, Ljubljana, pp. 139-193.
- Holl, Imre 1955, Külföldi kerámia Magyarországon (XIII-XVI. század). (Ausländische Keramikfunde des 13. bis 16. Jahrhunderts in Ungarn). - *Budapest Régiségei* 16, pp. 147-197.
- Holl, Imre 2005, Tischgerät im spätmittelalterlichen Buda. Archäologische Angaben und deren Schranken. - *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 56, pp. 311-384.
- Iveković, Dragica 1968, Rezultati sondažnih arheoloških istraživanja na području Moslavine. - *Zbornik Moslavine* 1, Kutina, pp. 349-378.
- Karbić, Damir 2010, Povijesni podaci o burgu Vrbovcu (1267.-1524.). - In: *Burg Vrbovec u Klenovcu Humskome. Deset sezona arheoloških istraživanja*, by Tatjana Tkalčec, Institut za arheologiju, Zagreb, pp. 203-222.
- Margetić, Lujo 2000, *Zagreb i Slavonija. Izbor studija*. - Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb - Rijeka.
- Matijević, Marijana 2013, Gotičke keramičke čaše iz rudine. - *Radovi Zavoda za znanstveni i umjetnički rad u Požegi* 2 (2013), pp. 61-86.
- Páloszfalvi, Tamás 2014. *The Noble Elite in the County of Körös (Križevci) 1400-1526*. - MTA Bölcsészettudományi Kutatóközpont Történettudományi Intézet, Budapest.
- Radić, Mladen and Bojčić, Zvonko 2004, *Srednjovjekovni grad Ružica*. - Muzej Slavonije Osijek, Osijek.
- Sekelj Ivančan, Tajana 1998, Kasnosrednjovjekovne keramičke čaše iz Sokolovca, Rudina - Čečavca i Kapan - Ivanca. - *Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu* 13-14/1996-1997 (=1998), pp. 161-177.
- Sekelj Ivančan, Tajana and Tkalčec, Tatjana 2002, Kasnosrednjovjekovna stolna keramika s nekih gradišta iz okolice Kutine i Garešnice. - *Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu* 19, pp. 165-194.
- Sekelj Ivančan, Tajana and Tkalčec, Tatjana 2003, Kasnosrednjovjekovni lokaliteti okolice Kutine i Garešnice s posebnim obzirom na neke primjerke stolne keramike iz Garić-grada i Popovače. - *Zbornik Moslavine* 5-6 (2002/2003), pp. 25-44.
- Sekelj Ivančan, Tajana and Tkalčec, Tatjana 2004, Arheološko nalazište Torčec-Gradić. - *Podravina, Časopis za multidisciplinarna istraživanja* 3/6, pp. 71-106.
- Šimek, Marina 1999, Kataložki popis. - In: *Spomenka Težak, Marina Šimek and Tomislav Lipljin, Županija varaždinska u srednjem vijeku*. - Gradski muzej Varaždin, Varaždin, pp. 40-47.
- Šimek, Marina 2008, Popis kataložkih jedinica izložbe. - In: *Iz srednjeg u novi vijek. Varaždinski Stari grad i projekt Bastion/Iz srednjega v novi vek. Varaždinski Stari grad in projekt Bastion/From the Middle Ages to the Modern World. Varaždin Old Town and the Project Bastion*, ed. by Miroslav Klemm, Marina Šimek and Spomenka Težak, Gradski muzej Varaždin, Varaždin, pp. 35-52.
- Škiljan, Ivana 2007, Veliki Tabor u svjetlu arheoloških otkrića. - In: *Tabor u svjetlu otkrića/Veliki Tabor in light of discovery*, ed. by Goranaka Horjan, Muzeji Hrvatskog zagorja, Gornja Stubica, pp. 35-117.
- Škiljan, Ivana 2012, Kasnogotičke keramičke čaše i neki primjeri stolne keramike iz dvorca Veliki Tabor. - In: *Tajanstvena gotika - Veliki Tabor i kapela sv. Ivana*, ed. by Nadica Jagarčec, Muzeji Hrvatskog zagorja, Gornja Stubica, pp. 132-152.
- Tkalčec, Tatjana 2001, Arheološko istraživanje crkve Sv. Martina u Maloj Črešnjevici kraj Pitomače u godini 2001. - *Obavijesti Hrvatskog arheološkog društva* 34/1, pp. 99-103.
- Tkalčec, Tatjana 2001a, Gotičke keramičke čaše iz Glovovnice i Ivanca Križevačkog kraj Križevaca i Gudovca kraj Bjelovara. - *Prilozi Instituta za arheologiju u Zagreb* 18, pp. 213-234.
- Tkalčec, Tatjana 2005, Gudovac - Gradina 2004. - *Annales Instituti Archaeologici* 1, pp. 50-55.
- Tkalčec, Tatjana 2010, *Burg Vrbovec u Klenovcu Humskome. Deset sezona arheoloških istraživanja*. - Institut za arheologiju, Zagreb.
- Tkalčec, Tatjana 2015, Novi pogledi na stara obrambena zdanja: burg Vrbovec u Klenovcu Humskom, arheološka istraživanja 2014. godine. - *Annales Instituti Archaeologici* 11, pp. 63-73.

Tkalčec, Tatjana 2016, Kasnosrednjovjekovni arheološki kompleks Grubišno Polje - Šuma Obrovi - probna arheološka istraživanja u 2015. - *Annales Instituti Archaeologici* 12, pp. 99-112.

Tkalčec, Tatjana and Jakovljević, Goran 2003, Prva sezona istraživanja srednjovjekovnog gradišta Gudovac-Gradina. - *Obavijesti Hrvatskog arheološkog društva* 35/2, pp. 85-89.

Zglav-Martinac, Helga 2010, Kasnosrednjovjekovna i novovjekovna keramika s premazom s lokaliteta Plemički grad Vrbovec. - In: *Burg Vrbovec u Klenovcu Humskome. Deset sezona arheoloških istraživanja*, by Tatjana Tkalčec, Institut za arheologiju, Zagreb, 223-233.

Tatjana Tkalčec

Keramische Trinkware von den Burgen und Erd-Holz-Befestigungen als Kennzeichen vom mittelalterlichen slowenischen Adelsstatus

Im vorliegenden Beitrag wird das Keramikgeschirr, zum Trinken von Getränken, aus Burgen und befestigten Residenzen von Eliten des Mitteladels und der kleineren Herren auf dem Gebiet des mittelalterlichen Slawonien behandelt. Der Schwerpunkt liegt auf dem Geschirr lokaler Produktion, also auf Tassen und Bechern, während die Ergebnisse von importiertem Geschirr, das aus analysierten Fundorten und Gebieten stammt, nur kurz angegeben werden.

Der Beitrag ist auf die Zeit des späten Mittelalters, vor allem des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts fokussiert, beziehungsweise auf den Horizont, der an allen untersuchten Lokalitäten erkannt und besser erforscht wurde. Die Arbeit setzt sich zum Ziel einen Versuch zu sehen, ob wir aus diesen von Adligen im täglichen Leben verwendeten Gegenständen mehr über ihren sozialen Status erfahren können. Weiterhin, ob wir irgendwelche Muster bei der Distribution der Güter lokaler Produktion erkennen können. Die Analyse des Materials gab positive Antworten auf diese Fragen und es kann geschlussfolgert werden, dass das Geschirr lokaler Produktion eine außerordentliche Quelle für die Untersuchung des Status, der Beziehungen und Verbindungen des lokalen Adels ist, und dass das große Potential dieser Materialien auf dem Gebiet des mittelalterlichen Slawonien noch bei weitem nicht erschöpft ist.

Auf der Suche nach der Adelskultur. Das Beispiel Burgen in Schlesien¹.

Augenscheinlich ist die Burg ein Ort, der das Gepräge der Kultur von mittelalterlichen Adeligen möglichst triftig widerspiegelt. Allerdings werden in der letzten Zeit immer mehr Faktoren sichtbar, die diese Meinung in Frage stellen. Die formale Differenzierung dieser Objekte, Umwandlungen, denen sie in der Geschichte unterlagen, Übereignungen, einschließlich der Übernahme durch kirchliche Institutionen (Goliński 2005, 41-53) oder Bürgertum (Zlat 1990, 77-83; Goliński 1991, 106-140), machen die Interpretierung des Kulturphänomens, welches die Burg war, viel komplizierter. Damit stehen Dilemmas in Verbindung, welche mit der Deutung der auf den Burgen geborgenen Funde zusammenhängen. Nur ausnahmsweise gibt es Artefakte, die mit der ritterlich-höfischen Kultur (Paravicini 1999; Ławrynowicz 2005) zu verbinden wären. Die meisten sind hingegen Geräte und Gegenstände, deren Benutzung unterschiedlichen „nichtadeligen“ Sozialgruppen zugewiesen werden kann, die auf der Burg mannigfaltige Dienste und Wirtschaftstätigkeiten leisteten. Die Zweifel stellen sich auch bei einem Versuch auf, unter den Funden die so genannte adelige Komponente auszusondern (Tauber 1985, 615-622), falls ähnliche archäologische Fundkomplexe auch in den mittelalterlichen Städten entdeckt werden.

Die Ordnung von diesen Fragen sowie Bestimmung von Anzeichen der Adelskultur kann eine Analyse vom breiteren Zusammenhang der Aktivitäten auf der Burg mit Berücksichtigung der Verhältnisse zwischen den verschiedenen Gruppen von Burgbewohnern bringen. In dieser Hinsicht kann die Anwendung der Elemente von der Theorie des Kultursoziologen Pierre Bourdieu behilflich sein. Laut der letzteren sollte man eine Analyse von Artefakten auf die Bestimmung vom „Habitus“ des Burgherrn konzentrieren, also auf die von ihm angeeigneten Muster von Denken, Verhalten und Geschmäckern (Bourdieu 2007, 192-214; Bourdieu 2008, 71-90). Somit dürfen sich die Untersuchungen dieser Frage auf eine einfache Bestimmung von Funktionen einzelner

Gebäude, Einrichtungen und Geräte sowie deren Zuweisung den Vertretern einer gegebenen Sozialgruppe nicht beschränken. Notwendig ist, jene Elemente im Kontext der Struktur, die von Bourdieu soziales Feld genannt wird, also der Burgbewohner, anzubringen, für die die wichtigste Person, der „Akteur“, der Burgbesitzer war (Bourdieu 2005). Die Anwendung dieser Forschungsinstrumente lässt das soziale, mit der Adelskultur gleichzusetzende Kapital des Besitzers bestimmen.

Eine interessante Quelle für einen Vergleich vom Habitus des Adels und Bürgertums sind unlängst von Mateusz Goliński herausgegebene Breslauer Verzeichnisse von Pfänden, Schuldbriefen und jüdischem Eigentum von 1453 (Goliński 2006)². Sie waren beim Pogrom und Justizmord über die jüdische Gemeinschaft entstanden, die im Teil der niederschlesischen Städte: Wrocław (Breslau), Świdnica (Schweidnitz), Strzegom (Striegau), Jawor (Jauer) und Lwówek (Löwenberg) durch die Predigeraktivität von Johannes Capistrano zustande gekommen waren. Die während dieser Ereignisse niedergelegten Handschriften enthalten in den jüdischen Häusern verzeichnete Dokumente zu deren finanziellen Tätigkeit, also Wucher und Pfände samt mit den dort aufbewahrten Gegenständen. Die darin verzeichneten beinahe die ganze erste Hälfte des 15. Jh. aufgenommenen Darlehen weisen darauf hin, dass die Kreditgeber allen Ständen der christlichen Gemeinschaft entstammten, obwohl Adelige und Bürger die meiste Klientel der jüdischen Finanziers gewesen sind.

Einleitend sei festzustellen, dass es keineswegs ein vollständiges Verzeichnis von Gegenständen ist, die die damaligen Menschen auf jedem Tritt und Schritt begleitet haben, denn es fehlen hierbei Möbel, Glaserzeugnisse, Schuhe sowie Bestandteile vom Pferdegeschirr, die grundsätzlich keinen Wert für die Wucherer aufwiesen. Im Bezug auf die vom Herausgeber verwendete Aufteilung gehörte das meistens verpfändete Mobiliar zu Kleidung, Tisch- und Bettwäsche sowie Gewändern,

¹ Der unten liegende Text ist eine aktualisierte Fassung des Referats u. d. T. *Auf der Suche nach der Adelskultur. Das Beispiel Burgen in Schlesien*, das an der Konferenz *Castrum Bene 12* im Jahre 2011 in Lubljana vorgetragen (Boguszewicz 2011, 13-14) und vor der Veröffentlichung des Konferenzbandes nicht bearbeitet wurde.

² Verweise auf die Textseiten der Ausarbeitung von Mateusz Goliński werden mit den Seitenzahlen nach dem Ausgabejahr, z. B. (Goliński 2006, 105) markiert. Beim Verweis auf die veröffentlichte Quelle werden jeweils die Nummern von vier Verzeichnissen von wertvollen Gegenständen und Schuldbriefen der Juden als I-IV mit den aufgelisteten Artikeln angegeben, z. B. Goliński 2006, I, Nr. 165.

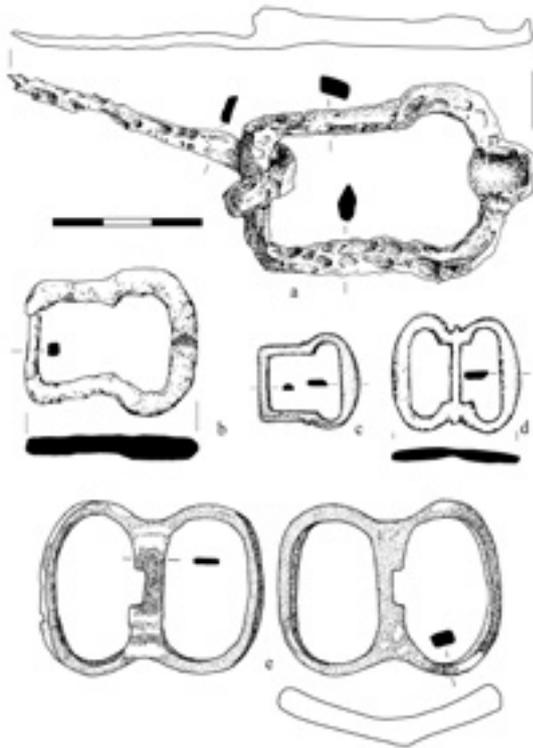


Abb. 1: Schnallen mit lyrenförmigem a-c und doppeltem d-e Rahmen. c - aus Kupferlegierung; a, b, d, e aus Eisen (e - mit weißem Metall tauschiert). a, b, e - Burg Rogowiec; c - Burg Cvilín; d - Burg Vízmburk (nach Boguszewicz 2015, Abb. 5).

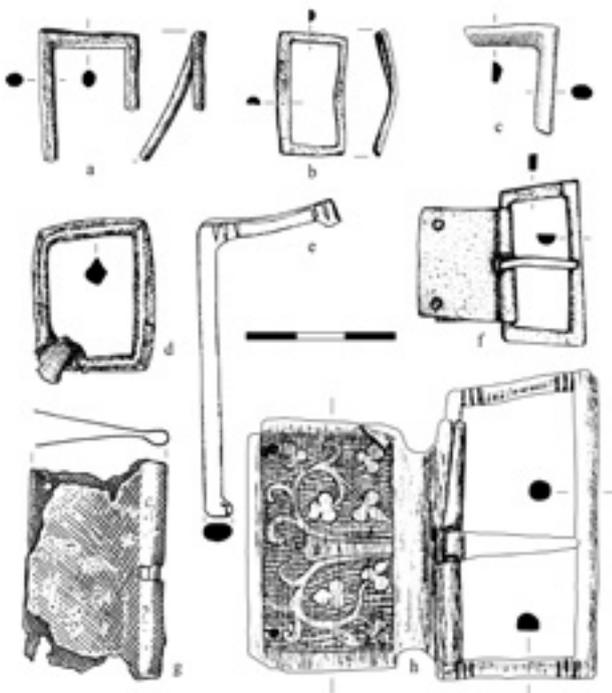


Abb. 2: Schnallen mit viereckigem Rahmen und Gürtelendbeschlägen aus einer Kupferlegierung. a - Burg in Tarnów Jezierny; b - Burg auf der Domininsel in Wrocław; c - Burg Rogowiec; d, f - Burg Vízmburk; e - Burg auf dem Zobtenberg; g - Burg Szczerba; h - Burg auf der Insel Ostrówek in Opole (nach Boguszewicz 2015, Abb. 6).

Gürteln und Posamenten, Devotionalien, Schmucksachen, Waffen und Geräten sowie Tafelgeschirr und Metallgefäßen (Goliński 2006).

Im Zusammenhang mit der Suche nach den Unterschieden im Habitus von Adel und Bürgertum seien zwei Warenkategorien beachtenswert, das ist Gürtel sowie Elemente der Rüstung, die oft mit der so genannten adeligen Komponente verbunden werden.

Ungeschmückter Gürtel wird oft zusammen mit einem Messer erwähnt, was vermuten lässt, dass sie einen kompletten Satz vielleicht samt mit der ungenannten Scheide gebildet haben. Der Geldbetrag, den die Wucherer für solche Depositen anboten, war nicht so hoch und betrug von 2 bis 4 Groschen³. Im Gegenteil dazu bildeten eine andere Qualität die Gürtel, die als „silbern“ oder „vergoldet“ bezeichnet wurden und die wohl aus Leder oder einem Band bestanden, worauf aus Metall, meistens Silber gefertigte⁴, oft vergoldete Riemenbeschläge gesetzt waren⁵. Die Begriffe, mit denen einzelne Bestandteile von Gürteln bezeichnet worden waren, sind nicht zu präzise. Daher sind die *spange*, *gortspange*, oder *spangeleyn*, besonders wenn der angesprochene Gürtel 5 oder 6 und sogar 14 davon aufwies⁶, eher als zierende Riemenbeschläge anzusehen. Manchmal waren sie als einzelne Gegenstände verpfändet⁷. Ein anderer Bestandteil waren *senckel* oder *senckil*, die man als metallene Riemenzungen deuten darf⁸. Mittlerweile erschienen in den Beschreibungen auch Vermerke über weitere Schmuckstücke aus Metall: *fletterleyn* (Flitter), Buchstaben, Ringe oder ein Herz⁹.

³ [...] *eyn messir vnnd eyn gortil pro 2 g.* (Goliński 2006, I, Nr. 37); [...] *1 gortel vnd 1 messer vor 4 g.* (Goliński 2006, I, Nr. 165).

⁴ [...] *eynen beslagin gortil vf eynen swarczin borten* (Goliński 2006, I, Nr. 44); [...] *eynes mannes górtel mit sylbern beslaen* (Goliński 2006, I, Nr. 326) [...] *eynenn silbirm gortil vnnd ander silbirm gesmeyde* (Goliński 2006, I, Nr. 425).

⁵ [...] *eyn silbern gortil obirgolt* (Goliński 2006, I, Nr. 54); *Item eyn gortil silberlyne obirgoltit* (Goliński 2006, I, Nr. 127); [...] *silberlyne gortil* [...] *eyn vorgulden frawen gortil* (Goliński 2006, I, Nr. 131); [...] *eynen vorgólten górtel* (Goliński 2006, I, Nr. 255); [...] *eyn gortil obirgolt* (Goliński 2006, I, Nr. 440); *Item eyn silber frawin gortil* (Goliński 2006, II, Nr. 54); *Item eyn silbirm gortil mit eyner swarczin bortin* (Goliński 2006, II, Nr. 59); *Item 1 silbir frawen gortil obirgolt* (Goliński 2006, II, Nr. 60)

⁶ [...] *1 silberlyne gorteleyne mit 14 gorthspangen*, (Goliński 2006, I, Nr. 479).

⁷ [...] *4 silberne gortspangen, 1 senckel* (Goliński 2006, I, Nr. 437).

⁸ [...] *vnnd 2 (Gürteln), dy sint mit eynen fadem angehangen, mit eynem seydn borten vnd dy spangen, dy sint gar obirgoldit senckel rucke is mit dem andirn* (Goliński 2006, I, Nr. 2). [...] *eynes mannes górtel mit sylbern beslaen vnd das gerette ist czu allem vorczeychen yn eynem groben seckeleyne* (Goliński 2006, I, Nr. 326).

⁹ [...] *1 wust gortil mit fletterleyn, doran stet eyn N, das ist vorgolt vnnd eyn bloe hercze dorobir vor 15 gold(en)* (Goliński 2006, I, Nr. 438).



Abb. 3: Gürtelendbeschläge mit halbmondförmigen Umriss aus einer Kupferlegierung. a - Vízmburk; b - Miłochowice; c - Brzeźnica; d - Jerzmanice Zdrój; e - Burg Cvilín; f - Tarnów Jezierny; g - Schlesien (Ort unbekannt); h - Burg Vartnov (nach Boguszewicz 2015, Abb. 10).

Der Wert von angesprochenen Gürteln war hoch und so wie bei anderen kostbaren Pfänden wurde in Gulden verzeichnet. Die dafür erreichten Geldbeträge waren ziemlich groß, schwankten allerdings zwischen 2 bis 15 Gulden. Aus den wortkargen Beschreibungen ergeben sich keine Gründe für ihre so differenzierte Bewertung, denn ein vergoldeter „Silbergürtel“ konnte für nur 2 Gulden bewertet werden (Goliński 2006, I, Nr. 54), wenn manche Silbergürtel ohne Vergoldung einen Wert von 6 (Goliński 2006, I, Nr. 152) und 8 Gulden erreichten (Goliński 2006, II, Nr. 54). Lediglich bei den Pfänden von höchstem Wert kommen zusätzliche Nachrichten auf, wie im Fall eines ausländischen vergoldeten Silbergürtels auf gefärbtem Hirschriemen mit einer breiten Schnelle für 9 Gulden oder eines *hohl* (wust) genannten Gürtels mit *fletterleyn*, der einen vergoldeten Buchstaben N und ein blaues Herz trug, für insgesamt 15 Gulden (Goliński 2006, I, Nr. 438). Zweifellos bildete ein Grund für die Bewertung die Menge von

verwendetem Edelmetall, obwohl es keine Vermerke zu Beziehungen zwischen Gewicht und Wert der Ware gibt. In einem Fall wird nur über einen Gürtel aus zwei Mark Silber gesprochen¹⁰.

Wenn man die Frage in Rücksicht auf die soziale Schichtung erwägt, so ist interessant, dass die Form des Gürtels das Geschlecht dessen Trägers widergespiegelt hat¹¹, dies hatte aber keinen Einfluss auf den Wert des Gürtels und so konnte ein Damengürtel einen Geldbetrag von 8 Gulden erreichen (Goliński 2006, II, Nr. 54). Hingegen gibt es keine Vermerke zur Verpfändung eines Bürger- oder Adelsgürtels. Nur einmal kommt ein Vermerk über einen Knechtgürtel, der nicht vergoldet war und als charakteristische Merkmale einen Buchstaben und *fletterleyn* trug¹².

Eine Analyse von Pfandverzeichnissen lässt feststellen, dass die meisten darin verzeichneten Edelmetallgürtel von den Bürgern stammten. Sie vertreten eine ganze Reihe von Waren im Wert von 2 (Goliński 2006, I, Nr. 54, II, Nr. 59), 3 (Goliński 2006, I, Nr. 212), 6 (Goliński 2006, I, Nr. 152), 8 (Goliński 2006, II, 54), 9 (Goliński 2006, I, Nr. 96) bis 15 Gulden (Goliński 2006, I, Nr. 438). Im Vergleich dazu sind die von den Adeligen verpfändeten Gürtel viel seltener vermerkt worden. Deren standardisierte Beschreibungen weisen darauf nicht hin, dass sie sich wesentlich von den bürgerlichen unterschieden haben oder auch höher bewertet wurden.

Die oben in den jüdischen Vermögensverzeichnissen vermerkten Gürtel darf man mit der homogenen Gruppe von Metallfunden derer Bestandteile vergleichen, die auf den schlesischen sowie in den benachbarten Regionen liegenden Burgen in den ins 15. Jh. zu datierenden Siedlungshorizonten geborgen werden konnten. Darunter sind vielleicht die Burg auf der Insel Ostrówek in Opole (Insel Pascheke in Oppeln) (Jamka 1951, 12–26; Hołubowicz 1956, 15–19, 28–30; Bukowska-Gedigowa und Gediga 1986, 17–20; Wachowski 1984, 18–30), in Bardo (Wartha) (Francke 1989; Francke 1990; Francke und Lodowski 1991), die Burg Szczerba (Schnallenstein) in Gniewosów (Francke 1993; Francke 1999a; Francke 2005), die Wehranlage in Tarnów Jezierny (Polnisch Tarnau) (Boguszewicz, Nowakowski und Pozorski 2001; Nowakowski 2008, 401–411; Nowakowski 2017, 444–446), die Burg Rogowiec (Hornschloss/Hornsberg) in Grzmiąca (Boguszewicz 1993; Boguszewicz 2010, 216–219; Boguszewicz, Dwojak und Ziółkowski 1990); die Burg Vartnov (Wartnau) (Kouřil, Prix und Wihoda

¹⁰ *eyn silbirn gortil von czwen margken silbirs obirgolt vnnd zcu eyne worzeichin ist eyne obirgolt blech under dem senkil vnnd an der rincke ouch eyne obirgolt blech* (Goliński 2006, I, Nr. 458).

¹¹ [...] *manniß silberne gortil* (Goliński 2006, I, Nr. 62); [...] *eyne vorgulden frawen gortil* (Goliński 2006, I, Nr. 131); *Item eyne silber frawin gortil* (Goliński 2006, II, Nr. 54); *Item 1 silbir frawen gortil obirgolt* (Goliński 2006, II, Nr. 60).

¹² [...] *eyne knechte gortil mit buchstabin vnd dy fletterleyn nicht obirgolt* (Goliński 2006, I, Nr. 177).



Abb. 4: Gürtelendbeschläge mit halbmondförmigem Umriss aus einer Kupferlegierung. a - Schlesien (Ort unbekannt); b - Miłochowice (Foto: T. Gašior).



Abb. 5: Gürtelendbeschläge aus einer Kupferlegierung. a - halbmondförmig; b - mit viereckigem Umriss und eingefügtem Halbmond. a-b - Brzeźnica (Foto: D. Nowakowski).

2000, 352-372), die Burg Cvilín (Schellenburg) (Kouřil, Prix und Wihoda 2000, 38-70; Tymonová 2010), die Burg Vízmburk (Wiesenburg) (Lochmann 1983; Razím 2012; Košťál, Dreslerová, Macháňová, Mazáčková, Mazancová, Mináriková und Soukupová 2013), die Burg auf dem Gipfel von Ślęza (Zobtenberg) (Hołubowicz und Hołubowicz 1952; Domański 2002; Limisiewicz, Mruczek und Stefanowicz 2011) zu nennen sowie die Funde von einigen Wehranlagen, die weniger reich an interessierenden Artefakten sind.

Die Metallteile der Gürtel von genannten Objekten knüpfen in konstruktiver und formaler Hinsicht generell an analoge Artefakte an, die in ganz Europa gefunden werden (London Museum 1967, 195-199, 264-278; Fingerlin 1971; Demians d'Archimbaud 1980, 481-514; Egan und Pritchard 1991, 35-246; Egan 2005, 33-42;



Abb. 6: Gürtelendbeschläge mit viereckigem Umriss und eingefügtem Halbmond aus einer Kupferlegierung. a - Burg auf dem Zobtenberg; b - Burg Szczerba; c - Brzeźnica; d - Burg Rogowiec (nach Boguszewicz 2015, Abb. 16).



Abb. 7: Gürtelendbeschläge mit viereckigem Umriss und eingefügtem Halbmond aus einer Kupferlegierung. Burg auf dem Gipfel des Zobtenbergs (Foto: A. Boguszewicz).

Krabath 2001, 131-179), obwohl die Anzahl einiger Formen sowie die Präferenz gegebener Ornamentierungsmotive für den mittellöstlichen Teil des Kontinents charakteristisch ist (Ruttikay 1983; Ruttikay 1989; Wachowski 2001; Wachowski 2007; Wachowski 2013, 46-53; Boguszewicz 2015). Bei den eisernen Gürtelschnallen herrscht wenig charakteristische Ware vor, für die eine allgemeine Anwendung für alle von den Menschen gebrauchten sowie das Pferdezaumzeug zusammenschnallenden Gürtel vermutet wird. Bei dem angesprochenen Hauptgürtel sei es anzunehmen, dass die Schnallen mit lyrenförmigem, doppeltem (Abb. 1) und viereckigem (Abb. 2) Rahmen im 15. Jh. im Gebrauch waren (Boguszewicz 2015, 146-150).

Ein mehr charakteristischer Teil der an den damaligen Wehranlagen gefundenen Gürtel waren hauptsächlich

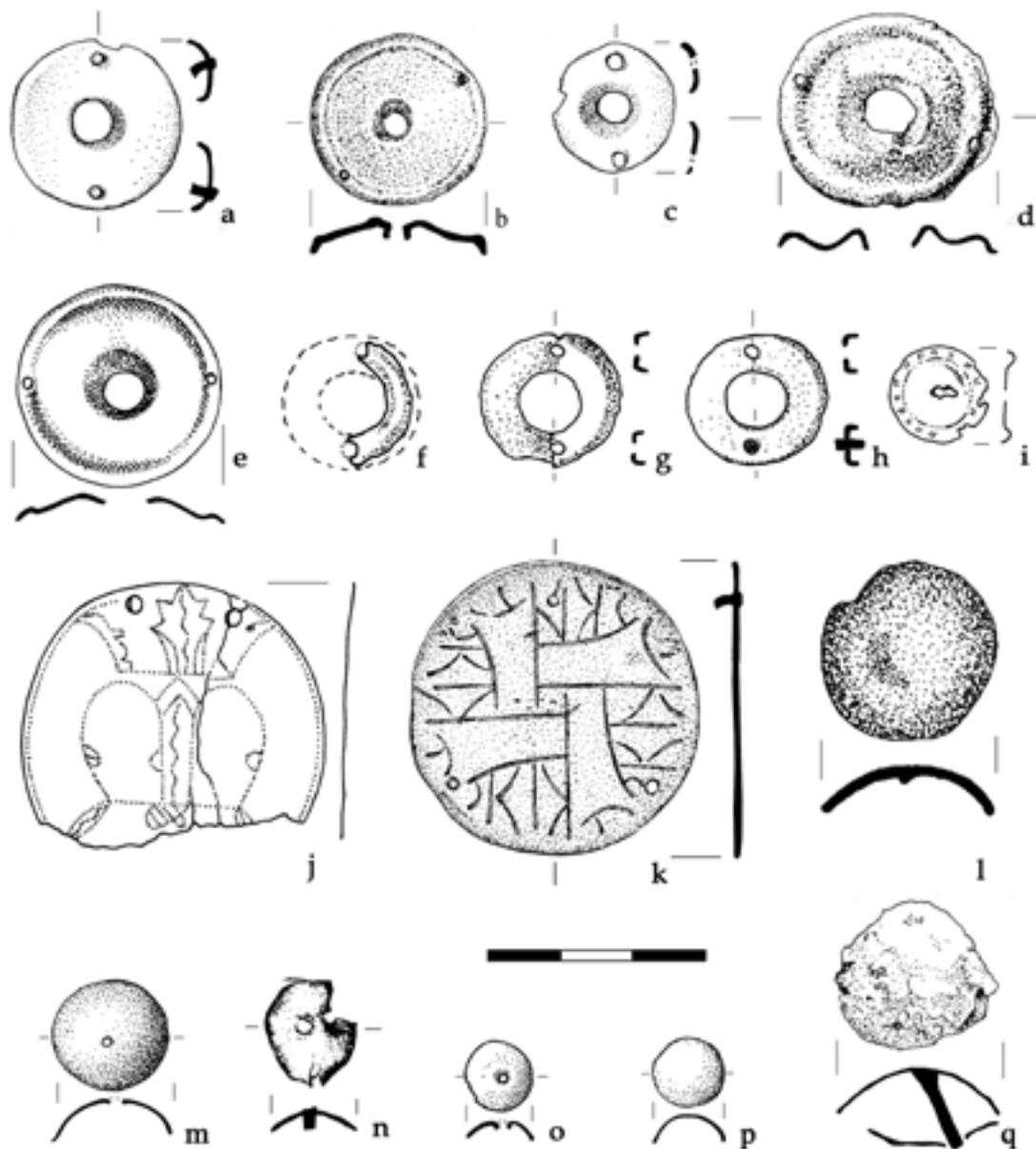


Abb. 8: Gürtelbeschläge von konzentrischer Form. a-h - ringförmig, i-k - diskusförmig, l-q - Kugelköpfe. a-k, m-p - aus Kupferlegierung; l - aus Blei; q - aus Eisen. a, c, f-h, m, o-q - Burg Rogowiec; b - Burg Vízmburk, d - Tarnów Jezierny, e, i - Burg Szczerba, j - Burg in Bardo, k - Burg Cvilín (nach Boguszewicz 2015, Abb. 20, 25).

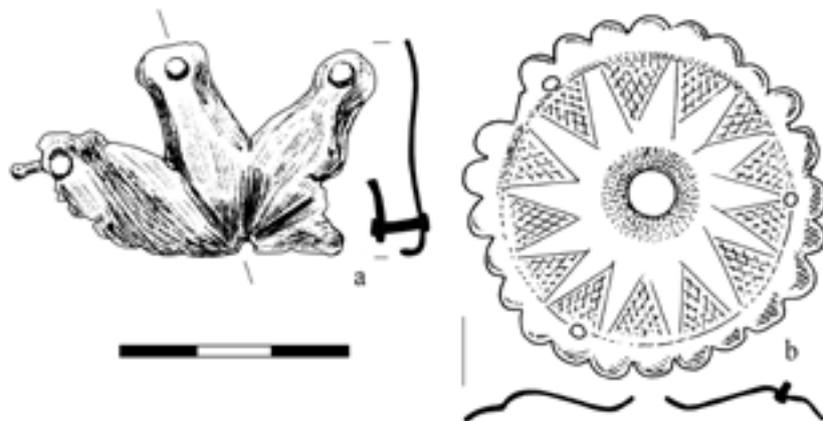


Abb. 9: Rosettenförmige Gürtelendbeschläge aus einer Kupferlegierung. a - Burg auf der Insel Ostrówek in Opole, b - Burg Szczerba (Zeichnung: N. Lenkow).

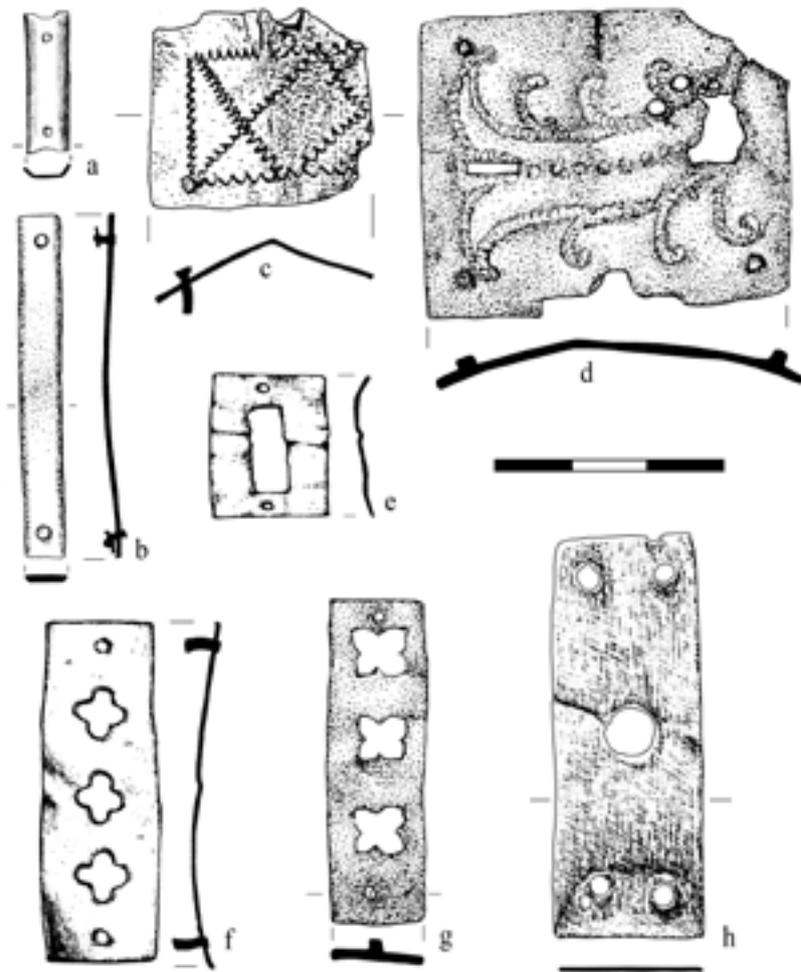


Abb. 10: Gürtelendbeschläge von länglicher Form aus einer Kupferlegierung. a-b - stabförmig, c-h - rechteckig. a-b - Burg Rogowiec; c, e-f - Tarnów Jeziorny; d-e, g - Burg Vizmburk; h - Burg auf der Insel Ostrówek in Opole (nach Boguszewicz 2015, Abb. 27).

aus Kupferlegierungen (gelegentlich auch aus Blei und Eisen) gefertigte Endbeschläge sowie Beschläge vom mittleren Gürtelteil. Archäologische Ausgrabungen brachten unterschiedliches Forschungsmaterial, darunter Endbeschläge von allen Typen, die hinsichtlich der Konstruktion in ein- und zweiteilige sowie kastenförmige aufzuteilen sind (Boguszewicz 2015, 155-167). Unter denen waren die kastenförmigen Endbeschläge mit halbmondförmigem Umriss (Abb. 3a) für das 15. Jh. am meisten charakteristisch (Fingerlin 1971, 144, 187-190). Sie waren Ausgangspunkt für die in der 2. Hälfte des 15. Jh. populärsten zwei Arten von halbmondförmigem (Abb. 3b-h, 4, 5a) oder viereckigem Umriss mit eingefügtem Halbmond (Abb. 5b, 6, 7). Für die beiden war ein Maßwerkkornament mit einem zentral angebrachten Motiv einer nicht heraldischen Lilie, das auf Blech getrieben oder geritzt wurde, kennzeichnend. Das auffälligste Verzierungsmotiv bildete ein Monogramm aus Buchstaben meistens in Form von Minuskeln, die manchmal miteinander verbunden waren. Am häufigsten wurde der Buchstabe „m“ geritzt (Abb. 3a-b, 4b, 5b, 6b), der mit dem Initial des Namens Mariä Mutter Jesu Christi

identifiziert wird, was auch mit der im 15. Jh. aufschwingenden Marienverehrung zu erklären ist (Boguszewicz 2015, 190-193). Der Tatsache bewusst, dass die meisten dieser Funde von den als Kampffelder zu deutenden Kulturschichten stammen, darf man annehmen, dass die angesprochenen Endbeschläge den am Kriegsgewerbe beteiligten Menschen angehört haben. Somit konnte dieses Symbol nicht nur die Frömmigkeit des Benutzers bezeugen, sondern auch eine apotropäische Funktion erfüllen, indem es vor geistigem Übel wie auch mit Waffenkampf zusammenhängender Gefahr schützen sollte.

Bei den Beschlägen des mittleren Teils des Gürteltragriemens haben wir es mit Beschlägen unterschiedlicher Form zu tun, die jedoch über die allgemeineuropäischen Vorbilder nicht hinausgehen (Boguszewicz 2015, 168-185). Unter den ins 15. Jh. datierten Funden kommen Beschläge von konzentrischer Form vor: diskusförmig, ringförmig, Kugelköpfe, regelmäßige Polygone und Rosetten (Abb. 8-9). Ein weniger zahlreich sind Beschläge von länglicher Form: stabförmig, rechteckig (in dieser Gruppe ist die Variante mit durchbrochenem Ornament charakteristisch) (Abb. 10) sowie mehrteili-

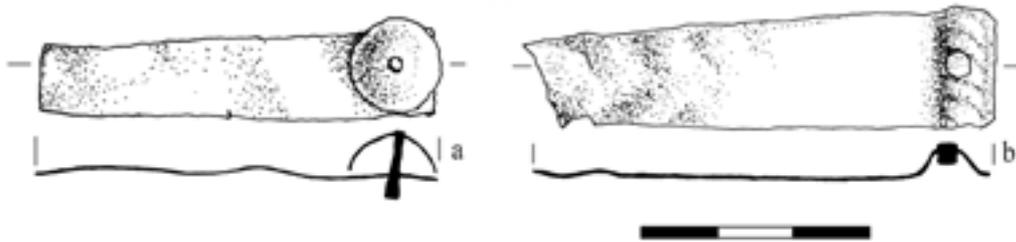


Abb. 11: Ein mehrteiliger Beschlag und sein Derivat aus einer Kupferlegierung. a-b - Burg Rogowiec (nach Boguszewicz 2015, Abb. 28).

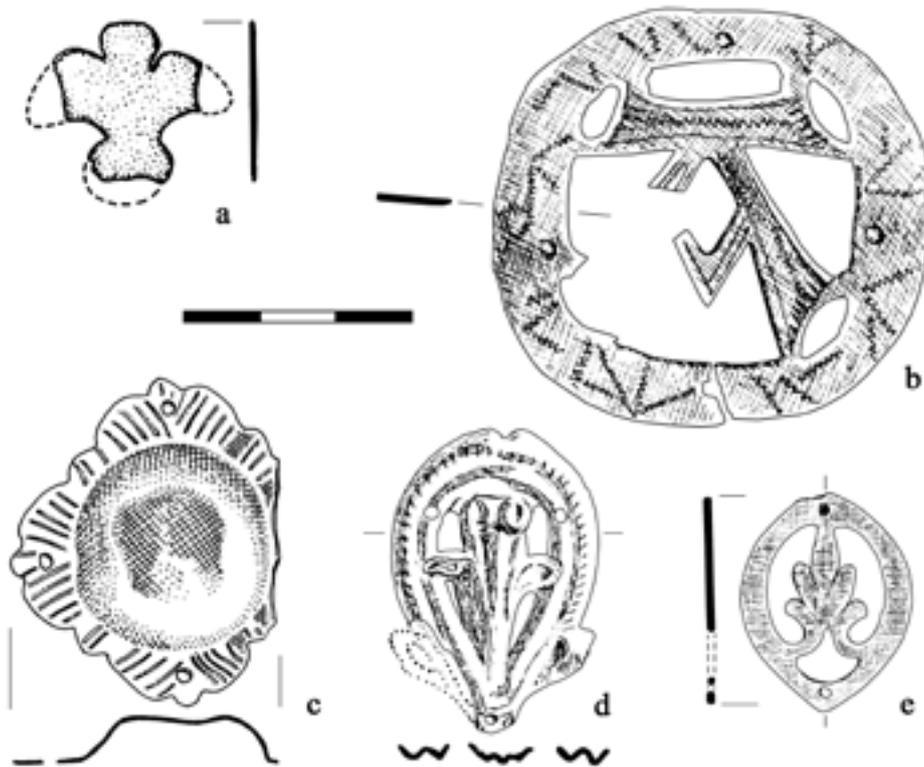


Abb. 12: Figurative Gürtelendbeschläge aus einer Kupferlegierung. a - Tarnów Jeziorny; b, d-e - Burg auf der Insel Ostrówek in Opole, c - Burg Szczerba (nach Boguszewicz 2015, Abb. 29).

ge Beschläge (Abb. 11). Viel seltener treten hingegen figurative Beschläge auf, unter denen häufiger floristische Motive sowie viel weniger buchstabenförmige Beschläge erscheinen (Abb. 12).

Die Anzahl von angeführten Gürteln ist natürlich zu klein und wenig repräsentativ, um auf Grund dessen eindeutige Folgerungen zur wirtschaftlichen Stellung vom Adel und Bürgertum formulieren zu können. Es ist jedoch Tatsache, dass man in Anlehnung an so scheinbar emblematisches Trachtelement wie der Gürtel keine Schlüsse zum sozialen Rang dessen Trägers ziehen darf. Diese Bemerkung bezieht sich insbesondere auf die archäologischen Funde, die zu voreilig als Elemente der so genannten adeligen Komponente und manchmal sogar Überreste eines „Rittergürtels“ gedeutet werden. Vereinzelt Funde von Edelmetallerzeugnissen auf den Siedlungsfundplätzen und besonders auf den Burgen

verursachten, dass beinahe alle sorgfältiger erzeugten Edelmetallartefakte mit der höheren Schicht der mittelalterlichen Gesellschaft in Verbindung gebracht wurden, wie zum Beispiel reich verzierte Riemenzungen und Kupfer- oder Bronzebeschläge. Das oben angeführte Dokument zeigt jedoch, dass solche Elemente für einen Gürtel charakteristisch sein konnten, der für die Zeitgenössischen als typisch für einen Knecht galt. Die Verbindung aller Nichteisenbeschläge mit den niedrigeren gesellschaftlichen Schichten scheint jedoch nicht so eindeutig zu sein, wenn man zum Beispiel die aus Bronze gefertigten Riemenzungen mit dargestellten Adelswappen bedenkt (Abb. 13).

Bei einer Analyse der Bewaffnung muss man bemerken, dass eine Frage unseren Deutungsmöglichkeiten entgehen muss, und nämlich die Angehörigkeit dieser Fundkategorie den oft und durchaus lakonisch



Abb. 13: Gürtelendbeschlag mit einem Wappenschild aus einer Kupferlegierung. Burg Rogowiec (Foto: A. Boguszewicz, Zeichnung N. Lenkow).



Abb. 14: Fragment eines Ringpanzers aus der Burg Szczerba (Foto: A. Boguszewicz).

genannten Messern. Zwar wurden viele davon als „groß“ bezeichnet¹³, was hindeuten kann, dass wir es mit den so genannten Langen Messern bzw. Hauswehr/Bauernwehr zu tun haben (Abb. 15: a-e). Am Rande sei es hinzuzufügen, dass die Blankwaffen dieser Art in der 2. Hälfte des 15. Jh. mit dem Termin *kordan* bezeichnet wurden, der bis heute als *kord* im Polnischen überdauert hat¹⁴.

¹³ [...] *eyn groß mesß(er) vnnd 2 cleyne vmmb 3 g* (Goliński 2006, I, Nr. 58); [...] *1 groß mesß(er) vmmb 6 g* (Goliński 2006, I, Nr. 72); [...] *1 groß mesß(er)* (Goliński 2006, I, Nr. 113); [...] *1 groß mesß(er) pro ½ g. h(e)ler* (Goliński 2006, I, Nr. 247); [...] *eyn gros mesß(er)* (Goliński 2006, I, Nr. 281); [...] *eyn gros messer and görtel vor 3 gr.* (Goliński 2006, I, Nr. 281); [...] *1 groß mesß(er)* (Goliński 2006, I, Nr. 418).

¹⁴ Darauf verweist der Vermerk von Peter Eschenloer in seiner *Geschichte der Stadt Breslau* über die Ausrüstung der im Jahre 1467 durch die Stadt anzustellenden 200 Söldner vom preußischen Krieg: *Die stat gab jn flegil, messer,*

Unter der Bewaffnung wurden meistens Armbrüste verpfändet, manchmal mit Taschen, Köchern und Bolzen. Außerdem sind auch unter Pfänden *eyn swert* zu treffen (Goliński 2006, 170, I, Nr. 259) sowie Elemente der Rüstung, die öfter unter dem Namen *panczir* auftreten¹⁵, was die zu dieser Zeit häufigsten Kettenhemde oder Brigantinen bedeuten konnte, und vereinzelt genannte *platte/plathe* – Plattenpanzer? (Goliński 2006, I, Nr. 436).

Bei den Armbrüsten waren die Geldbeträge unterschiedlich, was – wie man meinen darf – in erster Linie mit dem Zustand der stark abnutzbaren Waffe in Verbindung stand und beliefen sich auf 6 Groschen bis einen Gulden¹⁶. Der Köcher mit Bolzen wurde auf 3 Groschen bewertet (Goliński 2006, I, Nr. 259). Bei den Schwertern ist die Differenziertheit der Geldbeträge außerordentlich groß, da die kargen Erwähnungen unter einem Namen durchaus unterschiedliche Arten dieser Waffe verbergen. Daher erscheinen die Schwerter zu 8 Groschen (Goliński 2006, I, Nr. 199, 259) sowie ein Schwert mit einem Köcher und Bolzen mit 4 Gulden bewertet (Goliński 2006, I, Nr. 361). Der Wert einer Rüstung (*panczir*) wurde auf 1,5 Gulden geschätzt (Goliński 2006, II, Nr. 148) und im Satz mit einem Damaststeppwams erreichte einen Betrag von 3 Gulden¹⁷.

Eine Analyse von Pfänden lässt eine allgemeine Folgerung zu, dass trotz hoher Geldbeträge bei den Wucherern die Waffen und Rüstungselemente im Vergleich zu Schmucksachen relativ selten verpfändet wurden. Für das Bürgertum dürfte man dies dadurch erklären, dass die Bürger den Verordnungen des Stadtrates folgen mussten, da der letztere den Gemeindemitgliedern aufzwang, dass sie über einen grundsätzlichen

kordan, spise vnd suche andire gewere (Roth 2003, 613). Da die genannten Waffen eine verhältnismäßig billige persönliche Bewaffnung vertreten, ist der Gedanke der Herausgeber dieser Quelle, die *kordan* den Kartaunen „kleine Kanone, die Viertelzentner schißt“ gleichsetzen wollten, abzulehnen (Roth 2003, 613, Anm. 1). Es ist zu betonen, dass die Kartaunen in den Inventaren der Feuerwaffe, über die Breslau im 15. Jh. verfügte, fehlen. Mateusz Goliński deutet nur an, dass die im Verzeichnis aus dem Jahr 1483 verzeichneten *firtebühse*, sich eventuell mit den späteren Kartaunen verbinden lassen (Goliński 1990, 34; Goliński und Żerelik 1992a, 448). Erst im Ausrüstungsinventar von Breslau aus dem Jahr 1547 werden die so genannten „Neue Kartaunen“ *neyen kardaunen* mit Kugelgewicht von 44 Pfund vermerkt, obwohl es hinzuzufügen wäre, dass die „Große Kartaune“ bereits nach 1520 in der Stadt erscheinen sollte (Goliński und Żerelik 1992, 302, 305, 310).

¹⁵ *Item czwe panczir, das ey(n)e hat vff itczlichem genyete eyn M, das andir hat vorne eynen messen ringk.* (Goliński 2006, I, Nr. 197).

¹⁶ *Eynen armbrost vor 6 gr.* (Goliński 2006, I, Nr. 310); [...] *eyn swert vor 8 gr. Eynen kócher mit pheilen vor 3 gr. vnd armbrost vor 1 firdung* (Goliński 2006, I, Nr. 259).

¹⁷ [...] *eyne thomasken jope vnnd eyn gut panczir vnnd Abraham weip hot off daz pand gelegen 3 vng(erischen) gold(en)* (Goliński 2006, I, Nr. 436).

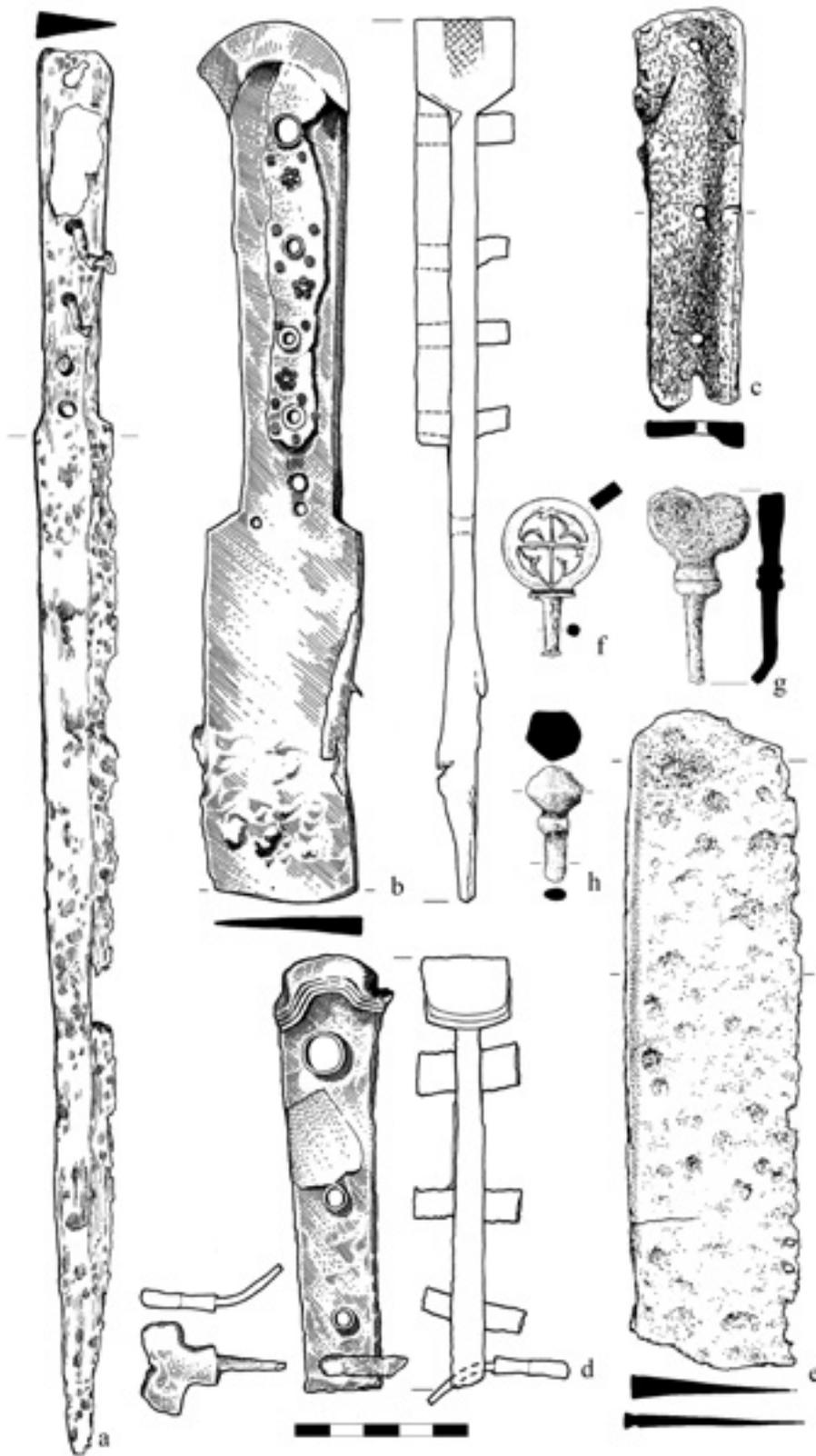


Abb. 15: Hieb- und Stichwaffen. a - Langes Messer aus der Burg auf der Insel Ostrówek in Opole, b-e - Fragmente von den langen Messern aus der Burg Rogowiec; d, f-h - Parierdorne aus der Burg Rogowiec (Zeichnung: a, c, e-h - N. Lenkow; b, d - T. Demidziuk).

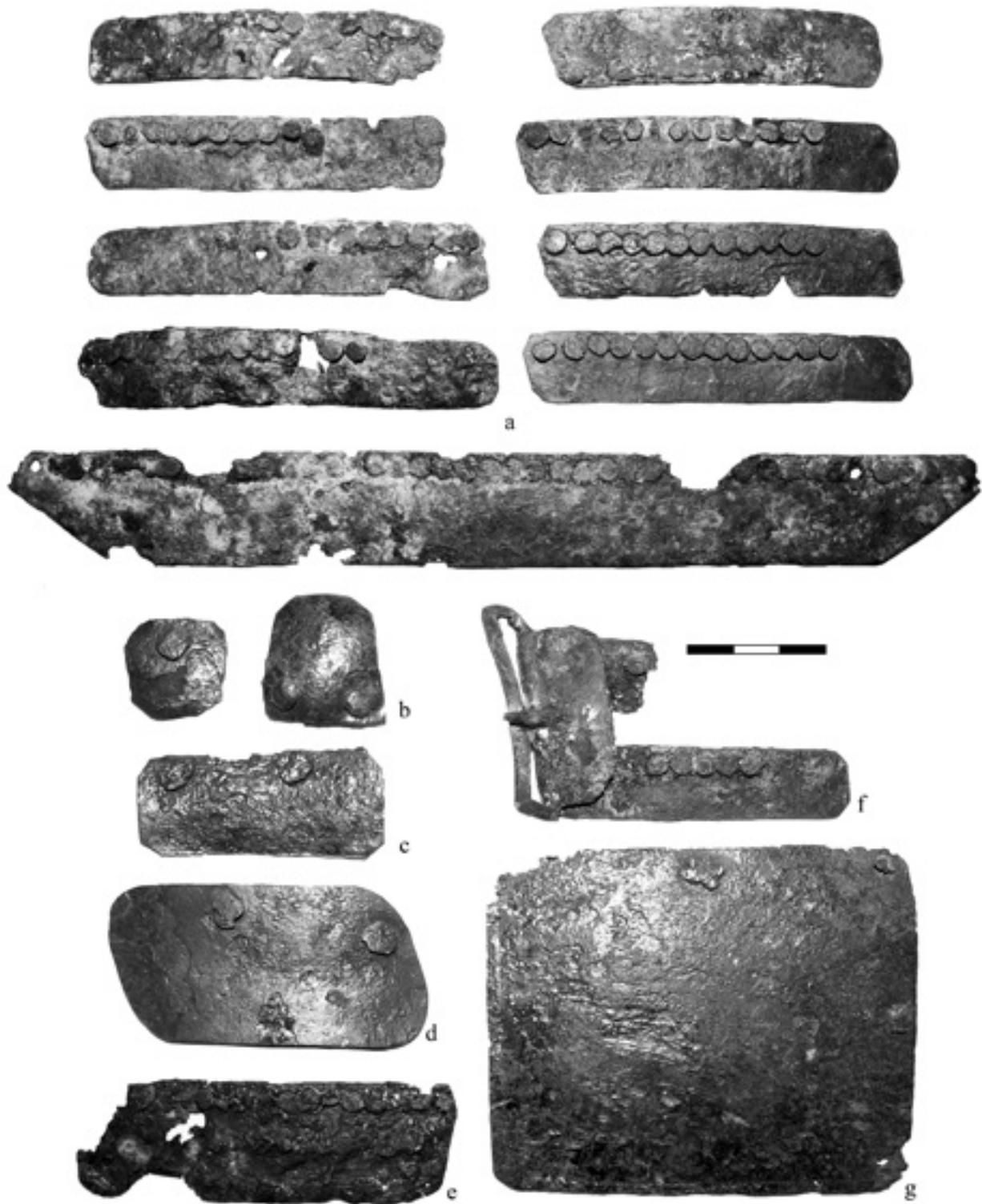


Abb. 16: Metallplättchen von einer Brigantine aus der Burg Szczerba (Foto: A. Boguszewicz).



Abb. 17: Spitzen von Armbrustbolzen aus der Burg Rogowiec (Foto: A. Boguszewicz).

Waffensatz: Schieß-, Stoß- und Schlagwaffe verfügten (Goliński 2006, 105).

Anhand der Beschreibungen in den Breslauer Verzeichnissen kann man deutliche Unterschiede in der Bewaffnung von Bürgern und Adel nicht sehen, obwohl eine Tatsache auffallend ist: Unter den adeligen Pfänden treten eine Armbrust und Rüstungen auf, jedoch es gibt keinen Vermerk über ein verpfändetes Schwert. Zwar lässt die in diesem Fall zu kleine Anzahl von Vermerken weitgehende Schlüsse nicht zu, jedoch scheint der Adel das „Schwert“ viel mehr zu beachten. Dieses würde als Anzeichen für die Gruppenangehörigkeit betrachtet, dass vielleicht auch mit der Tradition durch das Erbe verstärkt sein konnte, was generell diese Waffe als ein Element des symbolischen Kapitals ansprechen lässt.

Die an den Burgen (von Niederschlesien, Troppauer Schlesien und der Grafschaft Glatz) untersuchten Kampfplätze von deren Belagerungen in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts ergaben viele Rüstungsteile, die jedoch sowohl von den Angreifern als auch Verteidigern stammen können (Boguszewicz 2010a; Boguszewicz 2018). Unter der Schutzbewaffnung werden meistens Ringpanzer geborgen. Deren größere Teile sind ein ziemlich seltener Fund, z. B. von der Burg Rogowiec (Boguszewicz 2010a, Abb. 13) und Szczerba (Abb. 14). Ihre herkömmliche Anwendung belegen je-

doch die auf den Burgen gefundenen einzelnen Ringe von solcher Rüstung. Ein verbreiteter Typ defensiver Bewaffnung war im 15. Jh. eine Brigantine, was die in den Schichten der Burgen Cvilín, Leuchtenštejn, Rychleby, Vikštejn (Kouřil, Prix und Wihoda 2000, 60, 64, 256, 261, 318, 322, 382, 384) sowie in der Wehranlage vom Typ Motte in Ryczeń (Nowakowski 2002; Nowakowski 2017, 414–415) belegen können. Die größte Sammlung von Brigantinenfolgen konnte auf der Burg Szczerba (Abb. 16), in ihrer Zerstörungsschichten geborgen werden (Francke 1999). In der letzten Zeit wurden sie Gegenstand eingehender Analysen, die zu dem Schluss führten, dass die geborgenen Folgen von mindestens drei Brigantinen und einem Handschuh stammten (Marek 2008a). Als seltenerer Fund erscheinen Teile von Plattenpanzern, wie ein Rückenpanzer von der Burg Karpień (Marek und Konczewski 2010).

Weitere Funde, die von den Rüstungsteilen auf den Kampffeldern um die in der 2. Hälfte des 15. Jh. zerstörten Burgen auftreten, gehören der Blankwaffe. Auffälligerweise sind es beinahe ausschließlich lange Messer oder kürzere Kampfmesser von ähnlicher Art (Marek 2008, 45–64). Ein reiche Sammlung dieser Bewaffnung konnte auf der Burg Rogowiec gefunden werden (Abb. 15); sie gelangte in die Kulturschicht während einer Burgbelagerung zwischen 1472 und 1482. Eine übliche Anwendung dieser Waffe belegen ebenso häufig gefundene leicht abzubrechende Parierdorne unterschiedlicher Form (Abb. 15: d, f–h), die aufgrund ihrer Wiederholbarkeit einen guten Stoff für ihre Klassifizierung und Provenienzuntersuchung bilden.

Die größte Fundkategorie bei Waffen aus der Zeit vom 13. bis zum 15. Jh. stellen jedoch Armbrustbolzen dar. Bei den im 15. Jh. belagerten Burgen sind die größeren Bolzen mit einer Tüllein der Überzahl (Typ T 2–5 von Zimmermann 2000, 51–53). Das größere Gewicht der Geschosse widersprach nicht der Tatsache, dass sie für handhabbare Armbrüste verwendet wurden (Abb. 17). Es ist auch zu betonen, dass keine andere Waffe ein so egalitäres Gepräge aufweist wie eben die Armbrust. Ein ausgezeichnetes Beispiel dafür ist das Inventar der Burg Kaltenštejn (Kaltenstein) aus dem Jahr 1443, wo vier Bauern aus umliegenden Dörfern, die zum Dienst auf der Burg als Armbrustschützen verpflichtet waren, vermerkt werden¹⁸. Von den Kampffeldern auf den Burgen Rogowiec, Cvilín und Vartnov stammen auch Spuren, dass die Schusswaffe benutzt war, z. B. Fragmente von zerrissenen Eisen- und Bronzerohren (Abb. 18) wie auch walzenförmige Bleigeschosse von 18–20 und 48 mm Durchmesser (Abb. 19: d–j). Eine annähernd kugelige Form wiesen dennoch Bleigeschosse von geringerem Kaliber: 10, 15 und 18 mm auf (Abb. 19: a–c).

¹⁸ *item quatuor balistarii recepiuntur de villis his temporibus* (Grünhagen und Markgraf, Bd. 2, 251, Nr. 54; Kouřil, Prix und Wihoda 2000, 224).

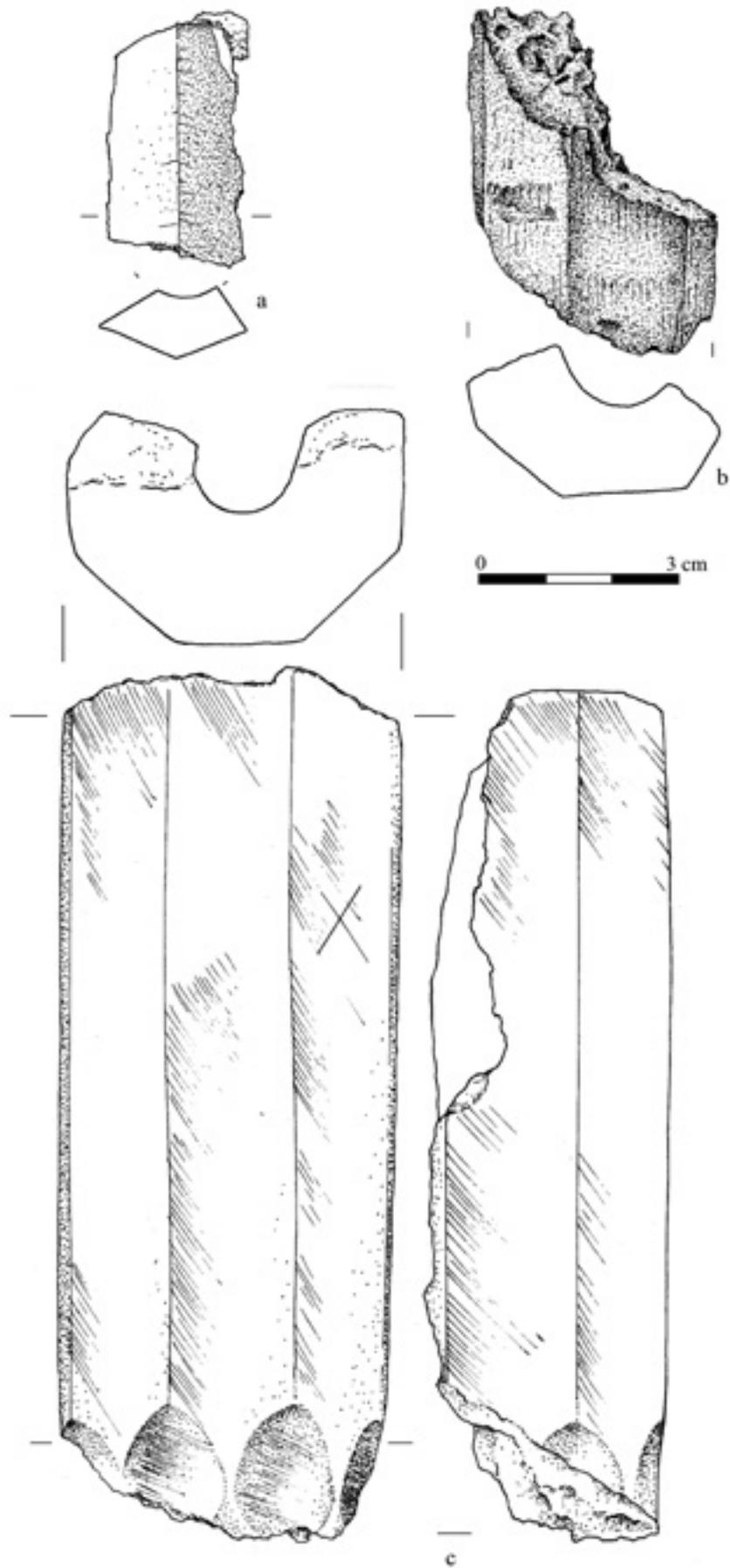


Abb. 18: Schusswaffen. Fragmente von Bronzeröhren. a, c - Burg Rogowiec; b - Burg Vartnov. (a, c - Zeichnung: N. Lenkow; b (nach Kouřil et al 2000, Abb. 265).

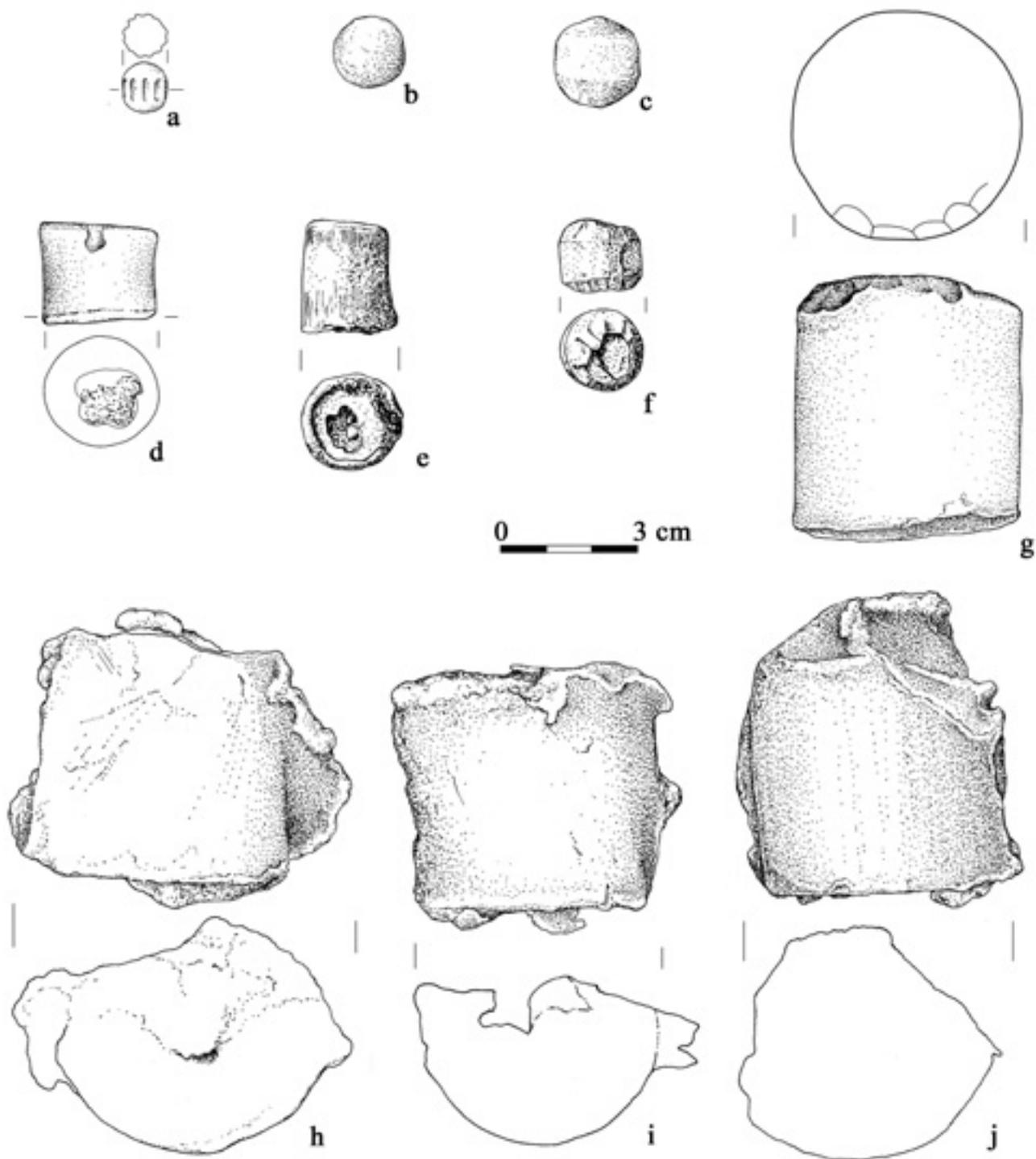


Abb. 19: Bleigeschosse. Burg Rogowiec (Zeichnung: N. Lenkow).

Die oben verzeichneten, im 15. Jh. im Kampf benutzten Waffen entsprechen generell deren im Verzeichnis von Verpfändungen und jüdischem Gut genannten Kategorien. Abgesehen von den Armbrustbolzen, die als Massenmaterial praktischerweise zum Verpfänden nicht geeignet waren, fehlt hierbei nur Schusswaffe. Es ist jedoch zu bemerken, dass diese Waffe um die Mitte des 15. Jh. zweifellos im Besitz der Breslauer Bürger war, wenn sie damit die Belagerung von Georg Podiebrad im Jahre 1459 zurückwerfen konnten. Mateusz Goliński vermutet das Fehlen der Schusswaffe unter

den Verpfändungen als Folge der städtischen Verordnungen, nach welchen die Bürger über einen entsprechenden Waffensatz verfügen sollten (Goliński 2006, 105). Dieses Argument scheint nicht ganz überzeugend zu sein, denn die Bürger veräußerten andere Waffenarten ohne sichtbare Einschränkungen. Die entsprechende Regelung konnte ja den Adel oder die bürgerlichen Witwen, also die zahlreichste Gruppe von Wucherern betreffen. Vielleicht handelte es sich um eine verhältnismäßig neue Waffenart, über die die ältere Generation nicht verfügte (daher fehlt sie unter den von den

Witwen vererbten Mobilien) oder vielleicht begegneten jüdische Geldverleiher dieser Waffe mit Misstrauen. Aus demselben Grund konnte sich die Handschusswaffe bedeutender Anfrage unter unterschiedlichen Gruppen erfreuen, die das Kriegshandwerk betrieben, z. B. Bürger, die laut städtischen Statuten zum Kriegsdienst verpflichtet wurden oder Söldner im Dienste der Stadt.

Zusammenfassend darf man feststellen, dass die Bestimmung des Habitus unterschiedlicher Sozialgruppen lediglich aufgrund einzelner Mobilien fehlerhaft zu sein scheint, obwohl sie von den modernen Forschern als distinktiv gehalten werden. Im Fall der durch Schriftquellen besser beleuchteten Perioden kann man eine riesige Differenziertheit zwischen Unterschiedlichkeit der Gegenstände alltäglichen Gebrauchs und der an Feiertagen gebrauchten, über welche die breiten Kreise der Bevölkerung verfügten und einem bescheidenen Befund bei den archäologischen Ausgrabungen beobachten. Dies bringt eine Behauptung nahe, dass die Anerkennung irgendeiner Gruppe von Gegenständen als einer von Schlüsselbedeutung für die Bestimmung vom Vermögens- oder Sozialstatus, wie es bei der adeligen Komponente der Fall war, sich aus subjektiven Gefühlen der Forscher und apriorischen Voraussetzungen, die nicht selten auf den im Laufe der Jahrhunderte gerankten Stereotypen aufgebaut wurden, ergab. Besondere Zweifel lässt die Praktik hegen, manche Gegenstände als besonders wertvoll für deren ehemalige Benutzer nur aus diesem Grund zu betrachten, dass sie als wertvoll für die Archäologen erscheinen, da sie selten von ihnen geborgen werden. Das beste Beispiel dafür sind Beschläge aus Kupferlegierung mit charakteristischen halbmondförmigen Enden und einem Maßwerkdekor sowie Monogramm, die als Bestandteile eines Rittergürtels gelten. Aus den Verzeichnissen von Pfänden sowie jüdischem Gut lässt sich jedoch folgern, dass sie aufgrund ihrer niedrigen Werts einen hohen Status also nach Bourdieu das „wirtschaftliche Kapital“ des Eigentümers, nicht belegen. Somit konnten sie von breiten Gesellschaftskreisen gebraucht werden. Man darf jedoch deren Benutzung vom Adel nicht ausschließen, z. B. als Kampfgürtel, was die an den Beschlägen dargestellten Wappen beweisen können. Letztendlich darf man die wesentliche Frage des Fundzusammenhangs außer Acht lassen, da die Funde auf den Kampffeldern der im 15. Jh. zerstörten Wehranlagen geborgen wurden. Somit scheint es hochwahrscheinlich zu sein, dass die angesprochenen Beschläge von den Gürteln der Kriegersleute, die verschiedenen, an Kriegshandlungen teilnehmenden Ständen angehörten, stammten.

Für die Deutung der auf den Burgen geborgenen Rüstungsteile ist der Zusammenhang der Funde nicht weniger wesentlich. Zweifellos ist als naiv die Meinung abzulehnen, nach der alle Funde dieser Art für das Zeugnis der ritterlichen Kultur zu halten seien. Ebenso in diesem Fall lässt sich auf ein einziges Rüstungselement hindeuten, das dem Ritterstand eindeutig ange-

hören würde, was die oben angeführten Verzeichnisse von Pfänden und jüdischem Gut belegen können. Paradoxerweise beweisen jedoch alle auf den Kampffeldern der belagerten Burgen geborgenen Rüstungselemente, sowohl diejenigen, die den Verteidigern als auch den Belagernden zuzurechnen wären, einen hohen Rang des Burgherren. Der kann als der wichtigste „Akteur“ anerkannt werden, indem er die Handlungen von ihm unterstellten Menschen aufgrund des wirtschaftlichen und sozialen, darunter auch politischen Kapitals strukturalisiert, wodurch er auch über das Potential verfügte, das ihm die Kriegshandlungen ermöglichte. Diese Faktoren wären jedoch ohne ein kulturelles Kapital nicht ausreichend gewesen, über das der höhere Adel, in den damaligen schlesischen Schriftquellen als „Schlossherren“ bezeichnet, z. B. 1442 als *sloshern* erwähnt (Cronn 1912, Nr. 21, 23; Häufler, 1932, I, 115; Jurek 2004, 416), oder in der an sie gerichteten Papstbulle von 1458 *Dilectis filii castellanis terrigenis consulibus* genannt (Häufler 1932, I, 110) verfügte. Das kulturelle Kapital, das sie neben dem breit begriffenen Erbe der höfisch-ritterlichen Kultur zur Verfügung hatten, wurde auch durch die lokale Tradition der Mitwirkung des Adels und der Vertreter der territorialen Verwaltung aufgebaut. Im Herzogtum Schweidnitz-Jauer fand dies in der 2. Hälfte des 14. Jh. unter Agnes (†1392), Witwe vom letzten hiesigen Piast Bolko II. (†1368) seinen Anfang und wurde in der Zeit der von den böhmischen Königen ernannten Landräte fortgesetzt. Letztendlich schlossen sich alle oben erwähnten Kapitalarten in das symbolische Kapital zusammen, dessen Umfang über die „ritterliche Kultur“ hinausgeht. Einerseits wurde es zum Faktor, der die kulturelle Identität aller Stände im südlichen Teil Schlesiens aufbaute, andererseits ermöglichte die Anwendung der symbolischen Gewalt von den „Schlossherren“, die örtliche Bevölkerung in den bewaffneten Konflikt mit einzubeziehen.

dr Artur Boguszewicz
Uniwersytet Wrocławski,
Wydział Nauk Historycznych i Pedagogicznych,
Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej
(Universität Wrocław, Fakultät für Historische
und Pädagogische Wissenschaften,
Abteilung für Ethnologie und Kulturanthropologie)
ul. Szewska 50/51, 50-139 Wrocław
artur.boguszewicz@uwr.edu.pl
ORCID 0000-0001-7304-0853

Literatur:

- Boguszewicz, Artur 1993, Zamek Rogowiec - relikty architektury odkryte w latach 1990-1991. - *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne* 34, S. 385-397.
- Boguszewicz, Artur 2010, *Corona Silesiae. Zamki Piastów fürstenberskich na południowym pograniczu księstwa jaworskiego, świdnickiego i ziebickiego do połowy XIV wieku*. - Wydział Nauk Historycznych i Pedagogicznych Uniwersytetu Wrocławskiego, Katedra Etnologii i Antropologii Kulturowej, Wrocław.
- Boguszewicz, Artur 2010a, Zamki a konflikty zbrojne na Śląsku w drugiej połowie XV wieku. - In: *Zamki, twierdze i garnizony Opola, Śląska i dawnej Rzeczypospolitej*, hrsg. von Tomasz Ciesielski, Wydawnictwo inforteditions, Zabrze, S. 12-38.
- Boguszewicz, Artur 2011, Auf der Suche nach der Adelskultur. Das Beispiel Burgen in Schlesien. - In: *The Castle as Social Space, Castrum Bene 12, Book of Abstracts and Fieldtrip Guides*, hrsg. von Katerina Predovnik, Znanstvena založba Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, Ljubljana, S. 13-14.
- Boguszewicz, Artur 2015, Metalowe elementy pasów w późnym średniowieczu na Śląsku w świetle materiałów archeologicznych pochodzących z zamków. - *Silesia Antiqua* 50, S. 133-201.
- Boguszewicz, Artur 2018, Burgen im Krieg um die Erbfolge in Schlesien im 15. Jahrhundert. - In: *Building a castle - preparing for war or keeping the peace?*, (Castella Maris Baltici 13 and The Danish Castle Research Association "Magt, Borg og Landskab" = Archaeologia medii aevi Finlandiae 24), hrsg. von Nils Engberg, Vivian Etting, Lars Meldgaard Sass Jensen, Claus Sørensen und Dorthe Wille-Jørgensen, Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn, S. 163-176.
- Boguszewicz, Artur, Dwojak, Andrzej und Ziółkowski, Wojciech 1990, Zamek Rogowiec - badania 1988 roku. - *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne* 31, S. 337-372.
- Boguszewicz, Artur, Nowakowski, Dominik und Pozorski, Zbigniew 2001, Średniowieczne założenie obronne w Tarnowie Jeziernym w świetle badań z lat 1999-2000. - *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne* 43, S. 395-408.
- Bourdieu, Pierre 2005, *Dystynkcja. Społeczna krytyka władzy sądzienia*. - Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR, Warszawa.
- Bourdieu, Pierre 2007, *Szkic teorii praktyki poprzedzony trzema studiami na temat etnologii Kabyłów*. - Wydawnictwo Marek Derewecki, Kęty.
- Bourdieu, Pierre 2008, *Zmysł praktyczny*. - Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków.
- Bukowska-Gedigowa, Janina und Gediga, Bogusław 1986, *Wczesnośredniowieczny gród na Ostrówku w Opolu*. - Zakład Narodowy Imienia Ossolińskich, Wrocław - Warszawa - Kraków - Gdańsk - Łódź.
- Cronn, Gustav (Hrsg.) 1912, Die landständische Verfassung von Schweidnitz-Jauer zur Geschichte des Ständewesens in Schlesien, *Codex Diplomaticus Silesiae* 27, Ferdinand Hirt, Breslau.
- Démians d'Archimbaud, Gabrielle 1981, *Les fouilles de Rougiers : Contribution à l'archéologie de l'habitat rural médiéval en pays méditerranéen*. - Editions du Centre national de la recherche scientifique, Paris.
- Domański, Grzegorz 2002, *Ślęza w pradziejach i średniowieczu*. - Instytut Archeologii i Etnologii PAN - Oddział we Wrocławiu, Wrocław.
- Egan, Geoff 2005, *Material culture in London in an age of transition. Tudor and Stuart period finds c 1450-c 1700 from excavations at riverside sites in Southwark*. - Museum of London Archaeology Service, London.
- Egan, Geoff und Pritchard, Frances 1991, *Dress accessories c. 1150 - c. 1450*. - HMSO, London.
- Roth, Gunhild (Hrsg.) 2003, *Peter Eschenloer Geschichte der Stadt Breslau*, 1-2. - Waxmann, Münster - New York - München - Berlin.
- Fingerlin, Ilse 1971, *Gürtel des hohen und späten Mittelalters*. - Deutscher Kunstverlag, München - Berlin.
- Francke, Czesław 1989, Bardo. woj. Wałbrzych. - *Silesia Antiqua* 31, S. 163-164.
- Francke, Czesław 1990, Bardo. woj. Wałbrzych. - *Silesia Antiqua* 32, S. 217-221.
- Francke, Czesław 1993, Wstępne wyniki badań zamku Szczerba w Gniewoszowie, gmina Międzyzlesie. - *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne* 34, S. 355-363.
- Francke, Czesław 1999, Fragmenty zbroi z zamku Szczerba w Gniewoszowie, pow. Kłodzko. - *Silesia Antiqua* 40, S. 100-114.
- Francke, Czesław 1999a, Z badań na zamku „Szczerba” w Gniewoszowie, gm. Międzyzlesie (sezon 1996). - *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne* 41, S. 485-495.
- Francke, Czesław 2005, Zamek Szczerba w Gniewoszowie, pow. Kłodzko. Dotychczasowe wyniki badań. - In: *Nie tylko zamki. Szkice ofiarowane Profesorowi Jerzemu Rozpędowskiemu w siedemdziesiątą piątą rocznicę urodzin*, hrsg. von Małgorzata Chorowska und Ewa Różycka-Rozpędowska, Oficyna Wydawnicza Politechniki Wrocławskiej, Wrocław, S. 97-101.
- Francke, Czesław und Lodowski, Jerzy 1991, *Późnośredniowieczny zamek w Bardzie w świetle badań archeologicznych z lat 1982-1988*, (Acta Universitatis Wratislaviensis 1232, Studia Archeologiczne 20), hrsg. von Włodzimierz Wojciechowski, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław, S. 163-201.
- Goliński, Mateusz 1990, Uzbrojenie mieszczańskie na Śląsku od połowy XIV do końca XV w. - *Studia i Materiały do Historii wojskowości* 33, S. 3-64.
- Goliński, Mateusz 1991, *Podstawy gospodarcze mieszczaństwa wrocławskiego w XIII wieku*, (Acta Universitatis Wratislaviensis 1333, Historia 85). - Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław.

- Goliński, Mateusz 2005, Książę, biskup i zamki. – In: *Nie tylko zamki. Szkice ofiarowane Profesorowi Jerzemu Rozpędowskiemu w siedemdziesiątą piątą rocznicę urodzin*, hrsg. von Ewa Różycka-Rozpędowska und Małgorzata Chorowska, Oficyna Wydawnicza Politechniki Wrocławskiej, Wrocław, S. 41–53.
- Goliński, Mateusz 2006, *Wrocławskie spisy zastawów, długów i mienia żydowskiego z 1453 roku. Studium z historii kredytu i kultury materialnej*, (Acta Universitatis Wratislaviensis 2852, Historia 173). – Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław.
- Goliński, Mateusz und Żerelik, Rościsław 1992, Inwentarz uzbrojenia miasta Wrocławia z 1547 r. – *Studia i materiały do historii wojskowości* 34, S. 301–315.
- Goliński, Mateusz und Żerelik, Rościsław 1992a, Księga podatkowa miasta Wrocławia z drugiej połowy XV wieku. – *Śląski Kwartalnik Historyczny „Sobótka”* 47, S. 439–448.
- Gollnich, Thomas 1937, Das gotische Breslau. Ein Beitrag zur Baugeschichte Breslaus. – *Schlesische Monatshefte* 14/12, S. 464–467.
- Häufler, Ludwig 1932, Forschungen zur Geschichte des Waldenburger Berglandes, 1, *Die Geschichte der Grundherrschaft Waldenburg-Neuhaus unter besonderer Berücksichtigung der Industrielandgemeinde Dittersbach*. 2, *Urkunden und andere Quellen zur Geschichte des Waldenburger Berglandes*. – Ostdeutsche Verlagsanstalt, Breslau.
- Hołubowicz, Włodzimierz 1956, *Opole w wiekach X–XII*. – Wydawnictwo „Śląsk”, Katowice.
- Hołubowicz, Helena und Hołubowicz, Włodzimierz 1952, Z badań na Ślęży w 1949 r. – *Studia wczesnośredniowieczne* 1, S. 119–148.
- Jamka, Rudolf 1951, Szczegółowe sprawozdanie z prac wykopaliskowych w Opolu za okres 1948–1949 r. – *Materiały Wczesnośredniowieczne* 1, S. 1–57.
- Jurek, Tomasz 2004, Elity Śląska w późnym średniowieczu. – In: *Kolory i struktury średniowiecza*, hrsg. von Wojciech Fałkowski, Wydawnictwo DiG, Warszawa, S. 404–420.
- Koštál, Jan, Dreslerová, Gabriela, Macháňová, Lenka, Mazáčková, Jana, Mazancová, Tereza, Mináriková, Katarína und Soukupová, Markéta 2013, *Vizmburk. Příběh ztraceného hradu*. – Sdružení pro Vizmburk, Havlovice.
- Kostowski, Jakub 1991, Sztuka śląska wobec husytyzmu. Późnogotyckie świadectwa malarskie. – *Artium Quaestiones* 5, S. 29–58.
- Kouřil, Pavel, Prix, Dalibor und Wihoda, Martin 2000, *Hrady českého Slezska*. – Archeologický ústav ČSAV Brno, Brno – Opava.
- Krabath, Stefan 2001, *Die hoch- und spätmittelalterlichen Buntmetallfunde nördlich der Alpen*. (Internationale Archäologie 63). – Leidorf, Rahden.
- Limisiewicz, Aleksander, Mruczek, Roland und Stefanowicz, Michał 2011, Castrum Czobotha – późnośredniowieczny zamek na szczycie góry Ślęży koło Sobótki. Stan i potrzeby badań. – In: *Ślęzańskie Świąty*, hrsg. von Wojciech Kunicki und Joanna Smereka, Oficyna Wydawnicza ATUT – Wrocławskie Wydawnictwo Oświatowe, Wrocław, S. 335–351.
- Lochmann, Zdeněk 1983, *Kovový inventář hradu Vizmburku*. – *Krkonoše Podkrkonoší* 7, S. 223–249.
- Ławryniewicz, Olgierd 2005, *Treści ideowe broni rycerskiej w Polsce wieków średnich*, (Acta Archaeologica Lodziensia 51). – Łódzkie Towarzystwo Naukowe, Łódź.
- Grünhagen, Colmar und Markgraf, Hermann (Hrsg.) 1965, *Lehns- und Besitzurkunden Schlesiens und seiner einzelnen Fürstenthümer im Mittelalter*, 1–2. – Otto Zeller, Osnabrück.
- London Museum 1967, *Medieval Catalogue*. – H.M. Stationery Office, London.
- Nowakowski, Dominik 2002, Zamek w Ryczeniu w świetle badań archeologicznych z lat 1980–1981. – *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne* 44, S. 409–421.
- Nowakowski, Dominik 2008, *Siedziby książęce i rycerskie księstwa głogowskiego w średniowieczu*. – Wydawnictwo Instytutu Archeologii i Etnologii PAN, Wrocław.
- Nowakowski, Dominik 2017, *Śląskie obiekty typu motte. Studium archeologiczno-historyczne*. – Wydawnictwo Instytutu Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk Ośrodek Badań nad Kulturą Późnego Antyku i Wczesnego Średniowiecza, Wrocław.
- Marek, Lech 2008, *Broń biała na Śląsku XIV–XVI wiek*, (Studia z dziejów Wrocławia = Wratislavia Antiqua 10). – Uniwersytet Wrocławski, Instytut Archeologii, Wrocław.
- Marek, Lech 2008a, *Medieval armour from Szczerba Castle*. – *Acta Militaria Mediaevalia* 4, S. 87–124.
- Marek, Lech und Konczewski, Paweł 2010, *Oblężenia i upadek zamku Karpień. Interpretacja źródeł archeologicznych*. – *Acta Militaria Mediaevalia* 6, S. 93–117.
- Paravicini, Werner 1999, *Die ritterlich-höfische Kultur des Mittelalters*. – R. Oldenburg Verlag, München.
- Razím, Vladislav 2012, *Vizmburk. Raně gotický hrad a jeho proměny*. – Národní památkový ústav. Územní pracoviště Středních Čech v Praze, Praha.
- Ruttkay, Alexander 1983, *Problematika výroby a výskytu dekorativních kovových predmetov na území Slovenska v stredoveku*. – *Archaeologia Historica* 8, S. 347–363.
- Ruttkay, Alexander 1989, *Prvky gotickej módy v odeve a ozdobách dedinského obyvateľstva na území Slovenska*. – *Archaeologia Historica* 14, S. 355–378.
- Tauber, Jürg 1985, *Alltag und Fest auf der Burg im Spiegel der archäologischen Sachquellen*. – In: *Das ritterliche Turnier im Mittelalter. Beiträge zu einer vergleichenden Formen- und Verhaltensgeschichte des Rittertums*, hrsg. von Josef Fleckenstein, Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, Göttingen, S. 588–623.

- Tymonová, Markéta 2010, Archeologické doklady každodenního života obyvatel hradu Cvilína v období středověku a raného novověku. – *Archaeologia Historica* 35, S. 63–79.
- Wachowski, Krzysztof 1984, Militaria z grodu na Ostrówku w Opolu. – In: *Studia nad kulturą wczesnopolskiego Opola*, hrsg. von Bogusław Gediga, Zakład Narodowy Imienia Ossolińskich, Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk – Łódź, S. 11–110.
- Wachowski, Krzysztof 2001, Spätmittelalterliche Gürtel des Adels in Schlesien im Lichte archäologischer Quellen. – *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 29, S. 87–112.
- Wachowski, Krzysztof 2007, Durchbrochene Gürtelbeschläge des Adels in Ostmitteleuropa. – *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 35, S. 207–220.
- Wachowski, Krzysztof 2013, *Emblemata mediaevalia profana. Przykład Polski*, (Acta Universitatis Wratislaviensis 3509, *Studia Archeologiczne* 46). – Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław.
- Zimmerman, Berndt 2000, *Mittelalterliche Geschosspitzen. Kulturhistorische, archäologische und archäometallurgische Untersuchungen*. – Schweizerischer Burgenverein, Basel.
- Zlat, Mieczysław 1990, Nobilitacja przez sztukę – jedna z funkcji mieszczańskiego mecenatu w XV i XVI w. – In: *Sztuka miast i mieszczaństwa XV–XVIII wieku w Europie Środkowowschodniej*, hrsg. von Jan Haraśimowicz, Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa, S. 77–101.

Artur Boguszewicz

In search of knightly culture as exemplified by Silesian castles

The article discusses identification of individual categories of artefacts discovered in castles as evidence of the activity of the nobility. The research was carried out in the fortified strongholds in Silesia, yielding abundant assemblages of archaeological finds – the remains of the wars fought in the 15th century, which caused the destruction of the castles. Among the various artefacts two groups stereotypically attributed to the nobility were selected: metal decorations of a belt, often identified with a “knight belt”, and elements of weaponry. The point of reference was lists of pledges, debt securities and Jewish property from 1453 from Wrocław, which included descriptions of belts and elements of weaponry pawned with Jewish financiers. The lists revealed that there is no difference in form, raw material and price between the items pledged either by the representatives of the nobility or burghers and thus – following the theory of the sociologist of culture Pierre Bourdieu – we may conclude that both social groups possessed similar economic capital. Because the elements of belts discovered in the castles were not made of noble metals (silver and gold) but of copper alloys, their counterparts on the lists of pledges reached the lowest prices and thus did not testify to a high social status of their owners. There are also no greater differences between the elements of weaponry pawned with Jewish usurers by the burghers and nobility. Numerous military items discovered in the castles primarily include standard elements, such as crossbow arrowheads. In this case, however, the matter is less obvious and a simple conclusion that there was no difference in the armament of the burghers and nobility only means that the 15th century weaponry in Silesia was to a great extent standardised. What is more important is that the presence of numerous elements of weaponry on battlefields proves that castle lords were involved in military actions and were able to mobilise other social groups. Following Pierre Bourdieu, we may conclude that the fact that a feudal lord fought wars proves that he had a number of “capitals” at his disposal, i.e. economic and social, political and cultural, all of which culminated in his symbolic capital. The latter represented knightly culture, otherwise hardly possible to identify on the basis of one artefact or even one category of artefacts.



Prof. Leszek Kajzer in Bezděz Castle (Castrum Bene 9 in 2005). Photo by Jan Salm



Studia Castellologica I

ISBN 978-83-939353-3-8



9 788393 935338

ISBN 978-83-939353-6-9



9 788393 935369